

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9Csp/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202961
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420202961.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému: B. M., N.. XX.XX.XXXX, C. A. K. XXX, o žalobe na zaplatenie 165,48 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 151,56 € spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 1,85 €, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 83 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd 09.09.2020 žalobu, ktorou uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 165,48 € z titulu dlhu na neuhradených koncesionárskych poplatkoch za časové obdobie za mesiac august 2015, následne za mesiace júl 2017 až január 2020 spolu vo výške 148,48 €, ako i zákonnú sankciu v sume 17,- €.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania platobným rozkazom, ktorý vydal 17.10.2020.

Žalovaný v zákonom stanovenej lehote voči vydanému platobnému rozkazu podal odpor s argumentáciou, že uplatňovaný nárok žalobcu žalovaný popiera. Uviedol, že jeho manželka Zuzana Valachová prestala realizovať úhradu koncesionárskych poplatkov práve z dôvodu, že takéto koncesionárske poplatky uhrádzal prostredníctvom SIPO platieb z čísla XXXXXXXXXXXX žalovaný.

3. Uznesením zo dňa 02.11.2020 preto tunajší súd vydaný platobný rozkaz 9Csp/59/2020-17 zo dňa 17.10.2020 zrušil a následne vo veci nariadil pojednávanie.

4. V rámci dokazovania súd vypočul žalovaného, oboznámil sa s prehľadom predpisov a platieb koncesionárskych poplatkov k SIPO žalovaného úhrade po variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX za obdobie od augusta 2014 do januára 2020, výzvou na úhradu dlžných poplatkov, potvrdením tarifnej ceny za úhradu odoslanej zásielky, ktoré listiny predložil žalobca, a tiež s listinami predloženými žalovaným, prehľadom úhrad koncesionárskych poplatkov za obdobie od septembra 2014 do júna 2017, septembra 2014 do februára 2021, emailovou komunikáciou medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 07.04.2021, potvrdením o úhradách koncesionárskych poplatkov pod evidenčným číslom platiteľa XXXXXXXXXXXX za obdobie apríl 2020 až február 2021 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Nárok, ktorý uplatnil žalobou žalobca v konaní predstavoval nárok na úhradu dlžného koncesionárskeho poplatku, t. j. úhradu za služby verejnosti poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania, za obdobie mesiaca august 2014 a následne za obdobie júl 2017 až január 2020 spolu 32 úhrad po 4,64 €, a tiež nárok na úhradu zákonnej sankcie vo výške 17,- €.

Žalobca predložil súdu prehľad predpisu platieb za sporné obdobie, t. j. august 2014 až január 2020 s tým, že zákonná povinnosť úhrady za službu verejnosti poskytovanej žalobcom svedčila žalovanému, keďže žalovaný je fyzickou osobou, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti na odbernom mieste K. XXX. Žalobca predložil prehľad predpisov platieb, a tiež potvrdenie o tarifnej cene za úradnú zásielku odoslanú na pošte vo výške 1,85 € v súvislosti s oznámením a odoslaním nedoplatku ku dňu 30.01.2020, ktorý je datovaný dňom 28.01.2020.

Žalovaný v odpore voči vydanému platobnému rozkazu ako i na pojednávaniach vo svojich výpovediach zdôrazňoval, že koncesionárske poplatky neuhrádzal z dôvodu, že tieto boli uhrádzané jeho manželkou a dochádzalo by k duplicitnej platbe s tým, že takéto platby boli uhrádzané zo SIPA pod číslom XXXXXXXXXXXX manželkou žalovaného. Žalovaný súčasne ozrejmil, že v rámci realizovania prípojky na dodávku elektrickej energie došlo k zmene odberateľa, čím bola zavinená i daná situácia. Žalovaný nepoprel tvrdenia žalobcu o tom, že práve on je odberateľom elektriny od dodávateľa na odbernom mieste K. XXX. Žalovaný však vzniesol námietku premlčania uplatňovaného nároku žalobcom, pokiaľ tento uplatňoval nárok na úhradu služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaného žalobcom za obdobie dlhšie ako tri roky pred podaním žaloby.

Žalovaný ani nespochybňoval, že v rozhodnom období bol on odberateľom dodávky elektrickej energie a platby v súvislosti s úhradou služby verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania nerealizoval formou SIPO úhrad on, ale jeho manželka D. M. zo SIPO účtu XXXXXXXXXXXX na jej meno.

6. Súd vec právne posúdil nasledovne:

V zmysle Zákona 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytovanej rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 31.12.2019 v zmysle § 1 zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "úhrada").

Podľa § 3 vyššie citovaného zákona, platiteľ úhrady je:

a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome,

Podľa § 6 ods. 1 vyššie citovaného zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

Podľa § 7 ods. 2 vyššie citovaného zákona, úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Podľa § 10 ods. 3 vyššie citovaného zákona, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

Podľa § 9 ods. písm. a) vyššie citovaného zákona, v znení účinnom do dňa 31.12.2019 platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu a zároveň túto skutočnosť preukázať.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania uplatňovaného nároku zo strany žalovaného, súd na takúto námietku prihliadol. Premlčanie práva na zaplatenie koncesionárskych poplatkov je premlčané vo všeobecne premlčacej dobe troch rokov a plynie odo dňa, kedy sa právo mohlo po prvý raz vykonať (odo dňa splatnosti každej jednotlivkej mesačnej splátky koncesionárskeho poplatku). Keďže bola vznesená námietka premlčania žalovaným, súd na premlčanie práva na námietku dlžníka prihliadol, a preto žalobu v časti uplatňovaného nároku na úhradu koncesionárskych poplatkov za obdobie staršie ako tri roky pred podaním žaloby, považoval za nárok premlčaný (obdobie uplatňované žalobcom august 2015 a obdobie júl a august 2017, t. j. 3 x 4,64 €).

7. Žalobca v konaní osvedčil, že práve žalovaný s poukazom na ustanovenie § 3 písm. a) ako fyzická osoba je platiteľom úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom, keďže je evidovaný v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti na odbernom mieste Kosorín 121. Táto skutočnosť nebola sporná v konaní a sám žalovaný ju potvrdzoval. V rámci zákonnej povinnosti, teda práve žalovanému svedčí povinnosť realizovať úhradu za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, čo nečinil v období, za ktoré uplatňoval žalobca v konaní takýto nárok, t. j. za obdobie august 2015 a následne obdobie júl 2017 až január 2020. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že žalovaného manželka takúto úhradu realizovala z iného SIPO účtu, napriek tomu, že zákonná povinnosť jej nesvedčila a táto svedčila práve žalobcovi. Na túto okolnosť súd v konaní však prihliadnuť nemohol.

Žalobca osvedčil nielen výšku dlhu za obdobie august 2015 a následne júl 2017 až január 2020, ale i odoslanie výzvy na dlžnú úhradu pre žalovaného riadnym spôsobom aj doručení dňa 05.02.2020, a preto mu vznikol nárok na sankciu v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 Zák. č. 340/2012 Z. z. vo výške pokuty 17,- €, keďže úhradu dlžných poplatkov za služby verejnosti poskytované žalobcom žalovaný neuhradil v lehote tridsiatich dní od doručenia takejto výzvy. Súd preto zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 151,56 € z titulu dlžnej úhrady za služby za obdobie mesiacov september 2017 až január 2020 (29 x 4,64 €), a tiež pokuty vo výške 17,- € (v zmysle § 10 ods. 3 Zák. č. 340/2012 Z. z.). Súd súčasne zaviazal žalovaného i k úhrade sumy 1,85 € ako náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (odoslanie výzvy na úhradu nedoplatku zo dňa 28.01.2020) za úhradu poštovných poplatkov v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka ako príslušenstvo pohľadávky, t. j. náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t. j. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Žalobca uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 165,48 €. Súd priznal žalobcovi však len nárok voči žalovanému v rozsahu 151,56 €, vo zvyšnej časti žalobu z dôvodu vznesenej námietky premlčania zamietol, a preto súd o náhrade trov konania rozhodol pomerom úspechu a neúspechu v rozsahu 83 % tak, že žalobcovi v takomto rozsahu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami

tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).