

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/44/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623202896
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1623202896.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov – matka: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. E. XXX/XX, F., zastúpená: doc. JUDr. Lila Bronislava Pavelková, PhD., advokátka, so sídlom Jesenského 12, Bratislava a otec: G. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. F. C. XXXX/XX, I., zastúpený: JUDr. Daniela Ježová LL.M., PhD., advokátka, so sídlom Javorinská 13, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 22.01.2024, č.k. 9P/182/2023-49, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Súd prvej inštancie výrokom I. napadnutého uznesenia zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na udelenie súhlasu namiesto matky k podaniu žiadosti o povolenie individuálneho študijného plánu maloletej A., ako osobitného spôsobu výkonu povinnej školskej dochádzky na Základnej škole F. a to tak, že v čase osobnej starostlivosti otca bude prebiehať dištančným vzdelávaním (samoštúdium) a v čase osobnej starostlivosti matky prezenčným vyučovaním a vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „Zákon o rodine“), § 361 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), keď po oboznámení sa s návrhom otca a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru o neexistencii potreby bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením. Z poručenských spisov zistil, že maloletá bola rodičovskou dohodou schválenou rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 30.06.2022, č.k. 9P/136/2021-400 (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2022) zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v párnom kalendárnom týždni od utorka od 7:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele v párnom kalendárnom týždni od 19:00 hod. do utorka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 7:00 hod. s výnimkou sviatkov a prázdnin, ktoré boli upravené osobitne, pričom miestom odovzdania a prevzatia maloletej je miesto bydliska matky. Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 08.08.2023, č.k. 8P/140/2022-629 (ktorý po podaní odvolania otcom nie je doposiaľ právoplatný) nahradil súhlas otca so zápisom maloletej na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole F. a s plnením povinnej školskej dochádzky maloletej v Základnej škole F. v šk. roku 2023/2024 a zamietol návrh otca na nahradenie súhlasu matky so

zápisom maloletej a s plnením povinnej školskej dochádzky v Súkromnej základnej škole J. C. XX, I. a v Základnej škole a Gymnáziu s vyučovacím jazykom maďarským, A. XX, I. v šk. roku 2023/2024 a na nahradenie súhlasu matky so zmenou trvalého bydliska maloletej. Na Okresnom súde Malacky je pod sp. zn. 9P/257/2022 vedené konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v ktorom bolo nariadené znalecké dokazovanie a v ktorom súd neodkladným opatrením zo dňa 12.10.2023 (vykonateľným dňa 26.10.2023), vzhľadom na zmenu pomerov vo vzťahu k nástupu maloletej na Základnú školu F. rozhodol, že striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloletú sa bude do právoplatného skončenia konania vo veci samej realizovať tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v párnom kalendárnom týždni od utorka od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod.; matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele v párnom kalendárnom týždni od 19:00 hod. do utorka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 15:00 hod., a to s výnimkou sviatkov a prázdnin, počas ktorých je starostlivosť upravená v rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 30.06.2022, č.k. 9P/136/2021-400 zo dňa 30.06.2022 (neodkladným opatrením súd zmenil čas preberania maloletej otcom v párnom týždni v utorok zo 7:00 hod. na 15:00 hod.).

3. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie konštatoval, že otec ani len netvrdil, že sa súhlas matky s individuálnym učebným plánom maloletej, resp. s podaním predmetnej žiadosti pokúšal získať, čím nemal zo strany otca za osvedčené, že nezhoda rodičov o tejto otázke je vôbec daná. Podaním žiadosti chce otec zasahovať do aktuálne výlučne prezenčnej formy vzdelávania maloletej z dôvodu situácie spojenej s trávením času v kolónach a podľa otca potrebným individuálnym prístupom k maloletej. Súd prvej inštancie mal z prebiehajúcich konaní vedomosť, že maloletá si aktuálne povinnú školskú dochádzku riadne plní v Základnej škole v F., kde ju otec v čase, kedy zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú, vozí z miesta jeho bydliska v I.. Za všeobecne známe mal, že v ranných hodinách v smere von z I. kolóny na diaľnici bežné nie sú, a teda dochádzka do školy v ranných hodinách do F. by nemala byť problematická? až pri následnom presune otca v ranných hodinách do I., je tento už pravdepodobne vystavený zdržaniu z dôvodu hustoty premávky smerom do hlavného mesta a vznikajúcich kolón, čo však nepredstavuje dostatočný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia (ide o 6 dní v mesiaci). Poukázal ďalej na to, že otec ako iniciátor striedavej osobnej starostlivosti sa s matkou dohodol na tejto forme starostlivosti s vedomím, že maloletá žije s matkou v F. a musel si byť vedomý všetkých vecí s tým súvisiacich, vrátane vozenia maloletej do školy z I. do F.. Aktuálnu situáciu ohľadom školskej dochádzky maloletej mal za stabilizovanú, pričom ak by otec aj zabezpečil dostatočné zvládnutie preberaného učiva pomocou kvalifikovanej osoby, bolo by otázne, aký by vytrhnutie maloletej z prezenčného vyučovacieho procesu a z kolektívu spolužiakov (hoci len na 6 dní v mesiaci) malo konečný efekt. Pokiaľ ide o potrebu individuálneho prístupu k maloletej mal za to, že otcovi nič nebráni, aby sa maloletej v rámci prípravy na vyučovanie sám dostatočne venoval aj pri prezenčnej forme štúdia alebo zabezpečil dieťaťu doučovanie, ak je to pre dieťa potrebné. V odôvodnení rozhodnutia napokon zdôraznil, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej a v prípade, ak niektorý z rodičov podá návrh vo veci samej ohľadom nezahody rodičov, súd rozhodne na základe riadne vykonaného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého dieťaťa. K námietkam týkajúcim sa zákonnosti rozhodnutia riaditeľky základnej školy o nepovolení individuálneho učebného plánu a prípadného rozhodnutia o odvolaní voči uvedenému rozhodnutiu poukázal na nedostatok právomoci na strane súdu, keď preskúmania a hodnotenia zákonnosti označeného rozhodnutia sa po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov možno domáhať len správnu žalobou v rámci správneho súdnictva.

4. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec navrhujúc, aby odvolací súd uznesenie podľa § 388 C.s.p. zmenil, neodkladným opatrením mu udelil súhlas namiesto matky k podaniu žiadosti o povolenie individuálneho študijného plánu maloletej ako osobitného spôsobu výkonu povinnej školskej dochádzky na Základnej škole F. s tým, že maloletá bude navštevovať Základnú školu F. formou individuálneho študijného plánu tak, že v čase osobnej starostlivosti otca bude prebiehať dištančným vzdelávaním (samoštúdium) a v čase osobnej starostlivosti matky prezenčným vyučovaním, eventuálne mu udelil súhlas namiesto matky k podaniu žiadosti o povolenie individuálneho študijného plánu maloletej, ako osobitného spôsobu výkonu povinnej školskej dochádzky na Základnej škole F. s tým, že maloletá bude navštevovať Základnú školu F. formou individuálneho študijného plánu, a to formou dištančného vzdelávania každý páry týždeň štvrtok a piatok a v ostatné dni prezenčným vyučovaním. Odvolanie odôvodnil § 365 ods. 1 písm. d/, f/, h/ C.s.p., t.j. že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci. Zdôraznil, že súd dospel k nesprávnemu záveru pri vyhodnotení, že tu nie je daná potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením, keď nevidel žiadnu potrebu neodkladným opatrením nahrádzať súhlas matky s podaním žiadosti o individuálny študijný plán maloletej. Otec poukázal na neúnosnosť situácie, maloletá sa nachádza v striedavej starostlivosti, ktorej realizácia je v jej najlepšom záujme, je príkladným otcom, o maloletú sa stará, maloletá uvádza, že má rada oboch rodičov rovnako a chce s nimi tráviť rovnako čas. Otec býva v I., matka v F., maloletá navštevuje Základnú školu F., pričom otec ju má v starostlivosti každý páry týždeň od utorka poobede do nedele večera, čo predstavuje 3 pracovné dni počas daného týždňa. Dopravná situácia je v jeho neprospech, dotýka sa ho tak finančne ako aj časovo, cesty do základnej školy sú finančne nákladné, musia použiť osobný automobil, pričom otec tak za 1 týždeň absolvuje 8 ciest medzi I. a F. (denne 200 km), s finančnými nákladmi okolo 400 eur len na pohonných hmotách pre tieto účely. Časovo sa jedná o náročnosť najmä pri rannom vození, kedy maloletú síce stihne doviezť načas na vyučovanie na 8:00 hod., ale naspäť mu cesta trvá takmer hodinu, prácu začína okolo 9:00 hod. a už o 14:00 hod. musí odchádzať, aby dcéru vyzdvihol v škole a odviezol na krúžky. Má síce možnosti home-office, ale tie nemôže vykonávať keď cestuje a šoféruje. Aktuálne dostáva upozornenia v práci kvôli nevykonaným pracovným povinnostiam, ktoré pre cestovanie nestíha. Otec žiadal, aby sa aj matka podieľala na realizácii cestovania alebo aby bolo umožnené maloletej individuálne štúdium. Umožnenie dočasného individuálneho štúdia nemôže maloletej uškodiť iba prospieť, otec aj dcéra sa zbavia ranného stresu, ktorý prežívajú v spojení s návštevou základnej školy. Povolenie čo len 4 dni za mesiac (štvrtky a piatky počas párných týždňov) ako individuálne štúdium, by pomohlo zastabilizovať situáciu, zbavilo by dieťa a aj otca stresu z dochádzky. Jedná sa pritom len o dočasné riešenie, a to na čas do skončenia konania vo veci.

5. Matka po doručení písomností odvolacím súdom (§ 329 ods. 1 C.s.p.) v písomnom vyjadrení z 19.03.2024 uviedla, že otec pri dohadovaní striedavej starostlivosti sľúbil, že keď pôjde maloletá na základnú školu, bude ju bez problémov vozit' do Základnej školy F. (uvedené vyplýva z iných spisov). Na základe tohto súhlasu bola schválená striedavá osobná starostlivosť, po schválení ktorej si otec svoj „sľub“ rozmyslel a začal proti tomuto bojovať. Ešte aj keď súd rozhodol, že má maloletá navštevovať Základnú školu F., tak ju manipuláciou a bez oznámenia matke doniesol do úplne inej školy, kde ani nebola riadne prihlásená. Bez vedomia matky dvakrát požiadal o individuálne vzdelávanie, dvakrát mu tieto žiadosti škola zamietla. Otec maloletú dlhodobo nenosí riadne do školy, maloletá vymeškala počas otcovej starostlivosti viac než 40% školských dní a aktuálne otec skúša dosiahnuť individuálny študijný plán neodkladným opatrením. Podľa matky je celá argumentácia otca postavená na opise otcovho problému s vozením maloletej do Základnej školy F., keďže tvrdenia, že maloletá by lepšie prosperovala v škole vďaka individuálnemu študijnému plánu otec nepodložil. Zdôraznila, že maloletá potrebuje, aby ju otec riadne nosil do školy, jej výsledky utrpia pokiaľ bude naďalej vymeškávať také masívne množstvo hodín ako vymeškáva keď je v otcovej starostlivosti. Keďže súd nemá právomoc rozhodnúť o individuálnom štúdiu namiesto riaditeľa školy, ktorý podľa § 24 ods. 1 školského zákona rozhoduje o žiadostiach na individuálne štúdium, už len z tohto dôvodu je návrh otca v tejto časti nesprávny a nie je možné mu vyhovieť. Prepočty predložené otcom, týkajúce sa finančnej náročnosti dochádzania sú nesprávne, otec jednak neabsolvuje uvedené množstvo ciest, pričom aj pri akceptovaní jeho údajov by musel mať spotrebu 15,6 l/100 km. Pokiaľ otec tvrdí, že stíha maloletú nosiť načas do školy, nie je to pravdou, maloletá vymeškala 41,5% z dní, keď bola v otcovej starostlivosti a z dní, keď ju otec priniesol do školy, meškala na vyučovanie 29,2%. Argumentácia otca o zásahoch do jeho pracovnej náplne je skreslená, otec má flexibilnú prácu a môže pracovať aj po tom ako maloletú zavezie na krúžky, na krúžky by ju vozil, aj keby bol schválený individuálny študijný plán. Podľa matky otcov návrh nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, nie je naplnená podmienka bezodkladnej potreby úpravy pomerov, neodkladné opatrenie by bolo v rozpore s najlepším záujmom maloletej a bezdôvodne by zasiahlo do jej sociálnych vzťahov a riadneho vývoja. Navrhla, aby odvolací súd v časti zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnutie potvrdil a žiadala, aby bola otcovi podľa § 55 C.m.p. uložená povinnosť nahradiť jej trovy konania.

6. Otec v prílohe písomného podania z 10.04.2024 doložil uznesenie Okresnej prokuratúry Malacky zo dňa 28.03.2024 č. 2Pv 74/23/1106-39 o zrušení uznesenia povereného príslušníka OR PZ v Malackách, Obvodného oddelenia PZ Rohožník, sp. zn. ORP-128/RK-MA-2023 z 16.01.2024 v časti, ktorým bolo postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie otcovi pre prečin ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a Trestného zákona v štádiu pokusu.

7. Kolízny opatrovník sa k písomnostiam doručeným mu odvolacím súdom podľa § 329 ods. 1 C.s.p. písomne nevyjadril.

8. Odvolací súd preskúmal vec napadnutú odvolaním otca, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. a dospel k nasledujúcim záverom.

9. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods. 2 C.m.p. na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

15. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „školský zákon“) vzdelávanie podľa individuálneho učebného plánu môže na žiadosť zákonného zástupcu žiaka alebo na základe žiadosti plnoletého žiaka povoliť riaditeľ školy. Vzdelávanie podľa individuálneho učebného plánu žiaka, ktorý sa pripravuje v systéme duálneho vzdelávania, môže riaditeľ školy povoliť po súhlase zamestnávateľa, u ktorého sa tento žiak pripravuje.

16. Podľa § 26 ods. 2 školského zákona vzdelávanie podľa individuálneho učebného plánu môže riaditeľ školy povoliť žiakovi s nadaním alebo zo závažných dôvodov, najmä tehotenstva a materstva.

17. Podľa § 26 ods. 3 školského zákona súčasne s povolením vzdelávania podľa individuálneho učebného plánu dohodne riaditeľ školy so zákonným zástupcom žiaka alebo s plnoletým žiakom podmienky a organizáciu vzdelávania podľa individuálneho učebného plánu, ktoré musia byť v súlade so schváleným školským vzdelávacím programom a sú záväzné pre obe strany.

18. Podľa § 26 ods. 4 školského zákona individuálny učebný plán vypracuje škola v spolupráci s pedagogickými zamestnancami a odbornými zamestnancami. Individuálny učebný plán schvaľuje riaditeľ školy.

19. Podľa § 144a ods. 1 školského zákona na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepnoletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak.

20. Podľa § 144a ods. 2 školského zákona podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepnoletého žiaka podľa odseku 1 sa nevyžaduje, ak a) jednému z rodičov bol obmedzený alebo pozastavený výkon rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, ak jeden z rodičov bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, alebo ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená, b) jeden z rodičov nie je schopný zo zdravotných dôvodov podpísať sa, alebo c) vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa.

21. Odvolací súd zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

22. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

23. V prejednávanom prípade sa otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha okamžitého vydania rozhodnutia, ktoré svojim obsahom a navrhnutým spôsobom rozhodnutia nadväzuje na konanie podľa § 35 Zákona o rodine pokrývajúceho prípady, kedy sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ktoré je výlučne návrhovým konaním. V návrhu zo dňa 20.12.2023 otec okamžitú potrebu nariadenia navrhnutého neodkladného opatrenia (udelenie súhlasu namiesto matky k podaniu žiadosti o povolenie individuálneho študijného plánu maloletej ako osobitného spôsobu výkonu povinnej školskej dochádzky na Základnej škole F. s tým, že maloletá bude navštevovať Základnú školu F. formou individuálneho študijného plánu tak, že v čase osobnej starostlivosti otca bude prebiehať dištančným vzdelávaním – samoštúdiom, a v čase osobnej starostlivosti matky prezenčným vyučovaním) odôvodnil záujmom maloletej, ktorá by počas pobytu u matky navštevovala Základnú školu F. a počas pobytu u otca by mala individuálne vzdelávanie, ktoré by vyriešilo nepriaznivú situáciu otca s trávením času v kolónach z a do F., a tiež by maloletá nijakým spôsobom neutrpela na dochádzke do školy. Podľa otca by táto forma okrem iného maloletej umožnila aj lepšie prosperovať v škole, kedy by dostala individuálny prístup, ktorý potrebuje pri vzdelávaní a ktorý jej otec chcel zabezpečiť súkromnou základnou školou (odmietnutou ako možnosť v rámci iného konania). Maloletá by po navrhovanej úprave realizovala individuálne vzdelávanie len počas pobytu u otca, t.j. každý páry týždeň v stredu, štvrtok a piatok, t.j. 6 dní do mesiaca. V podanom odvolaní otec alternatívne navrhol, aby mu súd udelil súhlas namiesto matky k podaniu žiadosti o povolenie individuálneho študijného plánu maloletej, ako osobitného spôsobu výkonu povinnej školskej dochádzky na Základnej škole F. s tým, že maloletá bude navštevovať Základnú školu F. formou individuálneho študijného plánu, a to formou dištančného vzdelávania každý páry týždeň štvrtok a piatok a v ostatné dni prezenčným vyučovaním.

24. Z obsahu spisu a z vlastnej rozhodovacej činnosti odvolací súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 30.06.2022, č.k. 9P/136/2021-400 (právoplatným 20.07.2022) bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v párnom kalendárnom týždni od utorka od 7:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele v párnom kalendárnom týždni od 19:00 hod. do utorka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 7:00 hod., s výnimkou sviatkov a prázdnin, ktoré boli upravené osobitne, pričom miestom odovzdania a prevzatia maloletej je miesto bydliska matky.

25. Rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 08.08.2023, č.k. 8P/140/2022-629 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.01.2024, č.k. 14CoP/180/2023-808 súd nahradil súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletým dieťaťom v Základnej škole F. v školskom roku 2023/2024 a zamietol návrhy otca na nahradenie súhlasu matky s plnením povinnej školskej dochádzky maloletým dieťaťom v Súkromnej základnej škole J., C. XX, I. a v Základnej škole a Gymnáziu s vyučovacím jazykom maďarským, A. XX, I. v školskom roku 2023/2024 a na nahradenie súhlasu matky so zmenou trvalého bydliska maloletého dieťaťa.

26. Na Okresnom súde Malacky je pod sp. zn. 9P/257/2022 vedené konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v ktorom bolo nariadené znalecké dokazovanie. V tomto konaní Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 12.10.2023, č.k. 9P/257/2022-381 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 29.02.2024, č.k. 11CoP/193/2023-439, vzhľadom na zmenu pomerov vo vzťahu k nástupu maloletej na základnú školu F. rozhodol, že striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloletú sa bude do právoplatného skončenia konania vo veci samej realizovať tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v párnom kalendárnom týždni od utorka od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod., matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele v párnom kalendárnom týždni od 19:00 hod. do utorka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 15:00 hod., a to s výnimkou sviatkov a prázdnin, počas ktorých je starostlivosť upravená v rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 30.06.2022, č.k. 9P/136/2021-400. Počas trvania neodkladného opatrenia súd pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 30.06.2022, č.k. 9P/136/2021-400 v časti úpravy starostlivosti v bežný rok mimo sviatkov a prázdnin.

27. Po oboznámení sa s obsahom spisu a obsahom napadnutého rozhodnutia odvolací súd konštatuje, že v posudzovanej veci nie je osvedčená potreba okamžitého zásahu súdu a ani to, že potrebu nariadenia otcom navrhovaného neodkladného opatrenia si vyžaduje aktuálny stav ohrozenia záujmov maloletého dieťaťa. Poukazujúc na v predchádzajúcej časti rozhodnutia uvedený, aktuálne existujúci právny a skutkový stav týkajúci sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a na pomery vyplývajúce z obsahu spisu, dospel odvolací súd totožne so súdom prvej inštancie k záveru, že otec neosvedčil potrebu okamžitého rozhodnutia súdu, ktorým bolo potrebné súdom okamžite nahradiť súhlas matky s podaním žiadosti o povolenie individuálneho učebného plánu maloletej, ako osobitného spôsobu výkonu povinnej školskej dochádzky na Základnej škole F.. Má za to, že otec v konaní netvrdil a ani neosvedčil dôvody, dôsledkom ktorých by bola úvaha o existencii okolností na strane maloletého dieťaťa, pre ktoré by bolo v jeho záujme bezodkladne potrebné podať podľa § 26 ods. 1 školského zákona žiadosť o povolenie individuálneho učebného plánu (bez významu je, či na rozsah streda - piatok v každý páry kalendárny týždeň, resp. štvrtok - piatok v každý páry kalendárny týždeň). Má za to, že otcom uvádzané dôvody, na základe ktorých žiada o okamžitú úpravu pomerov maloletého dieťaťa, viazané na vzdialenosť aktuálnych bydlísk rodičov, vzdialenosť medzi bydliskom otca a Základnou školou v F., ktorú maloletá navštevuje, časovú a finančnú náročnosť kladenú na otca v súvislosti so zabezpečením školskej dochádzky maloletého dieťaťa v čase, kedy sa maloletá nachádza v jeho osobnej starostlivosti nie sú dôvodmi, pre ktoré by súd mohol procesnou formou neodkladného opatrenia okamžite, bez riadne vykonaného dokazovania vydať rozhodnutie, obsahovo zodpovedajúce rozhodnutiu súdu o nezhode rodičov o podstatnej otázke, týkajúcej sa výkonu rodičovských práv a povinností. Dôvody uvádzané otcom v návrhu sa v zásade týkajú výlučne osoby otca, a tieto nie sú (a ani v budúcnosti nemôžu byť) dôvodom vyhovenia jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o nahradenie súhlasu matky s podaním žiadosti o povolenie individuálneho učebného plánu maloletej, ako osobitného spôsobu výkonu povinnej školskej dochádzky na Základnej škole F. (rozhodovanie o takejto žiadosti nespadá do právomoci súdu, súd je rozhodnutím príslušného správneho orgánu viazaný).

28. S poukazom na existenciu konania vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 9P/257/2022 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dodáva, že v tomto konaní sa v nadväznosti na otcom prezentované dôvody, ktorými odôvodňuje potrebu okamžitej úpravy pomerov maloletého dieťaťa (zlá dopravná dosiahnuteľnosť jeho bydliska a základnej školy, ktorú maloletá navštevuje, časová a finančná náročnosť zabezpečovania plnenia základnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa v čase, kedy je v osobnej starostlivosti otca) a podstatné skutočnosti vyplývajúce u vyjadrenia matky (otec maloletú dlhodobo nenesí riadne do školy, maloletá mala vymeškať počas otcovej starostlivosti viac než 40% školských dní), musí súd po riadne vykonanom dokazovaní (o.i.) dôsledne vyporiadať aj s tým, či doposiaľ nariadená striedavá osobná starostlivosť rodičov aj naďalej lepšie zaisťuje potreby maloletého dieťaťa, ako iná forma osobnej starostlivosti.

29. V nadväznosti na uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 2 C.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

30. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52, § 58 C.m.p. v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keď v ustanoveniach tretej časti C.m.p. o neodkladných a iných opatreniach súdu nie je ustanovené inak a z návrhu matky, obsiahnutého v jej vyjadrení sa k odvolaniu z 19.03.2024, nevyplýva žiaden dôvod pre navrhnuté použitie § 55 C.m.p. (za takýto dôvod nie je možné v kontexte danej veci hodnotiť skutočnosť, že sa „jedná o štvrté konanie spôsobené otcovou neochotou voziť maloletú do školy“).

31. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).