

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010232
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820010232.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: O. X., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.04.2021 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný O. X., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom E., slobodný, na slobode, nezamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

v čase od 08:00 hod. dňa 28.02.2020 do súčasnej doby bezdôvodne nenastúpil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou v ambulancii MEDI ZONE, s.r.o. MUDr. Ľubica Fašková, Námestovo, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6T/1/2019 zo dňa 28.05.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2Nt/83/2019 zo dňa 16.12.2019 právoplatným a vykonateľným dňa 16.12.2019 a nariadené Nariadením výkonu ambulantného ochranného liečenia Okresného súdu Námestovo zo dňa 31.12.2019, sp. zn. 6T/1/2019, kde výzva Okresného súdu Námestovo na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia s nástupom ihneď bola O. X. doručená dňa 27.02.2020 aj s poučením o následkoch odmietnutia sa podrobiť tomuto nariadenému liečeniu, čo menovaný potvrdil svojím podpisom a aj napriek tomu uvedenú výzvu nerešpektoval a na liečenie nenastúpil,

t e d a

dopustil sa závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie, a preto podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.