

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6C/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520203181
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520203181.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobkyne: F. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. V. XXX, XXX XX V., štátne občianstvo: Slovenská republika, právne zastúpená: Mgr. Janette Adamcová, advokátka so sídlom Advokátska kancelária, Hodžova 261/1, 907 01 Myjava, proti žalovaným: 1/ Gazdovstvo u Zuzky, s.r.o., IČO: 52 358 411, so sídlom Jablonka 267, 906 21 Jablonka, 2/ Gazdujeme, o.z., IČO: 52 267 261, so sídlom Jablonka 267, 906 21 Jablonka, o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Súd z a m i e t a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným 1/ a 2/ v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala na tunajší súd dňa 25.11.2020 žalobu voči žalovaným 1/ a 2/ o vypratanie nehnuteľností s tým, aby súd zaviazal žalovaného 1/ a 2/ povinnosťou vypratať nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX, N. Ú. V.,

• F. B. L. „H. S. I. N. W. - B.:

B. Č. XXXXX, T. B. T. O. XXX W.,

B. Č. XXXXX, T. B. T. O. XXX W.,

B. Č. XXXXX/X, T. B. T. O. XXXX W.,

B. Č. XXXXX/X, G. G. B. T. O. XXXX W.,

B. Č. XXXXX, E. T. O. XXXX W.,

B. Č. XXXXX/X, Y. B. T. O. XXXX W.,

B. Č. XXXXX/X, E. T. O. XXXX W.,

• F. B. L. „S. I. W. U. T. - B.:

B. Č. XXXXX/X, G. G. B. T. O. XXXX W.,

B. Č. XXXXX/X, G. G. B. T. O. XXXX W.,

B. Č. XXXXX/X, G. G. B. T. O. XXXX W.,

B. Č. XXXXX, Y. B. T. O. XXXX W.,

B. Č. XXXXX, Y. B. T. O. XXXX W.,

B. Č. XXXXX, Y. B. T. O. XXXX W.,

B. Č. XXXXX, G. G. B. T. O. XXXX W.,

B. Č. XXXXX, T. B. T. O. XXX W.,

B. Č. XXXXX, G. G. B. T. O. XXX W.,

B. Č. XXXXX, G. G. B. T. O. XXX W.,

B. Č. XXXXX, G. G. B. T. O. XXX W.,

B. Č. XXXXX, G. G. B. T. O. XXX W.,

B. Č. XXXXX, G. G. B. T. O. XXX W.,

B. Č. XXXXX, G. G. B. T. O. XXX W.,

a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súčasne žalobkyňa žiadala zaviazat' žalovaných 1/ a 2/ k povinnosti spoločne a nerozdielne nahradiť žalobkyňi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

2. Dňa 12.03.2021 podala žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ a 2/ a voči žalovanému 3/ R.. E. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. V. Č.. XXX, XXX XX V., ktorým sa domáha, aby súd žalovaným 1/, 2/ a 3/ uložil povinnosť aby odstránili z pozemkov zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, N. Ú. V., F. B. L. „H.“. S. I. N. W. - B.:

B. Č. XXXXX/X, Y. B. T. O. XXXX W.,
B. Č.M. XXXXX, E. T. O. XXXX W.,
B. Č.M.T. XXXXX/XX, G. G. B. T. O. XXXX W.,
B. Č.M. XXXXX, T. B. T. O. XXXX W.,
B. Č.M. XXXXX/X, G. G. B. T. O. XXXX W.,
B. Č.M. XXXXX, T. B. T. O. XXXX W.,
B. Č. XXXXX/XX, G. G. B. T. O. XXX W.

všetky zvieratá, ktoré majú vo vlastníctve alebo v starostlivosti a ktoré sa na týchto pozemkoch nachádzajú,

- odstránili z týchto pozemkov všetky prístrešky, ohrady, elektrické ohradníky, skládky odpadu, motorové vozidlá,

- sa zdržali akéhokoľvek užívania týchto pozemkov a žalovanej 3 sa ukladá, aby

- sa zdržala vstupovania na tieto pozemky,

- sa na vzdialenosť menšiu ako 10 (desať) metrov nepribližovala k žalobkyni, ako k osobe, ktorej telesná a duševná integrita môže byť konaním žalovanej 3 ohrozená.

Súčasne žalobkyňa žiadala, aby žalovaní 1, 2, a 3/ boli povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobkyni trovy konania.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že citované pozemky v návrhu nadobudla žalobkyňa do svojho výlučného vlastníctva na základe kúpnej zmluvy zo dňa 06.08.2020; vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 09.09.2020.

Žalobkyňa mala zámer nadobudnúť pozemky oploť a začať užívať, k čomu reálne nemohla pristúpiť, pretože sa na týchto pozemkoch stále nachádzali a aj v súčasnosti nachádzajú zvieratá a rôzne veci (napr. prístrešky a ohrady pre zvieratá), ktoré sú vo vlastníctve buď R.. E. N. ako fyzickej osoby, alebo obchodnej spoločnosti Gazdovstvo u Zuzky, s.r.o., alebo občianskeho združenia Gazdujeme, o.z., ktoré obe zastupuje tak isto R.. E. N.. Žalobkyňa sa v podstate od nadobudnutia pozemkov do svojho vlastníctva snaží upraviť vzťahy s R.. E. N. a zabezpečiť si pre seba nerušené užívanie svojich pozemkov. Situácia však evidentne nespeje k akejkolvek dohode, práve naopak, žalovaná nielen že bezohľadne naďalej užíva pozemky žalobkyne a chová na nich svoje zvieratá a ponecháva na nich zriadené prístrešky a ohrady, vrátane elektrického ohradníka a tiež blokuje odstavenými motorovými vozidlami a devastuje lesnú cestu na pozemku žalobkyne, vypúšťa odpady na pozemok žalobkyne a na rôznych miestach tvorí skládky odpadu rôzneho charakteru, ale vzťahy sa stále viac zhoršujú a vyostrejujú, žalovaná 3/ žalobkyňu slovne aj fyzicky atakuje a ohrozuje, a práve pre všetky tieto skutočnosti je nevyhnutné situáciu okamžite riešiť, a ako jediný spôsob žalobkyňa vidí v intervencii súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia.

4. Uznesením sp. zn. 12C/14/2021-3 bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanej 3/ vylúčený na samostatné konanie.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s výpisom z listu vlastníctva č. 177, s výzvou žalobkyne adresovanej žalovanej 3/ zo dňa 14.12.2020 a zo dňa 24.02.2021, s Potvrdením z OO PZ SR Myjava zo dňa 26.02.2021 o podaní oznámenia vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z predloženého Výpisu z listu vlastníctva č. XXX B. T. W., T. V., N. Ú. V. bolo zistené, že žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností uvedených v žalobe vo veci samej, vo veci sp. zn. 6C/78/2020, ktoré sú totožné s nehnuteľnosťami uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Z predloženej listinnej komunikácie realizovanej medzi právnou zástupkyňou žalobcu a žalovanou bolo zistené, že právna zástupkyňa žalobcu zaslala žalovanej výzvu na vyporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam, tiež výzvu na okamžité vypratanie pozemkov.

8. Dňa 26.02.2021 podala žalobkyňa na OO PZ SR Myjava oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písm. d) zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch evidovaného na OO PZ Myjava pod č.p. ORPZ-NM-OPP5-48/2021-P, a to tým, že sa jej p. E. N. mala vyhrážať ujmu na zdraví a taktiež vyhrážať, že kúpila pozemky okolo pozemkov oznamovateľky a tým znemožní prístup k pozemkom oznamovateľke.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ Civilného sporového poriadku, nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

12. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 332 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 335 ods. 1, 2 a 3 Civilného sporového poriadku; neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

Súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

16. Z citovaných ustanovení vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov účastníkov v prípade, že je potrebné zabrániť vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Úlohou tohto inštitútu je odstrániť hrubý zásah do práv osoby s tým, že základné tvrdenie žalobkyne musí byť osvedčené. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

17. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa zákazu vstupu na pozemky špecifikované v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je dôvodný. Vychádzajúc z obsahu žaloby žalobcu vo veci vednej na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/78/2020 vo vzťahu k žalovaným 1/ a k žalovaným 2/, sa žalobca domáha voči týmto vypratania nehnuteľností uvedených v žalobe vo veci samej. Žalobca síce vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam osvedčil, doposiaľ však nebolo zistené, či žalovaní 1/, 2/ vo veci vednej pod sp. zn. 6C/78/2020 majú oprávnenie k predmetnej nehnuteľnosti na základe nejakého právneho titulu užívať. Zo žaloby vo veci samej v konaní sp. zn. 6C/78/2020 je nesporné, že žalovanú 3/, ktorú takto označil žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zastupuje spoločnosť žalovaného 1/, t.j. 1/ Gazdovstvo u Zuzky, s.r.o., IČO: 52 358 411 so sídlom 267, Jablonka, 906 21 a tiež žalovaného 2/ Gazdujeme, OZ, IČO: 52 267 261 so sídlom 267, Jablonka, 906 21. V žalobe vo veci samej žalobca uvádza, že ako pasívne legitimovanú uvádza žalovaného 1/ a žalovaného 2/, pretože nepozná vlastnícke vzťahy a majetkové prepojenie týchto dvoch subjektov a vychádzajúc z predmetu činnosti oboch subjektov je možné predpokladať, že zvieratá aj ostatné veci

môžu byť vo vlastníctve oboch. V žalobe R.. E. N., označuje iba ako štatutárny orgán žalovaného 1/ a 2/. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zasa v rozpore so skutočnosťami uvádzanými v žalobe tvrdí, že na predmetných pozemkoch sa nachádzali a nachádzajú i v súčasnosti zvieratá a rôzne veci, ktoré môžu byť vo vlastníctve žalovaného 1/ a žalovaného 2/ v konaní vedenom vo veci sp. zn. 6C/78/2020, alebo R.. E. N. ako fyzickej osoby.

18. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uvádza: „nariadenie neodkladného opatrenia považujeme za nevyhnutné aj z toho dôvodu, že s ohľadom na súčasnú pandemickú situáciu, kedy sú súdne pojednávania značne obmedzené, nemožno predpokladať, že by konanie vo veci samej o vypratanie pozemkov právoplatne ukončené v dohľadnom čase tak, aby bolo možné vypratanie pozemkov aj reálne vymôcť a aby mohol žalobca pristúpiť k užívaniu svojich pozemkov. Pokiaľ nedôjde k úprave vzťahov prostredníctvom neodkladného opatrenia, nebude môcť žalobca užívať svoje pozemky a bezpečne sa po nich pohybovať po dobu, ktorú v súčasnosti nedokážeme ani približne odhadnúť, čo žalobca vníma ako neúnosnú situáciu.“ V podstate zo samotného znenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že žalobca predmetným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia chce docieľiť konečnú úpravu vzťahov voči žalovaným 1/ a 2/ v konaní sp. zn. 6C/78/2020. Z podaní žalobcu je zrejmé, že doposiaľ nemá dôkazy a nevie preukázať svoje tvrdenia, kto je prípadne povinným subjektom, či žalovaný 1/, či žalovaný 2/ v konaní sp. zn. 6C/78/2020, resp. či R.. E. N., vo vzťahu ku ktorej súd vylúčil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Súd je toho názoru, že v danom prípade nie je možné bez riadneho preukázania dôvodnosti žaloby, resp. dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť neodkladným opatrením ako rozhodnutím konečným a ani týmto realizovať dočasnú úpravu vzťahov. Pre takýto prípad by museli byť tvrdenia žalobcu jednoznačne osvedčené, čo s poukazom už na uvedené skutočnosti žalobca neosvedčil. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv subjektov nad nevyhnutnú mieru a treba posudzovať, u koho zo zúčastnených subjektov by vznikla prípadná škoda, resp. u ktorého zo subjektov vyššia škoda. Na základe doterajších predložených dôkazov je súd názoru, že v danom prípade by mohlo dôjsť ku škode žalovaným 1/ a 2/, nakoľko súdu nie je doposiaľ zrejmé, či k užívaniu predmetných nehnuteľností má žalovaný 1/, či žalovaný 2/ nejaký právny titul alebo nie. Z podania vo veci samej vyplýva, že žalovaný 1/ i žalovaný 2/ sú podnikateľské subjekty, a v prípade, že tieto by k užívaniu predmetných nehnuteľností mali nejaký právny titul, súd je toho názoru, že škoda, ktorá by u nich mohla vzniknúť v dôsledku žalobkyňou navrhovaného neodkladného opatrenia je nesporne vyššia, ako škoda, ktorá by mohla vzniknúť na strane žalobcu.

19. S poukazom na uvedené skutočnosti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným 1/ a 2/ zamietol.

20. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia v zmysle ustanovenia § 332 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.