

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201570
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620201570.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX a otca G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, za účasti Okresnej prokuratúry Partizánske, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje mal. N. D., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine - pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny F., F., L. XXXX za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloleťmu dieťaťu najdlhšie na 6 mesiacov a to od umiestnenia maloletej v Centre pre deti a rodiny F., Topoľčany, L. XXXX do 09.06.2021.

II. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia počas výkonu výchovného opatrenia súd ukladá rodičom maloletej povinnosť spolupracovať so zariadením Centrum pre deti a rodiny F., F., L. XXXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske podal na tunajšom súde návrh na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. (ďalej len "Zákon o rodine"), ktorým bude nariadené umiestnenie maloletej N. do Centra pre deti a rodiny Topoľčany. Návrh odôvodnil tým, že maloletá N. pochádza z manželstva svojich rodičov. Okrem nej z manželstva pochádza ešte jedno dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 04.04.2007, č.k. 9P/486/2006-33 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu na každé dieťa sumou 33,19 € mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 30.07.2015, č.k. 4P/15/2015-50 bola vyživovacia povinnosť otca zvýšená na sumu 45 € mesačne na každé dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/32/2018-71 zo dňa 31.08.2018 bolo manželstvo rodičov maloletej N. rozvedené a obe maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti a výchovy matky. Matka maloletej N. je dlhodobo nezamestnaná, poberá prídavok na dieťa. Má vyživovaciu povinnosť aj voči už dospeljej Y. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky R. R.. Matka je liečená ambulantne u psychiatricky MUDr. Majzlanovej. Otec maloletej je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín. Matka maloletej N. žije v spoločnej domácnosti s jej terajším priateľom. Rodina obýva starší rodinný dom, ktorý si postupne svojpomocne prerábajú. Dom je zariadený starším nábytkom, udržiavaný na slabšej hygienickej úrovni. Maloletá N. je v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako dieťa s problémovým správaním od roku 2019. Škola v poslednej správe uvádza, že N. je v školskom roku

2020/2021 žiačkou 8.B triedy v ZŠ v R.. Maloletá sa veľmi málo, až vôbec nepripravuje do školy. Minulý školský rok pri dištančnom vzdelávaní vynechávala "online" hodiny, nevypracovala pracovné listy, ktoré posielali učitelia. Učitelia žiadali, aby si úlohy dokončila počas letných prázdnin a poslala ich, ale nespĺnila to. Tým, že sa do školy nepripravovala, nezvládala ani učivo, bola adeptkou na opakovanie ročníka, ale vzhľadom k mimoriadnym opatreniam ministerstva školstva SR, postúpila do vyššieho ročníka. V minulom školskom roku na štvrtročnej pedagogickej rade bolo maloletej N. udelené napomenutie za slabý prospech v predmetoch slovenský jazyk a literatúra a geografia a nedostatočný prospech v predmete matematika. Od piatej triedy mala napomenutie za slabý a nedostatočný prospech v každom školskom roku. Často porušovala školský poriadok tým, že mala mobil na hodine. V minulom školskom roku mala zníženú známku zo správania, na známku 3, za vytvorenie falošného profilu a písanie správ v mene spolužiačky, za falšovanie ospravedlneniek, nedovolené opustenie školy, klamstvá. Ani v aktuálnom školskom roku si maloletá N. riadne neplní povinnú školskú dochádzku. V tomto školskom roku vymeškala 120 hodín, z toho je 90 ospravedlnených a 30 neospravedlnených (7- 9. 10.2020, 14. 10.2020 a 22.10.2020). Matka bola upozornená, že pre maloletú N. bude platiť ospravedlnenka len od lekára, ale nedodrжала to. Stalo sa že, maloletá neprišla do školy a povedala, že zaspala, ale na lístku od matky mala napísané, že jej bolo zle. Takto často vynechávala vyučovanie aj v minulom školskom roku. V jej správaní sa najvýraznejšie prejavujú sklony ku klamstvu. Buď úmyselné, neúmyselné, vedomé či nevedomé. Niekedy má triedna učiteľka dojem, že už žiačka sama nevie, čo je klamstvo a čo pravda. Bola informovaná o zdravotnom stave N., má astmu a rôzne alergie. V minulom školskom roku bola oslobodená od telesnej výchovy. Matka vyžadovala, aby maloletá N. nebola ani vonku počas telesnej výchovy, tak škola zabezpečila, aby cez telesnú výchovu bola vo vedľajšej triede, kde bola hodina slovenčiny. Maloletá nechcela byť v tejto triede, radšej povedala, že jej je zle a volala mamu, aby pre ňu prišla. Matka sa nezúčastňovala rodičovských združení, neinformovala triednu učiteľku o neprítomnosti svojej dcéry v škole. Odporúčaním orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonávalo Centrum pre deti a rodiny Topoľčany opatrenia SPODaSK ambulantnou a/alebo terénnou formou pre maloletú N. a jej matku a to na základe programu zameraného na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch - § 11 ods. 3 písm. b) bod 3 v rozsahu 30 hodín. Z programu bolo vyčerpaných 16 hodín. Dôvodom vykonávania opatrení v centre boli rezervy vo výchovných prístupoch u matky a problémové správanie dieťaťa. Cieľom sociálnej práce s rodinou bolo podporovať a rozvíjať rodičovské kompetencie týkajúce sa výchovy a starostlivosti o dieťa a zároveň dieťa viesť k zodpovednosti za svoje správanie. Ďalším cieľom bolo identifikovať príčinu problémového správania dieťaťa. Spolupráca s rodinou bola zameraná na získanie informácií o jej finančných kompetenciách pomocou dotazníkovej metódy. Na základe zozbieraných údajov vyplynulo, že matka nie je schopná hospodáriť s finančnými prostriedkami. V súvislosti s tým bol identifikovaný i problém záškoláctva dieťaťa. Sociálna práca s rodinou bola preto upriamená na rozvoj finančných zručností matky s cieľom správneho prerozdelenia finančných prostriedkov. Matka bola zo strany pracovníkov CDR Topoľčany podporená k vybaveniu dotácií na stravu a školské potreby, ako i obmedzeniu nákupu tabakových výrobkov. Pracovníčky CDR Topoľčany nadviazali spoluprácu aj so školským zariadením - triednou učiteľkou, vedúcou školskej jedálne a ekonómkou. Z hľadiska plnenia školskej dochádzky bolo zistené, že maloletá N. chodí do školy nepravidelne. S cieľom plnenia pravidelnej povinnej školskej dochádzky maloletej bola matka vedená k zabezpečovaniu vkladov na dopravnú kartu. Na základe podaných informácií od ekonómky ZŠ R. vyplynulo, že príspevok na dopravu vypláca škola do 10. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca po predložení cestovných lístkov za uplynulý mesiac. Preto boli matka s dcérou vedené zo strany pracovníčok CDR Topoľčany k odkladaniu cestovných lístkov do obálky poskytnutej centrom. Telefonickým rozhovorom s vedúcou školskej jedálne bolo zo strany CDR Topoľčany zistené, že N. nie je prihlásená na stravu z dôvodu neuhradenia stravného za predchádzajúce obdobie vo výške 105,04 €. Matka bola viackrát motivovaná k vyplateniu uvedeného dlhu s cieľom zabezpečiť dieťaťu teplý obed, no napriek mnohým sľubom z jej strany do dnešného dňa k úhrade nedošlo. Po zhodnotení životnej situácie rodiny určilo centrum ako metódu pomoci prípadovú konferenciu s cieľom nájsť také riešenia, ktoré eliminujú alebo zmiernia riziká ohrozenia dieťaťa a posilnia kompetencie rodiny. Počas prípadovej konferencie konanej 23. septembra 2020 boli riešené oblasti výchovy a starostlivosti o dieťa - domácnosť, výchovné postupy, vzťahy a komunikácia v rodine, finančná a bytová situácia rodiny, zamestnanie, školská dochádzka a príprava dieťaťa na vyučovanie. Na základe návrhov riešenia životnej situácie rodiny bolo spoločne s rodinou dohodnutých niekoľko termínovaných úloh a naplánovaný ďalší termín prípadovej konferencie zameranej na ich zhodnotenie na 23. októbra 2020. V priebehu konferencie vyplynulo, že bola čiastočne splnená úloha týkajúca sa zabezpečovania vkladu na dopravnú kartu a zaplatený poplatok za ZRŠ a pracovné zošity s pomocou starej matky. Ostatné úlohy neboli splnené. Maloletá N. verbalizuje

dobrý vzťah s matkou, ale naučila sa nedávať najavo svoje potreby, pretože tieto sú pre matku často zaťažujúce. Uvedené môže súvisieť s matkinou psychiatrickou diagnózou, čo jej môže brániť dostatočne reagovať na potreby dieťaťa z hľadiska jej vývinového obdobia a výchovne a emocionálne vplyvať na dieťa. To môže mať za následok aj problémy v správaní dieťaťa. Maloletá N. najlepšie zvláda veci sama, bez pomoci druhých. Zameriava sa skôr na aktivity a svojmu vnútornému prežívaniu sa vyhýba. Za najlepší vzťah považuje vzťah k svojej staršej sestre a starej matke. S otcom, ktorý sa nachádza vo VTOS, neudržiava žiadny kontakt, podľa jej slov, nemal o ňu záujem už od narodenia. S bratom, ktorý sa nachádza v reedukačnom centre, je v pravidelnom kontakte, avšak nemá s ním natoľko dobrý vzťah ako so sestrou, čo pripisuje jeho laxnému prístupu k životu. V školskom prostredí sa občas vyskytujú problémy v jej správaní v súvislosti s porušovaním školského poriadku. Na všetky nežiaduce prejavy jej správania reaguje výhovorkami, prezentuje sa v lepšom svetle, pričom negatívnym vzorom je jej matka, s ktorou je schopná kooperovať pri rôznych situáciách, čo má za následok vznik sociálno-patologických javov u maloletej N.. Zhodnotením funkčnosti rodinného systému v sociálnom prostredí Centrum pre deti a rodiny Topoľčany dospelo k záveru, že rodina zlyháva vo všetkých funkciách: ekonomickej - neschopnosť matky hospodáriť s finančnými prostriedkami; výchovnej - matka nevie poskytnúť dieťaťu vhodný sociálny a morálny vzor a aplikovať výchovné postupy; socializačnej - nepravidelná školská dochádzka a neschopnosť dieťaťa uvedomiť si dôsledky svojho správania; emocionálnej - matka nevie napĺňať emocionálne potreby dieťaťa; ochrannej - matka nevie zabezpečiť dieťaťu bezpečné prostredie. Dôvodmi zlyhávania môže byť podľa ich názoru aj životná história rodiny a psychiatrická diagnóza matky. V rodine chýba pozitívny výchovný vzor, prirodzená autorita, čoho dôsledkom je zlyhávanie matky aj na úrovni dôslednej kontroly maloletého dieťaťa pri plnení povinnej školskej dochádzky. Situácia u maloletej sa v poslednom období výrazne zhoršila. Nevyhovujúce bytové podmienky ako aj nepriaznivá finančná situácia matky sa javia tiež ako rizikový faktor, ktorý môže výrazným spôsobom ovplyvniť výchovu a všestranný vývin školopovinného dieťaťa. Rodičovská kapacita matky riešiť túto závažnú situáciu je v súčasnej dobe značne obmedzená. Matka si neplní svoje rodičovské povinnosti a majú za to, že zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého dieťaťa je v prípade jeho zotrvania v starostlivosti matky vážne ohrozený. Vyňatie maloletého dieťaťa z jeho domáceho prostredia je v súčasnej dobe v jeho záujme.

(2) Okresný súd Partizánske uznesením zo dňa 09.12.2020, č.k. 4P/46/2020-16 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odňal maloletú N. z osobnej starostlivosti matky a nariadil nad maloletou výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy jej rodiny a sociálnych pomerov - pobyt v Centre pre deti a rodinu Topoľčany, so sídlom Topoľčany, Kalinčiakova 4295.

(3) Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že sa o dcéru staral asi do jej X rokov, potom ho jej matka vyhodila z domu. Dcéru od X rokov nevidel. Nejaké to výživné na dcéru platil. Neskôr výživné prestal platiť a kvôli neplateniu výživného bol vo výkone trestu. O tom, že s maloletou sú nejaké problémy, a že problémy má aj jej matka vedomosť nemal. Dozvedel sa to až počas výkonu trestu keď mu boli doručené písomnosti týkajúce sa dcéry. Myslel si, že vedú usporiadaný život, len že im chýbajú nezaplatené alimenty. Možno by časom dokázal pomôcť dcére resp. sa o ňu postarať. Keďže bol vo výkone trestu, musí si najprv zabezpečiť bývanie a prácu. V súčasnosti býva v rodinnom dome jeho sestry, čo je však len dočasné bývanie. Nemá zamestnanie. Podal žiadosť o zaradenie do evidencie nezamestnaných. V súčasnosti nemá žiaden príjem, čaká na dávky v hmotnej núdzi. Pokiaľ by to bolo možné, o dcéru by sa chcel postarať ale najprv si musí nájsť dobrú prácu. Vyživovaciu povinnosť okrem detí z manželstva nemá a takisto nemá povinnosť sa starať o žiadnu ďalšiu osobu.

(4) Matka s návrhom najskôr nesúhlasila, no neskôr na pojednávaní vyjadrila s návrhom súhlas. Na pojednávaní uviedla, že maloletá je v súčasnej dobe hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici. S maloletou denne telefonuje, tá stále plače. Matka uviedla, že maloletá "sa rezala". Syn E. je úplne iný, ten sa smeje, sranduje, je umiestnený v F.. Maloletá bola žiačkou X.ročníka Základnej školy v R., avšak do školy nechodila, pretože sa jej nechcelo vstávať. Dcéra je alergička, astmatička, pretvarovala sa, že jej je zle, že ju dusí. Takto sa pretvarovala, aby nemusela ísť do školy. Nútila ju chodiť do školy. Bola predvolaná do školy z dôvodu, že dcéra robila zlobu. Na internete napísala niečo o spolužiačke. Pokiaľ ide o prípravu do školy, pripravená bola, ale do školy sa jej chodiť nechcelo. V súčasnosti sa učí na 1 a 2. Má za to, že triedna učiteľka, ktorá je aj poradkyňa a psychologička, na dcéru "sedela", a preto dostávala 4 a 5. Doma ju maloletá poslúchala. Naposledy pracovala v Honeywell asi pol roka. Je psychiatrickým pacientom, v súčasnosti je práce neschopná, je nezamestnaná. Lieči sa u MUDr. Majzlanovej. V minulosti bola niekoľkokrát hospitalizovaná v Záluží. Cíti sa dobre, užíva lieky, je

nervózna. Okrem E. K. N. má plnoletú dcéru Y., ktorá býva u jej matky. Jej mesačný príjem predstavuje sumu 60 €. Poberala sumu 135 € ale 65 € jej strhávajú na N.. Býva v rodinnom dome po otcovej matke, kde má kuchyňu a izbu. Dom má zariadený starším nábytkom, elektrinu nemá, kúrenie má na tuhé palivo. Býva s priateľom, ktorý je zamestnaný s čistým mesačným príjmom cca 700-800 €. So staršou dcérou a starou matkou maloletej chodievajú za maloletou do zariadenia. Návštevam sa maloletá teší ale chce ísť domov. Chcela by si prenajať rodinný dom v obci L., kde je kuchyňa, obývačka, kúpeľňa, toaleta a kúria drevom. Chce by, aby obe jej deti boli zverené do osobnej starostlivosti jej matky alebo jej sestry G. F.. Navrhuje to preto, že deti ich poslúchajú,

(5) Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že k zmene od podania návrhu došlo jedine v tom, že zdravotný stav matky sa výrazne zhoršil. Stará matka viackrát verbalizovala, že matka si sama zavolať RZP. Obecný úrad L. ich kontaktoval, pretože matka maloletej chodila po obci z domu do domu, vypytovala peniaze a tvrdila, že maloletá N. zomrela. Majú za to, že návrh bol podaný dôvodne, pretože matka nedokáže pre maloletú dcéru zabezpečiť všetky jej potreby. Maloletá N. musí byť nastavená na medikamentóznú liečbu a 16.03.2021 bola prevezená na psychiatrické oddelenie v L.. Matka maloletej toho času nedokáže zabezpečiť maloletej stabilné výchovné prostredie. V rodine chýba pozitívny výchovný vzor a prirodzená autorita. Nevyhovujúce bytové podmienky a nepriaznivá finančná situácia matky sa javia ako rizikový faktor, ktorý môže výrazným spôsobom ovplyvniť výchovu a všestranný vývin maloletej. Z uvedeného dôvodu navrhli, aby súd nariadil nad výchovu maloletej N. výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine a to pobyt v zariadení, v Centre pre deti a rodiny Topoľčany, Topoľčany, Kalinčiakova 4295, najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, pretože majú za to, že matka svoje pomery do 2 mesiacov neupraví.

(6) Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky a otca maloletej, oboznámením obsahu návrhu, výsledku lustrácie ZVJS, rodného listu, uznesenia Okresného súdu Partizánske zo dňa 09.12.2020, sp. zn. 4P/46/2020 o ustanovení kolízneho opatrovníka, uznesenia Okresného súdu Partizánske zo dňa 09.12.2020, sp. zn. 4P/46/2020 o nariadení neodkladného opatrenia, správy Centra pre deti a rodiny Topoľčany, oznámenia o vstupe Okresnej prokuratúry Partizánske do konania, správy Centra pre deti a rodiny Topoľčany, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, obsahu spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6P/52/2020 a zistil, že maloletá N. pochádza z manželstva jej rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 04.04.2007, sp. zn. 9P/486/2006 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli maloletá a jej brat zverení do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu na každé dieťa sumou 33,19 € mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 30.07.2015, sp. zn. 4P/15/2015 bola vyživovacia povinnosť otca zvýšená na sumu 45 € mesačne na každé dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/32/2018 zo dňa 31.08.2018 bolo manželstvo rodičov maloletej N. rozvedené a obe maloleté deti boli na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti a výchovy matky. Maloletá N. je v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako dieťa s problémovým správaním od roku 2019. V školskom roku 2020/2021 bola žiačkou X.B triedy v Základnej škole v R.. V aktuálnom školskom roku si maloletá N. neplnila riadne povinnú školskú dochádzku. Mala neospravedlnené hodiny. Aj v minulom školskom roku často vynechávala vyučovanie. V jej správaní sa taktiež prejavovali sklony ku klamstvu. Matka sa nezúčastňovala rodičovských združení, neinformovala triednu učiteľku o neprítomnosti svojej dcéry v škole. Maloletá chodila do školy nepravidelne. V školskom prostredí sa vyskytovali problémy v jej správaní v súvislosti s porušovaním školského poriadku. Na všetky nežiaduce prejavy jej správania reagovala výhovorkami, prezentovala sa v lepšom svetle, pričom negatívnym vzorom je jej matka. Maloletá N. verbalizovala dobrý vzťah s matkou, ale naučila sa nedávať najavo svoje potreby, pretože tie boli pre matku často zaťažujúce. Maloletá najlepšie zvláda veci sama, bez pomoci druhých. Za najlepší vzťah považuje vzťah k svojej staršej sestre a starej matke. S otcom, neudržiava žiadny kontakt, podľa jej slov, nemal o ňu záujem už od narodenia. S bratom, ktorý sa nachádza v reedukačnom centre, je v pravidelnom kontakte, avšak nemá s ním natoľko dobrý vzťah ako so sestrou. V rodine chýba pozitívny výchovný vzor, prirodzená autorita, čoho dôsledkom je zlyhávajúca matka aj na úrovni dôslednej kontroly maloletého dieťaťa pri plnení povinnej školskej dochádzky. Maloletá bola uznesením tunajšieho súdu zo dňa 09.12.2020, sp. zn. 4P/46/2020 neodkladným opatrením odňatá z osobnej starostlivosti matky a nad maloletou súd nariadil výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy jej rodinných a sociálnych pomerov - pobyt v Centre pre deti a rodiny Topoľčany, so sídlom Topoľčany, Kalinčiakova 4295. Toto rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňom 09.12.2020 a právoplatnosť dňom 01.01.2021.

(7) Zo správy Centra pre deti a rodiny Topoľčany vyplýva, že dôvodom umiestnenia maloletej bolo problémové správanie maloletej, najmä nedostatočné výchovné postupy a rodičovské kompetencie matky. Po príchode maloletej do zariadenia bolo potvrdené zanedbávanie dieťaťa vo všetkých oblastiach rodičovskej starostlivosti. Oblečenie maloletej bolo zle udržiavané. Vo vlasoch mala vši, správala sa apaticky, bez záujmu, stereotypne, ukázalo sa že, maloletá fajčí a matka ju v tom podporuje. Maloletá potrebuje pomoc vo vzdelávaní a pri príprave do školy. Škola je pre ňu náročná nielen vo vzťahu k veľkým rezervám vo vedomostiach ale aj z dôvodu, že sa hanbila za špinavé a roztrhané oblečenie. V rodine sústavne nemali na školské potreby finančné pomôcky. V rodine neboli zavedené žiadne pravidlá. Maloletá potrebuje pomoc v oblasti sexuálnej výchovy. V centre sa stal jej najbližšou osobou XX-ročný chlapec, s ktorým má údajne podobný osud a rovnaké záujmy. Vychovávateľa spozorovali, že začali spolu tráviť čas osamote na izbách, avšak ani napriek neustálemu poradenstvu a citlivému výchovnému prístupu vychovávateľov sa nedarí pokusy aj o sexuálne zblíženie eliminovať. Nefunkčné rodinné podmienky ovplyvnili aj citový vývin dieťaťa, na rukách má stopy po sebapoškodzovaní. Je potrebné tejto oblasti venovať zvýšenú pozornosť a diagnostikovať príčiny psychologickou a následnou psychoterapeutickou starostlivosťou. Maloletá je v telefonickom kontakte s rodinou, pretože rodina uvádza, že z finančných dôvodov nemôžu maloletú navštevovať tak, ako by to bolo potrebné pre zdravý psychický vývin dieťaťa. Rodina navštívila maloletú dňa 18.01.2020 a 30.01.2021. Po návšteve rodinou sa maloletá viditeľne upokojila. Avšak telefonáty s rodinou maloletú rozrušujú. Zle reaguje na negatívne správy v rodine, je v nepohode, odmieta stravu a akúkoľvek činnosť. Maloletá má príjemné vystupovanie, nie je viditeľne konfliktná. Strata rodinného prostredia jej úplne rozvrátila život. Aj keď sa veľmi snaží, nemôže zatiaľ všetko spracovať. Jej nálady sa často striedajú. Od 01.03.2021 je psychiatrickým pacientom a je nastavená na medikamentózne liečbe. Maloletá bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v L., pretože bola v depresii a potrebovali jej nastaviť liečbu.

(8) Matka maloletej je dlhodobo nezamestnaná. Má vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom a už dospelaj dcére Y. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky R. R.. Matka je liečená ambulantne u psychiatricky MUDr. Majzlanovej. Zdravotný stav matky sa nezlepšuje. Nie je schopná hospodáriť s finančnými prostriedkami Matka maloletej N. žije v spoločnej domácnosti s jej terajším priateľom. Rodina obýva starší rodinný dom, ktorý si postupne svojpomocne prerábajú. Dom je zariadený starším nábytkom, udržiavaný na slabšej hygienickej úrovni. V súčasnosti jej príjem predstavuje sumu 60 €. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 31.08.2020, sp. zn. 6P/52/2020 bolo jej synovi, maloletému E. D., bratovi maloletej N. D., uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine. Maloletý bol dočasne odňatý zo starostlivosti matky a na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému bol nariadený jeho pobyt v Reedukačnom centre Tornaľa.

(9) Otec maloletej bol dňa 06.03.2021 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Dcéru nevidel a nezabezpečoval starostlivosť o ňu od jej 4 rokov. V súčasnosti býva v rodinnom dome jeho sestry, je nezamestnaný a nemá žiaden príjem. V budúcnosti by sa chcel o dcéru postarať, avšak najprv si musí nájsť zamestnanie a trvalé bývanie. Vyživovaciu povinnosť si voči maloletej dcére riadne a včas neplnil. Pre neplatenie výživného bol vo výkone trestu odňatia slobody.

(10) Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/205 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

(11) Podľa § 37 ods. j4 písm. a) Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

(12) Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

(13) Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

(14) Na základe vykonaného dokazovania a zhodnotenia jeho výsledkov dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie výchovného opatrenia maloletej podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej bol podaný dôvodne. Zo správy Centra pre deti a rodiny Topoľčany vyplýva, že u maloletej sa v správaní prejavuje napätie, emočný zmätok, životné nastavenie je pesimistické, dominuje negatívny sebaobraz. Maloletá je emočne nestabilná. U maloletej sú prítomné znaky sebapoškodzovania. Od 01.03.2021 je psychiatrickým pacientom a v čase rozhodnutia bola hospitalizovaná v PN Kremnica. Jej stav si vyžaduje psychiatrickú a psychologickú starostlivosť, keďže výchova maloletej a starostlivosť o ňu boli dlhodobo zanedbávané. Matka maloletej nevie a nemôže poskytnúť dcére vhodné prostredie pre jej zdravý vývoj, keďže je psychiatrický pacient a jej stav sa nezlepšuje. V rodine chýba pozitívny výchovný vzor, prirodzená autorita. Matka zlyháva aj na úrovni dôslednej kontroly maloletého dieťaťa pri plnení povinnej školskej dochádzky. Otec o maloletú neprejavuje záujem, nepodielal a nepodielala sa na jej výchove a starostlivosti o ňu. Nevyhovujúce bytové podmienky ako aj nepriaznivá finančná situácia matky sa javia tiež ako rizikový faktor, ktorý výrazným spôsobom ovplyvňuje výchovu a všestranný vývin maloletej. Zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej je v prípade jej zotrvania v starostlivosti matky vážne ohrozený, a preto vyňatie maloletej z jej domáceho prostredia je v jej záujme. Súd preto v záujme ďalšieho pozitívneho psychického, fyzického ako aj sociálneho vývinu maloletej nariadil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine a to pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Topoľčany, Topoľčany, Kalinčiakova 4295 za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej do 09.06.2021. Súd pri rozhodnutí zohľadnil skutočnosť, že maloletá je na základe uznesenia OS Partizánske zo dňa 09.12.2020 č.k. 4P/46/2020-16 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým jej bolo uložené výchovné opatrenie umiestnená od 10.12.2020 v Centre pre deti a rodiny Topoľčany.

(15) Zároveň súd uložil rodičom maloletej na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia počas výkonu výchovného opatrenia povinnosť spolupracovať so zariadením Centrum pre deti a rodiny Topoľčany, Topoľčany, Kalinčiakova 4295.

(16) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(17) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(18) Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(19) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o trovách konania podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u č e n i e : Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.

V Partizánskom, dňa 13.04.2021

JUDr. Božena Brinčíková

sudca

Za správnosť vyhotovenia: Mária Vrchká

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.