

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/62/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121204297  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121204297.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra veci starostlivosti súdu o maloletého V. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky Z. W., nar. X.XX.XXXX, bytom N. 21, Nitra, zastúpenej V.. Martinom Hurtajom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Štefánikova 15, Nitra a otca V. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Za H. 3, N. zastúpeného Advokátskou kanceláriou Humenská & Panasiuková, Damborského 3, Nitra o návrhu otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP takto

### rozhodol:

- I.Súd návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 06. 04. 2021 doručený návrh otca mal. dieťaťa, ktorým otec dieťaťa prostredníctvom jeho právnej zástupkyne požadoval, aby sú dočasne zveril maloletého V. B., nar. XX. XX. XXXX do jeho osobnej starostlivosti, ktorý bude mal. dieťaťa zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok. Zároveň žiadal, aby súd uložil povinnosť matke dieťaťa odovzdať maloletého V. B. do osobnej starostlivosti otcovi ihneď po doručení tohto uznesenia do jeho rúk. Zároveň žiadal uložiť povinnosť otcovi dieťaťa podať v lehote 30 od právoplatnosti tohto uznesenia na súd návrh vo veci samej na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému V. B., nar. XX. XX. XXXX.

2.Otec dieťaťa odôvodnil jeho návrh stavom, že matka dieťaťa zabezpečuje od narodenia maloletého V., pričom maloletý je jej tretím dieťaťom. Okrem maloletého má matka ešte dvoch starších synov vo veku 7 a 13 rokov. Uviedol, že ako otec sa s maloletým stretáva približne každú druhú sobotu a nedeľu od 8.0 hod. do 13.0 hod. podľa rozsudku súdu zo dňa 01. 10. 2018 sp. zn. 11P/147/2018.

3.Otec uviedol, že starostlivosť, ktorej sa dieťaťu zo strany matky dostáva nie je podľa jeho presvedčenia z hľadiska zabezpečovania jeho plnohodnotného telesného a psychického zdravia postačujúca. A dôvera otca v existenciu bezpečného rodinného prostredia sa výrazne naštřbila po viacerých zásadných udalostiach, ktoré v ňom vyvolali vážne obavy, či dieťa má v starostlivosti matky uspokojované plnohodnotne všetky jeho potreby a najmä, či je matka vôbec schopná vytvoriť dieťaťu spoľahlivé podmienky pre jeho vývoj. Otec označil dieťa ako nadmerne plačlivé a afektívne, pričom vo veku 4 mesiacov bol maloletému diagnostikovaný hyperexcitačný syndróm a táto situácia vyžadovala, aby bolo ku dieťaťu pristupované nadštandardným spôsobom s trpezlivosťou, pozornosťou a láskou. Matka postupne uvádzala otcovi, že starostlivosť o tri deti v malom priestore jej bytu je pre ňu neúnosná a V. nemá v byte vytvorené podmienky /je nútený spať v kuchyni/ a ako riešenie tejto situácie matka navrhovala zverenie maloletého V. do starostlivosti otca, pričom uviedla, že pokiaľ sa otec nebude ochotný o maloletého V. sa osobne starať, skončí v detskom domove a k otcovi sa navyše dostali informácie sprostredkované matkinými susedmi, že z jej bytu sa často ozýva krik. Uviedol, že prijatie mal. V. ako súrodenca a nového člena rodiny však bolo a je problematické aj pre jeho dvoch nevlastných starších bratov, pričom v čase, kedy mal maloletý iba jeden rok, čo bolo v máji 2019 mal jeden z nich podľa slov matky V. "sotiť", následkom čoho si dieťa udrelo hlavu o posteľ a tiež sa na jeho adresu mal

vyjadriť, že ho vyhodí z balkóna. Navyše v októbri 2018, keď mal maloletý V. 5 mesiacov jeho nevlastný brat maloletého V. zbil. Za mimoriadnu vážnu situáciu označil otec dieťaťa situáciu, ktorá sa odohrala v máji 2018 a následne aj v septembri 2019, kedy maloletý V. vypadol matke z kočíka, pričom oba pády matka označila za nešťastné náhody. Otec vytyka matke dieťaťa, že mu dodnes neposkytla žiadnu lekársku správu. Navyše uviedol, že následkom druhého pádu v septembri 2019 dieťa utrpelo otras mozgu, zlomeninu frontálnej kosti a opuch pravého oka a muselo byť na niekoľko dní hospitalizované v nemocnici. Rovnako nevysvetlené zostávajú pre otca aj okolnosti v poradí druhého úrazu maloletého, keďže k nemu došlo v čase kedy dieťa pre zmenu už vedelo samostatne sedieť a postaviť sa aj chodiť a malo 17 mesiacov a otázne pre otca ostáva, kde sa v tomto okamihu nachádzala matka a prečo dieťa bolo ponechané bez dozoru. Otec súčasne poukazuje na stav, že dieťaťa v apríli 2021 bude mať tri roky, pričom nerozpráva a ovláda približne iba asi 10 slov a dokáže tvoriť iba dvojslabičné slová, stále používa plienky a cumel, je mimoriadne neposedné a značne emocionálne. Zo strany MUDr. K. M., u ktorej dieťa absolvovalo vyšetrenie dňa 01. 02. 2021 a následne aj dňa 04. 03. 2021 bolo lekárkou vyslovené podozrenie na autizmus a bolo odporučené absolvovanie viacerých odborných vyšetrení, a to ORL, nefrologické, neurologické, pričom záverom neurologického vyšetrenia je, že maloletému V. bol diagnostikovaný "hyperkinetický syndróm s narušenou komunikačnou schopnosťou a odporučené bolo niekoľko ďalších vyšetrení, a to logopedického a psychologického, pričom jednoznačne sa uvádza, že uvedená diagnóza nastala u dieťaťa po úraze hlavy zapríčinenom pádom z kočíka 11.09. 2019. V dôsledku otcom uvádzaných skutočností považuje otec považuje odborné konštatovanie vyhranenej súvislosti medzi úrazom hlavy a aktuálny zdravotným stavom dieťaťa za natoľko zásadné, že ďalšie zotrvávanie v osobnej starostlivosti matky dieťaťa by podľa otca znamenalo pre dieťa riziko. Otec zdôrazňuje, že zo zistení MUDr. N. - neurologičky je jednoznačne zrejmé, že aktuálny zdravotný stav dieťaťa je následkom úrazu hlavy zo septembra 2019, pričom vytyka matke, že mu táto nezabezpečila náležitý dohľad, pričom k úrazu by nebolo prišlo. Poukazuje tiež na to, že dieťa je v liečbe ortopéda z dôvodu plochý nôh, pričom dieťaťa trpelo pravidelnými opakujúcimi sa infekciami horných dýchacích ciest v zdravotnom zázname lekárky sa jedenkrát objavil dokonca aj zápis o zanedbanom - zaparenom zadočku. Počnú narodením dieťaťa otec prežíva vážne pochybnosti, či dieťaťa v starostlivosti matky má vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin, resp. či je matka dieťaťa schopná poskytovať maloletému adekvátnu opateru. Otec v nadväznosti na závery neurologického vyšetrenia, ktoré dieťaťa postúpilo dňa 12. 02. 2021, ktorým došlo k potvrdeniu súvislosti medzi úrazom hlavy a aktuálnym zdravotným stavom dieťaťa nadobudlo. Otec kategorické presvedčenie, že dieťa nemá u matky takéto podmienky vytvorené a preto on ako otec považuje zotrvávanie dieťaťa v osobnej starostlivosti matky za ohrozujúce. Zdôrazňuje, že ako otec sa dokáže plnohodnotne postarať o mal. V. a v jeho domácnosti má maloletý zabezpečené všetky podmienky, pričom otec má ešte staršieho syna V. vo veku 7 rokov, o ktorého sa stará formou SOS. Otec uvádza, že podniká v realitnej oblasti a prácu vykonáva prevažne z domu.

4.Z vyjadrenia matky dieťaťa, ktoré vyžiadal súd od matky dieťaťa k predmetnému návrhu otca dieťaťa na nariadenia neodkladného opatrenia vyplýva, že maloletý je v osobnej starostlivosti matky od narodenia, pričom otec dieťaťa na výživu syna riadne neprispieva a so synom sa pravidelne nestretáva. Matka dieťaťa v jej vyjadrení, ktorým navrhuje návrh otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť poukazuje na to, že návrh otca dieťaťa ohľadom odňatia mal. dieťaťa V. B. je postavený na lživom predpoklade. Súčasne poukazuje matka na to, že v danom prípade absentuje neodkladná potreba pre odňatie mal. syna z jej starostlivosti, pričom zdôrazňuje to, že úraz syna sa odohral keď mal. maloletý jeden rok v roku 2019 a teraz po vyše roku prišiel otec dieťaťa na to, že ona je ako matka neschopná matka, pričom ak otec dieťaťa bol presvedčený, že úraz sa stal v dôsledku jej nedbanlivosti, či dokonca úmyslu mal konať ihneď a návrh podať pred vyše rokom, kedy sa úraz stal. Matka zdôraznila, že maloletý mal úraz keď liezol na kočík, ktorý bol na chodbe bytu a ona k nemu ihneď bežala, ale pádu dieťaťa nestihla zabrániť, pričom syn plakal, vytvoril sa mu opuch na hlavičke a ona okamžite kontaktovala lekára a šla so synom do nemocnice, pričom otec bol o všetkom z jej strany informovaný, keďže ju viezol do nemocnice a nič jej v tomto smere nevyčítal. Matka poukazuje na stav, že maloletý má hyperexcitačný syndróm diagnostikovaný od 4 mesiacov veku ale k úrazu u neho prišlo oveľa neskôr, pričom aj ostatné staršie deti matky trpia ADHD, pričom tieto postihnutia majú spoločného menovateľa, a to hyperaktivitu. Matka neguje stav, že k úrazu u maloletého došlo viackrát a uvádza, že k úrazu došlo len raz, a to v septembri 2019, pričom aktuálne otec so synom styk nerealizuje vyše dvoch mesiacov. Plochosť nôh u dieťaťa, časté infekty dýchacích ciest nepovažuje matka za dôvod na odňatie syna jej ako matke, pretože ide o bežný problém dieťaťa. Matka poukazuje na to, že u otca dieťaťa ide o jeho ďalšiu snahu vyhýbať sa vyživovacej povinnosti, ktorú si otec dieťaťa už dva mesiace riadne neplní, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal krátko na to, ako odvolací súd definitívne zamietol jeho návrh na zníženie výživného, ktoré otec dieťaťa v konaní pred súdom požadoval. Matka

zároveň zdôrazňuje, že od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností k dieťaťu nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala odňatie mal. dieťaťa z jej starostlivosti, pričom príčinná súvislosť medzi hyperkynetickým syndrómom a úrazom nie je preukázaná a keby aj bola sama o seba nemôže byť dôvodom na odňatie syna z jej starostlivosti. Matka dieťaťa zdôrazňuje, že ak sa otec mal. dieťa domnieval, že ona ako matka zanedbala hrubo starostlivosť o syna, keď tento utrpel úraz, mal konať oveľa skôr, čo sa však nestalo. Stav pomerov u maloletého, čo sa týka jeho zdravotného stavu je možné podľa matky verifikovať u lekárov, na ktorých sa otec dieťaťa v jeho návrhu odvoláva.

5. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (10)

9. Podľa § 367 CMP ods.1 neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 367 CMP ods. 2 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 367 CMP ods. 3 uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladné opatrenie zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Ku svojmu návrhu pripojil navrhovateľ plnomocenstvo pre PZ navrhovateľa, lekárske správy k zdravotnému stavu mal. dieťaťa, textové správy - správy medzi rodičmi dieťaťa, žiadosť na matku dieťaťa ohľadom vyjadrenia sa k návrhu otca na nariadenie NO, plnomocenstvo pre PZ matky dieťaťa dodané spolu s vyjadrením sa matky dieťaťa k návrhu otca dieťaťa, - vyjadrenia z 11. 04. 2021, spis OS Nitra sp. zn. 11P/86/2020 - návrh otca dieťaťa na zníženie výživného zo dňa 20. 04. 2020.

14. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka

15. Súd v predmetnej právnej veci má za to, že vzťahy medzi rodičmi mal. dieťaťa sú narušené a možno sa kvalifikovane domnievať, že ich narušenie spôsobil aj stav posledného rozhodnutia Okresného súdu Nitra 11P/86/2020-150 zo dňa 09. 09. 2020, ktorým prvostupňový súd zamietol návrh otca dieťaťa, ktorým otec dieťaťa žiadal o zníženie výživného na mal. syna V. B., nar. XX. XX. XXXX a hoci sa otec dieťaťa proti rozhodnutiu prvostupňovému súdu odvolal, Krajský súd v Nitre svojím rozhodnutím zo dňa 23.

februára 2021 zamietajúce rozhodnutie prvostupňového súdu ohľadom zníženia výživného zo strany otca na mal. syna V. B. potvrdil. Rozhodnutie Krajského súdu v Nitre bolo dňa 18. 03. 2021 doručované všetkým stranám a konkrétne otec dieťaťa uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu prevzal dňa 23. 03. 2021, 18. 03. 2021 uvedené rozhodnutie prevzal PZ matky dieťaťa Mgr. Martin Hurtaj a UPSVaR Nitra ako kolízny opatrovník mal. dieťaťa.

16.Následne na to dňa 06. 04. 2021 otec dieťaťa prostredníctvom jeho splnomocnenej právnej zástupkyne doručil súdu jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým požaduje dočasne zveriť mal. syna V. B., nar. XX. XX. XXXX do jeho osobnej starostlivosti s tým otec dieťaťa bude maloletého zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok s požiadavkou uloženia povinnosti matke dieťaťa Z. W., nar. XX. XX. XXXX odovzdať maloletého V. B. do osobnej starostlivosti otca ihneď po doručení uznesenia do jej rúk. Požaduje tiež, aby súd uložil povinnosť otcovi dieťaťa podať v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia na súd návrh vo veci samej na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému V. B., nar. XX. XX. XXXX.

17.Okresný súd Nitra kontaktom s detskou lekárkou maloletého MUDr. K. M. dňa 09. 04. 2021 zisťoval stav a úroveň starostlivosti rodičov o maloletého V. B., pričom detská lekárka potvrdila diagnózy u mal. dieťaťa, avšak nijako negatívne sa nevyjadřila k starostlivosti o dieťaťa zo strany rodičov. Potvrdila komunikáciu oboch rodičov s jej osobou ako aj prejavy záujmu rodičov o maloletého V.. Z jej vyjadrenia nevyplynuli žiadne skutočnosti, ktoré by poukazovali na stav, že by starostlivosť o dieťaťa z úrovne matky bola zanedbávaná.

18.Nemožno opomenúť, že otcom spomínaný úraz syna sa stal v roku 2019, otec o ňom vedel, viezol matku aj do nemocnice, matke dieťaťa nič nevytýkal a ani v konaní pred súdom ohľadom mal. dieťaťa, čo sa týkalo výživného nespomenul stav, že by matka dieťaťa akokoľvek starostlivosť o dieťaťa zanedbávala a ohrozovala mal. syna, na ktorého v tom čase požadoval znížiť výživné odvolávajúc sa na situáciu stavu v pomeroch na jeho strane v rámci ktorých sa preukázali skutočnosti, že otec dieťaťa daroval jemu vlastnícky patriacu nehnuteľnosť jeho matke a vzdal sa tým majetkového prospechu, čo rozhodne nie je v záujme mal. dieťaťa, ktoré je na výchovu a výživu aj zo strany otca dieťaťa odkázané a už v tom čase sa zdal byť tento jeho krok špekulatívnym krokom, ktorý si možno ani samotný otec dieťaťa dostatočne neuvedomil. Uvádza v tom čase sa nedostatok financií ako podnikajúci subjekt a to v podstate naznačuje otázku, či by sa o syna dokázal plnohodnotne postarať ak by maloletý mal byť v jeho starostlivosti, keďže na pojednávaní 09. septembra 2020 v uvedenej právnej veci /zníženie výživného na syna V. B./ uviedol, že nemá žiadny príjem. Je pravdou, že medzičasom sa situácia na strane otca mohla zmeniť a už má finančné prostriedky na to, aby sa o syna V. mohol finančne postarať, keďže v čase uvedeného súdneho konania bolo požiadavkou otca dieťaťa to, aby sa na výžive syna V. podieľal nižšou sumou výživného a to sumou 28,79 eur mesačne namiesto sumy 200 eur mesačne, ktorá suma bola prvotne pre dieťaťa určená, a to zrejme na diagnózy, ktorými maloletý od počiatku trpel a obaja rodičia dieťaťa rozhodne mali o nich vedomosť. V konečnom dôsledku z vyjadrenia matky dieťaťa vyplýva, že otec maloletého dieťaťa styk s maloletým V. nerealizuje pravidelne a ani podľa súdneho rozhodnutia a aktuálne podľa vyjadrenia matky dieťaťa ho nerealizoval vyše dvoch mesiacov. Čo sa týka návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom starostlivosti o dieťa, matke nemožno jej doterajší rozsah starostlivosti mal. V. vytýkať. Spomínaný pád dieťaťa na hlavičku v roku 2019 nemožno kvalifikovať ako nezodpovedné konanie matky dieťaťa, ktorá ho nemohla ovplyvniť, pričom v rovnakej situácii na jej mieste sa mohol ocitnúť aj otec dieťaťa, ale keďže matka dieťaťa je pre dieťa prioritnou vzťahovou osobou, dieťa s ňou trávi viac času ako s otcom a práve preto sa pri nej skôr udejú aj veci nielen pozitívne ako už spomínaný pád dieťaťa, ktoré sa môže hoci kedy stať aj druhému rodičovi, pričom vo výkone starostlivosti matky o mal. dieťaťa je predpoklad a preto vyššia šanca, že sa môže stať u dieťaťa niečo pri matke je relevantná, už len z toho dôvodu, že matka dieťaťa trávi viac času s dieťaťom, súčasne má zodpovednosť i za ďalšie jej dve staršie deti, o ktoré sa stará striedavo s otcom jej starších detí. V prospech otca dieťaťa určite nesvedčí aktuálny stav jeho rodičovskej povinnosti, a to povinnosti vyživovacej, ktorú si podľa otec dieťaťa už dva mesiace riadne neplní. Pokiaľ otec dieťaťa už v roku 2019 vedel o úraze dieťaťa, ktorý v tomto čase vytyka matke dieťaťa, je otáznе, prečo v tomto smere proti matke dieťaťa nekonal kroky, aby bola dieťa matke odňaté, prečo sa neobrátil na relevantnú inštanciu, ktorá by vo veci zanedbávania dieťaťa matkou konala a dospela by ku konkrétnym zisteniam v podobe rozhodnutia. Doteraz v podstatne nie je preukázaná príčinná súvislosť medzi hyperkinetickým syndrómom dieťaťa a úrazom dieťaťa a teda v danej situácii nie je preukázané, že by matka dieťa zanedbávala a neriešila diagnózu jej syna V. a jej prípadné zanedbávanie starostlivosti by bolo určite citeľné aj vo vzťahu ku jej starším dvom deťom, ktoré si strieda s otcom jej starších detí. Maloletý V. B., ktorý zakrátko dovŕši tretí rok veku je dieťaťom, o ktoré je podľa vyjadrenia aj všeobecnej detskej lekárky riadne postarané, rodičia sa o dieťa zaujímajú. Dieťa je legitímne v starostlivosti matky, ktorej

starostlivosť otec dieťaťa doteraz pred podaním jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nijako nespochybňoval a to je dôvodom stavu, keď súd nemôže prisvedčiť požiadavke otca dieťaťa, ktorý požaduje neodkladným opatrením zveriť maloletého V. B. nar. XX. XX. XXXX do jeho starostlivosti s tým, že by len otec maloletého zastupoval a že mal. dieťa bolo odňaté matke dieťaťa. Ostáva na samotnom otcovi aj vzhľadom na toto rozhodnutie súdu, či sa otec obráti na súd ohľadom zmeny doterajšieho rozhodnutia súdu ohľadom zverenia mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Je to jeho legitímne právo, ale samotný súd v danom stave pomerov u mal. dieťaťa nateraz nemá dôvod, aby takúto povinnosť otcovi dieťaťa ukladal, a to už len s poukazom na rozhodnutie, ktoré súd v danej veci vydal vo forme tohto neodkladného opatrenia. V konečnom dôsledku treba uviesť, že súd nevzhliadol žiadny relevantný dôvod akceptovania návrhu otca dieťaťa ohľadom zverenia mal. dieťaťa do jeho starostlivosti, keďže o mal. V. je riadne postarané, matka nebráni v kontakte otca s dieťaťom, riadne spolupracuje s detskou lekárkou, ktorá v rámci komunikácie so súdom nepotvrdila, že by dieťa bolo akokoľvek zanedbávané zo strany matky a potvrdila aj skutočnosť, otec sa o maloletého tiež u nej zaujíma. Návrh otca dieťaťa súd preto vyhodnotil ako nedôvodný a zamietol ho tak ako uvádza výroková časť tohto uznesenia. Nebolo dôvodné, aby súd prisvedčil požiadavke otca dieťaťa a v tomto smere má súd za to, že zo strany otca nejde o opravdivý záujem dieťaťa tak ako oň nešlo otcovi dieťaťa ani v konaní prechádzajúcom, keď otec dieťaťa požadoval zníženie výživného na syna V. B. v stave pomerov na strane dieťaťa i matky dieťaťa, ako aj samotného otca, ktoré v tom čase súd skúmal v rámci konania o návrhu otca dieťaťa na zníženie výživného na mal. dieťaťa 11P/86/2020.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.