

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120234852  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:6120234852.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcov: X. G. L.G., L.. X.X.XXXX, J. Š. XX, XXX XX G., X. C.. C. L., L.. XX.X.XXXX, J. Š. XX, XXX XX G., obaja právne zastúpení JUDr. Dušanom Remetom, advokátom so sídlom Masarykova 2, 080 01 Prešov, proti žalovanému: W. J., L.. X.XX.XXXX, J. G. Y. XX, XXX XX G., v spore o zaplatenie 456,51 Eur s prísl., taktó

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu 456,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 456,51 Eur odo dňa 13. novembra 2019 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach vo výške 40 Eur splatných vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

II. Žalobcovia m a j ú vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica žiadali, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovanú zaplatiť im sumu 384,98 Eur spolu s úrokom z omeškania od 13. novembra 2019 do zaplatenia. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnili tým, že z vyúčtovania mesačných zálohových platieb a úhrad spojených s užívaním bytu za rok 2018 vystaveného správcom bytového domu vyplynul celkový nedoplatok vo výške 1.270,05 Eur, ktorý žalobcovia v plnom rozsahu správcovi uhradili, o čom svedčí potvrdenie o zaplatení nedoplatku z vyúčtovania za rok 2018 zo dňa 21.01.2020. Dlh žalovanej predstavuje 604,98 Eur, z ktorého zaplatila sumu 220 Eur na účet žalobcov. Zvyšnú časť dlhu nezaplatila ani napriek predžalobnej výzve žalobcov.

2. Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica číslo konania 31Up/282/2020 zo dňa 28. februára 2020 súd uložil povinnosť žalovanej, aby do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcom istinu 384,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 13. novembra 2019 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením.

3. Voči platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote dňa 17. marca 2020 odpor, v ktorom uviedla, že výpočet výšky nedoplatku, na ktorý sa odvolávajú žalobcovia je irelevantný, nie je vydaný relevantným orgánom, je zmätočný. Navyše žalobcom zaplatila sumu 220 Eur.

4. Žalobcovia sa k odporu žalovanej vyjadrili vo svojom písomnom podaní, v ktorom uviedli, že žalovaná na základe kúpnej zmluvy obdržala od žalobcov ako kupujúcich za byt kúpnu cenu vo výške 84.900 Eur. Je vlastníčkou nehnuteľnosti, postupuje špekulatívne. Výpočet bol podrobný a vychádzal z presných údajov vyúčtovania od správcu bytového domu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Listom - výzvou na úhradu nedoplatku zo dňa 09. novembra 2019 vyzvala žalobkyňa v 2.rade žalovanú na zaplatenie nedoplatku vo výške 604,98 Eur.

7. Z potvrdenia o zaplatení nedoplatku z vyúčtovania za rok 2018 vystaveného Bytovým družstvom Prešov dňa 21. januára 2020 pre súd vyplynulo, že družstvo potvrdilo úhradu nedoplatku z vyúčtovania mesačných zálohových platieb a úhrad spojených s užívaním bytu za rok 2018 v celkovej výške 1.270,05 Eur, ktoré zaplatila v mesačných splátkach žalobkyňa v 2.rade.

8. Z vyúčtovania mesačných zálohových platieb za obdobie od januára do júna 2018 podľa prepočtu žalobcov vyplynul dlh žalovanej v celkovej výške 604,98 Eur.

9. Z vyúčtovania mesačných zálohových platieb a úhrad spojených s užívaním bytu za mesiace od januára do decembra 2018 vystaveného Bytovým družstvom Prešov vyplýva celkový nedoplatok k 31. marcu 2019 vo výške 1.270,05 Eur.

10. Predžalobnou výzvou zo dňa 24. januára 2020 vyzvali žalobcovia žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, k úhrade dlžnej sumy nedošlo.

11. Dňa 11. mája 2018 bola medzi žalobcami a žalovanou ako predávajúcou podpísaná kúpna zmluva, predmetom ktorej bol odplatný prevod nehnuteľného majetku špecifikovaného v článku 1, ods. 2 tejto zmluvy do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov.

12. Podľa článku 11 ods. 3, 4, 5, 6 zmluvy, Predávajúci sa zaväzuje, že počas užívania bytu do jeho odovzdania bude platiť všetky poplatky spojené s užívaním bytu, t. j. poplatky za odber elektrickej energie, plynu, vody a stočného, tepla, správu bytového domu a pod., ktoré vzniknú do dňa odovzdania bytu. Predávajúci ihneď po odovzdaní bytu je povinný ohlásiť sa z užívania služieb spojených s užívaním bytu s ohľadom na podmienku správcu bytového domu (prevod vlastníckeho práva). Predávajúci je povinný kupujúcim uhradiť všetky prípadné nedoplatky platieb, ktoré kupujúci uhradili dodávateľom médií v súvislosti s držaním bytu (napr. platby za dodávky elektrickej energie, plynu, vodné a stočné, teplo a pod.), ktoré vznikli do doby riadneho odovzdania predmetu prevodu kupujúcim. Kupujúci sú povinní predávajúcemu vrátiť všetky prípadné preplatky platieb, ktoré predávajúci uhradil dodávateľom médií v súvislosti s držaním bytu (napr. platby za dodávky elektrickej energie, plynu, vodné a stočné, teplo a pod.), ktoré vznikli do doby riadneho odovzdania predmetu prevodu kupujúcim.

13. Dňa 17.06.2018 podpísali žalobcovia a žalovaná Protokol o odovzdaní a prebratí nehnuteľného majetku, ktorým si potvrdili stav bytu a stav meračov z užívania bytu číslo XX, E. Č. XX, L. X. G. J. K., D. Č. XXXX.

14. Žalovaná súdu predložila vyúčtovanie mesačných zálohových platieb a úhrad spojených s užívaním bytu za obdobie od januára do decembra 2017 na ulici Š. XX E. G., kde zostatok k 31. marcu 2018 predstavuje 34,24 Eur a nedoplatok 759,20 Eur.

15. Žalobkyňa v 2. rade súdu uviedla, že so žalovanou sa snažili od bytového družstva získať rozúčtovanie, avšak odmietli im ho poskytnúť. V kúpnej zmluve sa na nedoplatkoch, ktoré vzniknú za užívanie bytu so žalovanou dohodli. So žalovanou podpísali aj protokol o odovzdaní a prevzatí nehnuteľného majetku zo dňa 17. júna 2018, podpisom ktorého žalovaná súhlasila s odpočtami na meračoch tak, ako tam bolo namerané. Vo vyúčtovaní mesačných zálohových platieb za obdobie od januára do decembra 2018, je tam uvedený počiatkový ako aj konečný stav. Na základe meračov tak presne vypočítala, aký dlh pripadá na žalobcov a aký pripadá na žalovaných.

16. Na pojednávaní konanom dňa 30. novembra 2020 tak žalobcovia, ako aj žalovaná zhodne súdu navrhli, aby súd vyzval Bytové družstvo Prešov ako správcu bytového domu, aby súdu v súlade s listinnými dôkazmi, a to protokolom o odovzdaní a prevzatí nehnuteľného majetku, ako aj vyúčtovaní mesačných platieb a úhrad spojených s užívaním bytu za obdobie od januára až do decembra 2018 za

rozhodné obdobie od 01.01.2018 do 17.06.2018 vypočítalo presný podiel nedoplatku, ktorý pripadá na žalovanú a na žalobcov. Vo svojom stanovisku zo dňa 29. januára 2021 Bytové družstvo Prešov súdu uviedlo, že celkový nedoplatok z vyúčtovania zálohových platieb a úhrad spojených s užívaním bytu za rok 2018 predstavuje sumu 1.090,05 Eur bez položky 180 Eur, ktorá je bežným nedoplatkom a nie nedoplatkom z vyúčtovania za rok 2018. Pomerná časť podielu na vykurovaní prislúchajúci žalovanej je nedoplatok 631,23 Eur a žalobcov 516,58 Eur a pokiaľ ide o pomernú časť podielu na spotrebe vody, na žalovanú pripadá nedoplatok 45,28 Eur a na žalobcov preplatok 81,18 Eur. Ostatné položky vyúčtovania nemajú spotrebný a merateľný charakter, a preto ich nie je možné určiť odpočtom. Tieto položky sa za bytový dom rozpočítavajú iba pomerne.

17. Na základe návrhu žalobcov zo dňa 05.02.2021 súd Uznesením číslo konania 7C/50/2020-85 zo dňa 15.02.2021 pripustil rozšírenie žalobného návrhu tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne istinu 456,51 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 13. novembra 2019 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

18. Na súdom nariadenom pojednávaní dňa 12. apríla 2021 právny zástupca žalobcu žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Poukázal na to, že zo stanoviska Bytového družstva jasne vyplýva nedoplatok a podiel žalovanej na nedoplatku, ako aj podiel žalobcov. Zároveň družstvo vychádzalo jednak z predloženého protokolu, jednak z mesačných zálohových platieb, pričom žalovaná túto listinu nespochybnila, napriek tomu, že jej bola riadne doručená. Právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že Bytové družstvo Prešov vykonáva správu bytového domu na ulici Š. XX E. G.. Mal za to, že nie sú splnené podmienky na aplikáciu § 257 CSP pri rozhodovaní o trovách konania a pokiaľ ide o nepriaznivú situáciu žalovanej uviedol, že súhlasí s rozsahom splátok, avšak tak, aby žalovaná dlžnú sumu zaplatila v lehote do šiestich mesiacov.

19. Žalovaná nesúhlasila s vyúčtovaním, ktoré predložilo Bytové družstvo Prešov. Chýbal jej tam akýkoľvek presný výpočet, aby túto listinu mohla akceptovať. Zároveň žiadala, aby súd zohľadnil jej nepriaznivú majetkovú a finančnú situáciu, keď je nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 282 Eur. Zároveň náklady za dom predstavujú 230 Eur, jej syn študuje na vysokej škole v Banskej Bystrici a rovnako aj jej manžel je nezamestnaný. Vlastní len dom, v ktorom býva, žiadne úspory nemá. Pokiaľ ide o záväzky, má s manželom spotrebný úver na dom, za ktorý platia splátku 275 Eur mesačne. Má troch synov, ktorí študujú dištančne, preto je potrebné platiť im elektrinu, platiť internet, ako aj ďalšie výdavky. Ich príjem spolu s manželom titulom dávky v hmotnej núdzi predstavuje 282 Eur a prídavky na deti 49,90 Eur. To sú ich jediné príjmy.

20. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 490 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vznik zmlúv, ktorými sa zakladajú záväzky, sa spravuje ustanoveniami § 43 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> a nasl., pokiaľ ďalej nie je ustanovené inak. Ak zákon neustanovuje inak, neplatné je ustanovenie zmluvy podľa § 47a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>, podľa ktorého zmluva uzavretá na dobu určitú trvá aj po uplynutí tejto doby.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

21. Z predloženej Kúpnej zmluvy zo dňa 11. mája 2018, ktorá bola uzatvorená medzi predávajúcou žalovanou a kupujúcimi v tomto spore žalobcami, mal súd za preukázané, že v zmysle článku 11, bod 3 predávajúci sa zaväzuje, že počas užívania bytu do jeho odovzdania bude platiť všetky poplatky spojené s užívaním bytu, t.j. poplatky za odber elektrickej energie, plynu, vody a stočného, tepla, správu bytového domu, ktoré vzniknú do dňa odovzdania bytu. Predávajúci ihneď po odovzdaní bytu je povinný

odhlásiť sa z užívania služieb spojených s užívaním bytu s ohľadom na podmienku správcu bytového domu. Podľa článku 4, bod 4 kúpnej zmluvy, predávajúci je povinný kupujúcim uhradiť všetky prípadné nedoplatky platieb, ktoré kupujúci uhradili dodávateľom médií v súvislosti s držaním bytu, t.j. platby za dodávku elektrickej energie, plynu, vodného, stočného a tepla, ktoré vzniknú do doby jej riadneho odovzdania predmetu prevodu kupujúcim. Podľa článku 11, bod 5 kupujúci sú povinní predávajúcemu vrátiť všetky prípadné preplatky platieb, ktoré predávajúci uhradil dodávateľom médií v súvislosti s držaním bytu, ktoré vznikli do doby riadneho odovzdania predmetu prevodu kupujúcim. Medzi stranami sporu bol dňa 17.06.2018 podpísaný protokol o odovzdaní a prebratí nehnuteľného majetku, predmetom ktorého bolo odovzdanie a následne prebratie nehnuteľného majetku na základe kúpnej zmluvy zo dňa 11. mája 2018, a to bytu číslo XX, E. Č. XX L. X. G. J. K., D. Č. D. XXXX, s presným odovzdaním kľúčov, ako aj vyznačenia stavu elektromera, stavu plynomera, teplej a studenej vody podľa meračov tepla v kuchyni, ako aj druhej, tretej a štvrtej izbe. Stav jednotlivých meračov sú uvádzané ku dňu 17.06.2018 a boli súčasťou protokolu, vrátane fotografií jednotlivých meračov potvrdzujúce uvedené stavy. Zároveň aj v tomto protokole o odovzdaní a prevzatí nehnuteľného majetku zo dňa 17.06.2018 si strany dohodli, že predávajúci je povinný kupujúcemu uhradiť všetky prípadné nedoplatky platieb, ktoré kupujúci uhradil dodávateľom médií v súvislosti s držaním bytu ako dodávky elektrickej energie, plynu, vodného, stočného, ktoré vznikli do doby riadneho odovzdania predmetu prevodu kupujúcemu, s čím predávajúci svojim podpisom na tomto protokole súhlasí a zároveň kupujúci je povinný predávajúcemu vrátiť všetky prípadné preplatky platieb, ktoré predávajúci uhradil dodávateľom médií v súvislosti s držaním bytu. Z predložených listinných dôkazov ďalej pre súd vyplynulo, a to na základe potvrdenia o zaplatení nedoplatku z vyúčtovania za rok 2018 Bytového družstva Prešov zo dňa 21. januára 2020, že žalobcovia uhradili nedoplatok vo výške 1.270,05 Eur na byte na ulici Š. XX E. G. v štyroch mesačných splátkach dňa 02.07.2019 270,05 Eur, 05.08.2019 250 Eur, 12.09.2019 250 Eur a 15.10.2019 sumu 219 Eur. Platby zaplatili na základe vyúčtovania mesačných zálohových platieb a úhrad spojených s užívaním bytu za mesiace od januára do decembra 2018 v celkovej výške zostatku k 31. marcu 2019 - nedoplatok 1.270,05 Eur. Tieto listiny v zmysle záverov z predchádzajúceho pojednávania zo dňa 30. novembra 2020, a to protokol so stavom meračov o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 17. júna 2018, ako aj vyúčtovanie mesačných zálohových platieb a úhrad spojených s užívaním bytu v celkovej výške nedoplatku 1.270,05 Eur, z toho vyúčtovanie za rok 2018 predstavuje nedoplatok 1.090,05 Eur a nedoplatok 180 Eur zaslal súd v zmysle procesného návrhu strán sporu predneseného na pojednávaní dňa 30. novembra 2020 správcovi bytového domu Š. XX G. a to Bytovému družstvu Prešov, aby súdu rozpočítalo nedoplatok pripadajúci jednak na žalobcov a rovnako tak na žalovanú. Bytové družstvo Prešov dňa 29. januára 2021 súdu uviedlo, že nedoplatok na vykurovaní, a to jeho pomerná časť podielu, ktorý prislúcha na žalovanú predstavuje sumu 631,23 Eur, na žalobcov 516,58 Eur a pomerná časť podielu na spotrebe vody prislúchajúca na žalovanú je nedoplatok 45,28 Eur a u žalobcov preplatok 81,18 Eur. Zároveň správca bytového domu uviedol, že nedoplatok za rok 2018 predstavuje sumu 1.090,05 Eur, a to bez položky 180 Eur, ktorá je bežným nedoplatkom a nie nedoplatkom z vyúčtovania za rok 2018. Túto listinu, ktorá bola žalovanej doručená ako to vyplýva z obsahu súdneho spisu dňa 09.02.2021 spochybnila žalovaná až na pojednávaní dňa 12. apríla 2021, keď uviedla, že túto listinu neakceptuje, neobsahuje podrobný rozpis vyúčtovania a nie je jej zrejme ako družstvo dospelo k uvedenej sume. Navrhla vykonať dôkaz, a to vyzvať Bytové družstvo Prešov na presnú špecifikáciu tohto nedoplatku. Návrh na doplnenie dokazovania prednesený žalovanou na pojednávaní dňa 12. apríla 2021 súd zamietol ako nedôvodný.

22. Súd poukazuje na § 153 ods. 1 až 3 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadať, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

23. Súd uvádza, že sporové konanie sa spravuje zásadou koncentrácie konania. To znamená, že strany sporu nie sú oprávnené vykonať niektoré procesné úkony kedykoľvek v priebehu konania, ale iba v určitom štádiu konania. Ak procesný úkon strany, ktorý podlieha koncentrácii konania nie je vykonaný včas nespôsobuje procesnoprávne účinky. Nie je žiadateľné pre plynulý priebeh súdneho sporu, aby strana sporu predkladala akékoľvek skutkové tvrdenia alebo svoje dôkazné návrhy priamo na pojednávaní, čo by mohlo znamenať zmarenie účelu už nariadeného pojednávania a požiadavku na

vytýčenie ďalšieho pojednávania. Včasnosť predloženia prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany vyhodnotí v okolnostiach konkrétneho prípadu súd a je ponechané na jeho úvahe, či prípadné omeškanie procesného úkonu ospravedlní alebo či prijme procesnú sankciu, ktorá spočíva v tom, že súd na procesný úkon neprihliada, a tým mu neprizná procesné účinky. Súd uvádza, že strana sporu má povinnosť predložiť všetky prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Ide o špecifikáciu všeobecnej procesnej povinnosti riadneho vedenia sporu. V prípade porušenia povinnosti predložiť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas, môže nastúpiť sankcia.

24. Súd považuje za potrebné uviesť, že napriek tomu, že pojednávanie sa konalo dňa 30. novembra 2020, súd vykonal návrh na doplnenie dokazovania a vyzval Bytové družstvo Prešov ako správcu bytového domu, aby súdu podalo stanovisko a vyčíslilo nedoplatok na vykurovaní, ako aj na spotrebe vody, ktorý prislúcha v zmysle predložených listinných dôkazov, a to vyúčtovania za rok 2018 platieb a úhrad spojených s užívaním bytu, ako aj protokolu, ktorý je podpísaný dňa 17.06.2018 tak žalovanou, ako aj žalobcami so stavom meračov, ktorý si tieto strany spolu odsúhlasili. Toto stanovisko správcu bytového domu bolo žalovanej doručené dňa 09.02.2021, vrátane rozšírenia žalobného petitu, ktoré jej bolo doručené dňa 22.02.2021. Na doručené listinné dôkazy, ktoré jej boli predložené zo strany súdu žalovaná nijakým spôsobom nereagovala. Svoj procesný návrh na doplnenie dokazovania na spresnenie výpočtu adresovala súdu až na pojednávaní dňa 12. apríla 2021. Súd uvádza, že od okamihu, kedy jej bolo doručené stanovisko Bytového družstva Prešov, t.j. odo dňa 09.02.2021 ubehli viac ako 2 mesiace, keď tento svoj procesný návrh podľa názoru súdu bolo v možnostiach a schopnostiach žalovanej hu súdu predniesť, špecifikovať tak, aby súd tento dôkaz mohol vykonať. Urobila tak až na tomto pojednávaní, podľa názoru súdu oneskorene, preto súd na tento jej návrh neprihliadal, nakoľko mal za to, že by to spôsobilo iba ďalšie odročenie pojednávania. Súd tento návrh na doplnenie dokazovania v celom rozsahu zamietol aj s poukazom na to, že podľa názoru súdu družstvo disponuje ako správca bytového domu všetkými relevantnými vyúčtovaniami zálohových platieb titulom užívania bytu, keďže vykonáva správu bytového domu na ulici Š. XX E. G.. Navyše, ako príloha bol správcovi doručený aj protokol o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 17. júna 2018 podpísaný zmluvnými stranami s odsúhlaseným stavom meračov obidvoma sporovými stranami. Súd sa stotožnil s argumentáciou právneho zástupcu žalobcov, že uvedená listina je postačujúca a procesný návrh žalovanej na ďalšie doplnenie dokazovania je nehospodárny.

25. Súd tak pri svojom rozhodovaní vychádzal z predloženého stanoviska Bytového družstva Prešov a určil celkový nedoplatok žalovanej na vykurovaní 631,23 Eur a nedoplatok na spotrebe vody 45,28 Eur, t.j. sumu 676,51 Eur, od ktorej odráta sumu 220 Eur, ktorú žalovaná uhradila žalobcom a zaviazal tak žalovanú zaplatiť žalobcom sumu vo výške 456,51 Eur, aj s úrokom z omeškania. Tento úrok z omeškania súd priznal v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výzvou zo dňa 09. decembra 2019 vyzvali žalobcovia žalovanú na úhradu nedoplatku, žalovaná nesporovala doručenie tejto výzvy dňom 12. novembra 2019, preto deň nasledujúci, t.j. od 13. novembra 2019 ju súd zaviazal zaplatiť žalobcom aj prislúchajúci úrok z omeškania z dlžnej sumy.

26. Súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil nepriaznivú majetkovú a finančnú situáciu žalovanej, keď jej príjem spolu s manželom predstavuje sumu 282 Eur - dávka v hmotnej núdzi a 49,90 Eur - prídavky na deti, preto jej povolil dlžnú sumu zaplatiť žalobcom v mesačných splátkach vo výške 40 Eur. Určením vyššej splátky ako to požadoval právny zástupca žalobcov, by podľa názoru súdu mohla byť ohrozená základná životná úroveň tak žalovanej, ako aj členov jej domácnosti. Určenú splátku súd považoval za primeranú.

27. Žalovaná žiadala pri aplikácii trov konania aplikovať zákonné ustanovenie § 257 CSP. V tejto súvislosti súd poukazuje na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.07.2018 sp. zn. I.ÚS 153/2018, podľa ktorého, súd v prípade použitia ustanovenia § 257 CSP je povinný vytvoriť procesný priestor umožňujúci stranám sporu vyjadriť sa k aplikácii tohto zákonného ustanovenia. Podľa Uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 06.06.2019 sp. zn. II. ÚS 113/2019, rozhodnutie súdu o nepriznaní trov konania sa nesmie javiť ako neprimeraná tvrdosť voči ostatným subjektom a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd v danom prípade nevzhladol dôvod pre aplikáciu tohto výnimočného zákonného ustanovenia § 257 CSP. Mal za to, že v prípade, ak by súd nepriznal žalobcom nárok na náhradu trov konania, aplikoval by neprimeranú tvrdosť tohto zákonného ustanovenia voči samotným

žalobcom, ktorí by to mohli pociťovať ako krivdu s poukazom na to, že kúpou bytu uhradili Bytovému družstvu celkový nedoplatok vo výške 1.270,05 Eur. Zároveň niekoľkokrát sa pokúšali vyzývať žalovanú na úhradu dlžnej sumy, tá k dohode nepristúpila. Súd prihliadol na postoj žalovanej v priebehu tohto sporu, ktorá nerešpektovala vyúčtovanie nedoplatku, ktorý vznikol titulom užívania bytu, a preto súd mal za to, že nie je dôvodné aplikovať toto zákonné výnimočné ustanovenie, preto v súlade s § 255 ods. 1 CSP, priznal žalobcom vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia postupom podľa § 262 C.s.p

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.