

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321200272
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jančíková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321200272.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobkyne: F. F. A., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX C. U. proti žalovanému: D. P. A., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX O. o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva takto

rozhodol:

I. Súd konanie o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva z
a s t a v u j e.

II. Súd žalovanému voči žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Súd v r a c i a žalobkyni krátenú časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 158,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s. so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 366 311 24 v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 25.1.2021 žalobkyňa doručila súdu žalobu, ktorou žiadala, aby súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov za trvania jej manželstva so žalovaným. v žalobe žalobkyňa uviedla, že žalovaný je spoločníkom a konateľom v obchodných spoločnostiach s ručením obmedzeným.

2. Žalovaný s podanou žalobou vyjadril súhlas.

3. Súd výzvou zo dňa 18.3.2021 vyzval žalobkyňu podľa ust. § 138 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) na späťvzatie žaloby, nakoľko zo skutočností tvrdných v žalobe a príloh predložených so žalobou bolo po jej predbežnom právnom posúdení zrejmé, že žaloba je zjavne nedôvodná. Z predložených listín vyplynulo, že žalovaný nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť, ale oprávnenie podnikať má právnická osoba (obchodná spoločnosť), a teda postavenie žalovaného ako spoločníka a konateľa v obchodných spoločnostiach nie je vykonávaním jeho vlastnej podnikateľskej činnosti, vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť spĺňajúcej charakteristické znaky podnikania v zmysle ust. § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka (pozri napr. rozsudky Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/128/2016 zo dňa 14.2.2017 alebo sp. zn. 2Co/416/2012 zo dňa 17.4.2013).

4. Podaním doručeným súdu dňa 29.3.2021 žalobkyňa zobrala žalobu späť v celom rozsahu a navrhla, aby súd konanie zastavil. K podaniu žalobkyne sa pripojil žalovaný, ktorý vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby a potvrdil, že žiadne trovy konania mu nevznikli.

5. Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo (R 54/1992). Žalobca týmto svojim úkonom prejavuje svoju vôľu nepokračovať v ďalej konaní s úmyslom dosiahnuť jeho zastavenie bez meritórneho rozhodnutia.

7. Na základe zákonných ustanovení súd nemal dôvod nevyhovieť návrhu žalobkyne na späťvzatie žaloby a konanie o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu skúmať pri rozhodovaní o náhrade trov konania procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch stranách. Žalobkyňa zobrala žalobu späť ako reakciu na výzvu súdu, ktorý poukázal na zjavnú nedôvodnosť žaloby. Keďže žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, náhradu trov konania by mal súd priznať v celom rozsahu úspešnému žalovanému.

10. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strane sporu, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, žiadne nevznikli. Žalovaný uviedol, že žiadne trovy konania mu nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Súd preto v danej veci s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovaného rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak strane konania v súdnom konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

11. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 odsek 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

12. Žalobkyňa dňa 21.1.2021 uhradila bezhotovostným prevodom na účet prevádzkovateľa systému súdny poplatok za podanie návrhu vo výške 165,50 eur a keďže konanie bolo zastavené, žalobkyni tak vznikol nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku, ktorý mu súd vrátil krátený o 6,70 eur v súlade s ust. § 11 ods. 3 a 4 zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno v zmysle ustanovenia § 357 písm. a/, a m/ CSP podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.