

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/203/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820203185
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820203185.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, M. O. O., G.. XX.X.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti M. O., G.. XX.XX.XXXX a V. O., G.. XX.XX.XXXX obaja bytom A. T., XXXX, Z. G. E., rodičov maloletého dieťaťa: M. O., G.. XX.XX.XXXX, bytom W. I. XXX, M. O., G.. XX.XX.XXXX, E..Č.. Ú., O. XX/MX A. XX, E., a Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, t a k t o

rozhodol:

I. M e n í s a výrok rozhodnutia Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/28/2020-51 zo dňa 7.8.2020 a to tak, že sa z r u š u j e náhradná osobná starostlivosť u maloletej O. O., G.. XX.X.XXXX.

II. Z v e r u j e maloletú O. O., G.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť k rukám matky do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka sa podaným návrhom domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti u jej mal. dcéry O.. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/28/2020-51 zo dňa 07.08.2020 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti M. O. a V. O.. Matka v návrhu uviedla, že od vydania tohto súdneho rozhodnutia podstúpila liečenie na psychiatrickom oddelení v M., následne nastúpila do resocializačného zariadenia, kde jej bola poskytnutá aj psychologická pomoc. Z resocializačného zariadenia odišla k rodine, ktorá jej poskytla pomoc a ubytovanie. Od 01.10.2020 nastúpila do zamestnania. Pracuje pre firmu K. A..P..U.. Z. P. na pracovnej pozícii operátor výroby. Vďaka poskytnutej liečbe je schopná zabezpečiť starostlivosť svojej dcére O..

2. Otec v písomnom vyjadrení nesúhlasil s tým, aby bola mal. O. zverená do osobnej starostlivosti matky z dôvodu toho, že matka bola tri krát vydatá a rozvedená, z týchto manželstiev má troch synov a jednu dcéru a ako matka zlyhala na celej čiare, pretože nedokázala vychovať ani jedno dieťa.

3. Náhradní rodičia nevedeli zaujať jednoznačné stanovisko k návrhu. Prezentovali obavu zo zopakovania sa situácie matky, kedy nebola schopná o dieťa sa postarať.

4. Kolízny opatrovník bol toho názoru, že dôvody pre ďalšie trvanie náhradnej osobnej starostlivosti v súčasnosti pominuli. S prihliadnutím na najlepší záujem maloletej a na skutočnosť, že maloletá O. navštevuje školu, kde výučba t.č. prebieha prezenčnou formou, mal zato, že maloletá by mala dokončiť školský rok 2020/21 na škole, ktorú v súčasnosti navštevuje, a to najmä z dôvodu že je žiačkou X. ročníka, ktorý je pre jej ďalší vývin veľmi dôležitý.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: lustrácia rodičov v Sociálnej poisťovni, lustrácia otca maloletej v ZVJS, správa od zamestnávateľa matky, správa kolízneho opatrovníka, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, správa Referátu poradensko-psychologických služieb, ÚPSVaR Rožňava, správa M. V. z psychiatrickej kliniky F. C., písomné vyjadrenie otca, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/28/2020 a zistil tento skutkový stav veci:

7. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/28/2020-51 zo dňa 07.08.2020 bola maloletá O. O. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti M. O., G.. XX.XX.XXXX Q. V. O., G.. XX.XX.XXXX. Rodičia boli zaviazaní platením výživného na maloleté dieťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 05.09.2020. Dôvodom vydania rozhodnutia bola skutočnosť, že rodičia nezabezpečovali maloletej dcére potrebnú starostlivosť. Otec dieťaťa bol vo výkone trestu odňatia slobody a matka, vzhľadom na problém s užívaním alkoholu, bola zaradená do resocializačného programu.

8. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti podala z toho dôvodu, že sa chce o dcérku postarať, chce ju vychovávať. Od času kedy bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti bola s dcérou v kontakte prostredníctvom messengeru, osobne sa stretli na Vianoce. Matka je zamestnaná s príjmom 530 Eur mesačne, pracovnú zmluvu má uzatvorenú do 31.03., ale má prísľub predĺženia tejto zmluvy. Býva v spoločnej domácnosti so svojím strýkom a synom V.. Navštevuje ich aj ďalší syn M., ktorý v C.Š. študuje na vysokej škole. O. má s M. veľmi dobrý vzťah. O. im všetkým veľmi chýba. Matka prejavila ľútosť nad situáciou, ktorá v minulosti nastala aj jej zavinením. Poďakovala švagrovcom, že sa o dcérku postarali, zobrali si ju k sebe. Matka býva v súčasnosti u strýka v jeho rodinnom dome, ktorý pozostáva z kuchyne, sociálneho zariadenia, špajze, troch izieb a jednej obývačky. Syn V. je v osobnej starostlivosti matky od 29. januára 2021. Študuje za Q. v P., s tým že sa mu strieda týždeň školy a týždeň praxe, ktorú vykonáva v autodielni v O.. Matka sa bola informovať na J. Š. Z. O., ktorú by mohla dcéra navštevovať. Taktiež dokáže dcéru zabezpečiť aj detského lekára.

9. Z výpovede M. O.Á. Q. V. O. vyplýva, že O. bola u nich spokojná a šťastná, nič jej nechýbalo. Snažili sa zabezpečiť všetky jej potreby. Je pravdou, že v ich domácnosti O. spomínala mamku, boli spolu v telefonickom kontakte. Počas vianočných sviatkov O. bola u mamky asi 2 alebo 3 týždne. Po návrate prišla spokojná, hovorila, že sa tam hrala so psíkom. V čase kedy maloletá bola u matky, boli oni s maloletou v pravidelnom telefonickom kontakte.

10. Zo správy zamestnávateľa matky K. A., A.P.U.. vyplýva, že matke bol predĺžený pracovný pomer do 31.03.2022. Od októbra 2020 do februára 2021 dosahovala čistú mzdu v rozpätí od 540,10 eur do 607,65 eur.

11. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v správe zo dňa 07.04.2021 uviedol, že maloleté dieťa O. O., G.. XX.XX.XXXX býva od jej zverenia v spoločnej domácnosti manželov M. O.C., G.. XX.XX.XXXX Q. V. O., G.. XX.XX.XXXX. Ide o trojizbový byt, ktorý je účelne a vkusne zariadený. Maloletá O. v ňom má zariadenú vlastnú izbu, v ktorej má priestor na hru, odpočinok, aj na plnenie si školských povinností. Čistota a hygiena domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. O. začala v školskom roku 2020/2021 navštevovať X. ročník J. Š. A.V. B. Z. Z. G. E.. V škole sa jej darí, navštevuje ju rada. V domácnosti náhradných rodičov je spokojná. Dieťa je zdravé, riadne prospieva, prekonáva len bežné detské ochorenia. Ošetrojúcou lekárkou maloletej je M.. O.. Náhradný otec, M. O. t.č. nepracuje nikde, má podanú žiadosť o priznanie predčasného starobného dôchodku. Náhradná matka, V. O., pracuje ako F. Z. J. Š. B. Z. Z. G. E., s mesačným príjmom cca 600,- eur mesačne. Osobná starostlivosť zo strany náhradných rodičov je vykonávaná v súlade so zákonom a je poskytovaná na dostatočnej úrovni. Pri rozhovore s náhradnými rodičmi tí zhodne uviedli, že matku maloletá spomína, minimálne jeden až dvakrát týždenne je O. s matkou v kontakte cez Messenger. Osobne sa stretli cez vianočné sviatky. Keď sa maloletá dozvedela, že sa možno čoskoro k matke presťahuje, prišlo jej ľúto za školou, spolužiakmi

a kamarátmi, ktorých tu má. Otec maloletej O., M. O., G.. XX.XX.XXXX, je v Ú. Q. Ú. Z. E.Č. a trpí onkologickým ochorením. Matka maloletej, M. O., G.. XX.XX.XXXX sa v zariadení P., G..U., A. X Z. P. liečila zo závislosti od návykových látok. Ku dňu 30.09.2020 matka ukončila liečbu a pobyt v uvedenom zariadení. Po skončení pobytu sa presťahovala k svojmu strýkovi B. C.Č. na adresu W. I. XXX, U.. P.. Od 01.10.2020 matka pracuje vo firme K. A. A..P..U. O. P., ktorá vyrába siete pre odchov rýb, rybolov, športovanie a i. O maloletej O. prejavuje od jej zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti ozajstný záujem. V domácnosti spolu s ňou, okrem vyššie spomínaného strýka, býva v súčasnosti aj jej syn V. L., G.. XX.XX.XXXX.

S maloletou O. bol vykonaný rozhovor v súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa podľa §43 ods. 1 Zákona o rodine a §38 CMP. Pri zisťovaní názoru u maloletej tá uviedla, akú školu, ročník navštevuje, tiež, že všetky vyučovacie predmety má rada, najradšej má však angličtinu. V škole sa jej veľmi darí, dosahuje výborné výchovnovzdelávacie výsledky. Maloletá navštevuje aj školskú družinu a stravuje sa v školskej jedálni. V triede sedí so Š.T. a jej najlepšou kamarátkou je N., s ktorou mal. trávi svoj voľný čas, keďže kamarátka býva na tom istom sídlisku. Na otázku maloletej, či u mamky už bola, mal. odpovedala, že bola u nej cez vianočné sviatky. U mamky sa jej páčilo. Mal. tiež uviedla, že s matkou je v kontakte prostredníctvom Messengeru, kde sa spolu aj vidia. Osobne sa s ňou od Vianoc už nestretla a to kvôli opatreniam súvisiacich s ochorením COVID-19. Maloletá uviedla, že u mamky nespala vo vlastnej izbe, ale spolu s ňou. Matka o maloletej prejavuje od jej zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti ozajstný záujem, a je dôležité naďalej vzťah matky s maloletou budovať a posilňovať. Pozitívne kolízny opatrovník vníma aj skutočnosť, že matka za relatívne krátky čas zmobilizovala svoje sily a možnosti, zamestnala sa a snaží sa žiť plnohodnotným životom.

12. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava šetrenie v mieste bydliska matky na adrese W. I. Č.. XXX bolo vykonané v mesiaci december 2020. Vzhľadom na vyhlásený núdzový stav vládou Slovenskej republiky pre pandémiu súvisiacu s ochorením COVID-19 a z toho vyplývajúcich protiepidemických opatrení nebolo možné riadne vykonať prešetrenie pomerov domácnosti M. O.. Na základe vykonaného šetrenia z mesiaca december 2020 a telefonického rozhovoru zo dňa 07.04.2021 bolo zistené, že p. M. O., G.. XX.XX.XXXX má štyri deti, dvoch plnoletých synov M. Q. M. B., ktorí pochádzajú z jej prvého manželstva. Z druhého vzťahu s O. L., G.. XX.XX.XXXX má syna V. L. a z posledného manželstva s M. O., G.. XX.XX.XXXX pochádza mal. dieťa O. O.. Maloleté deti V. Q. O. boli začiatkom roka 2020 vyňaté zo starostlivosti matky z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov. Maloletá O. O. bola neodkladným opatrením zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželov M. Q. V. O.. Maloletý V. bol neodkladným opatrením umiestnený do starostlivosti R. A., z dôvodu, že sa ocitol bez akejkoľvek starostlivosti a jeho otec O. L. sa odmietol o neho postarať. Následne bolo maloletemu nariadené výchovné opatrenie za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov s miestom výkonu v R. A.. Výchovné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že matka maloleteho bola v resocializačnom zariadení v P. a otec naďalej odmietal zabezpečovať starostlivosť o maloleteho. Uznesením Okresného súdu Humenné č.k. 8P/274/2020-25 zo dňa 23.02.2021, právoplatným dňa 07.04.2021 bolo toto výchovné opatrenie zrušené. Odo dňa 29.01.2021 je podľa vyjadrenia matky maloletý uvoľnený do jej starostlivosti na základe dohody medzi CDR A. a matkou maloleteho po dobu nadobudnutia právoplatnosti citovaného rozhodnutia súdu o zrušení neodkladného opatrenia. Matka ďalej v telefonickom rozhovore uviedla, že aj mal. O. sa nachádza v jej starostlivosti a to odo dňa 25.03.2021, na základe jej dohody s náhradnými rodičmi. Na otázku ako je zabezpečené vzdelávanie mal. detí matka uviedla, že mal. V. navštevuje A. E. Z. P. v odbore Q.. Jeden týždeň vykonáva odbornú prax v obci O. a druhý týždeň sa zúčastňuje vyučovania dištančne, online formou z domu. Mal. O. je žiačkou O. ročníka J. Z. Z. G. E., vyučovania sa zúčastňuje dištančne, online formou z domu. V prípade ak súd rozhodne o zverení maloletej do starostlivosti matky, je vybavené jej prijatie do J. Z. U. O.. Matka ďalej uviedla, že mal. deti sú v jej starostlivosti šťastné a výchovné problémy s nimi nemá. Matka so svojimi mal. deťmi býva na uvedenej adrese v rodinnom dome so svojim strýkom, B. C., G.. XX.XX.XXXX, ktorý je vlastníkom domu. Jedná sa o štvorizbový rodinný dom s kuchyňou, kúpeľňou, WC a špajzou. V dome je zavedená elektrická energia, voda aj zemný plyn. Vykurovanie je ústredné plynové. Matka má k dispozícii dve izby, ktoré sú zariadené potrebným starším, ale funkčným nábytkom. Počas prevedeného šetrenia nám O. O. preukázala pripravenú izbu pre svojho syna, mal. V. L., G.. XX.XX.XXXX. Druhú izbu obýva matka a má v nej zabezpečené lôžko aj pre mal. O.. Domácnosť je na príchod detí do starostlivosti matky náležite zariadená potrebným vybavením. Počas šetrenia sme pozorovali aj príkladný poriadok a hygienu prostredia na veľmi dobrej úrovni. Matka je zamestnaná vo firme K. A., A..P..U.. kde sa vyrábajú siete. Pracovná zmluva jej v mesiaci apríl 2021 bola predĺžená do 31.03.2022. Počas vykonaného šetrenia poskytla k nahliadnutiu aj svoju výplatnú pásku z ktorej bolo

zistené, že jej čistý príjem je vo výške 540€ mesačne. V telefonickom rozhovore dňa 07.04.2021 uviedla, že výška príjmu sa po predĺžení pracovnej zmluvy nezmenila. Pravidelné výdavky vyčíslila v sume 60€ cestovné do práce, výživné vo vzťahu k mal. O. vo výške 29,42 mesačne, poplatok za internetové pripojenie 10€ mesačne a ďalšie výdavky na stravu a ošatenie. Náklady spojené s bývaním uhrádza jej strýko a ona uhrádza náklady spojené so stravovaním tak, že stravu pripravuje aj pre p. C.. M. strýko, B. C. uviedol, že je poberateľom starobného dôchodku vo výške 554€ mesačne. V mesačných intervaloch uhrádza výdavky spojené s bývaním v nasledovnej výške: 100€ zemný plyn, 15€ elektrická energia, 10€ voda, 13€ televízia. Súhlasí s tým, aby sa do jeho domácnosti nasťahovali aj mal. V. V. Q. O. a teší sa na ich príchod. Matka počas šetrenia uviedla, že jej zdravotný aj psychický stav je dobrý. Po absolvovaní päť mesačného pobytu v resocializačnom stredisku v P. už alkohol nepožíva vôbec, cíti sa dobre. Podrobuje sa aj ambulantnej psychiatrickej liečbe na psychiatrickej ambulancii v C.. V súčasnosti ju však vzhľadom na protiepidemické opatrenia nenavštevuje, ale s psychiatrom je v telefonickom kontakte. Matka mal. detí počas šetrenia prejavovala silnú túžbu po návrate mal. V. Q. M.. O. do jej starostlivosti. Uviedla, že prevzatie starostlivosti o svoje deti je pre ňu silnou motiváciou viesť riadny život. Uvedené vyjadrenia matky sa javili ako seriózne, vážne a úprimné. V mesiaci december 2020 na základe žiadosti ÚPSVaR Humenné bola p. O. na tunajšom Referáte poradensko - psychologických služieb sprostredkovaná konzultácia s psychológom. Na základe vykonaného šetrenia môžeme konštatovať, že matka mal. detí má na prevzatie starostlivosti o svoje mal. deti vytvorené vhodné podmienky a jej pripravenosť na zabezpečenie starostlivosti o mal. deti dokladuje správa psychológa tunajšieho Referátu poradensko - psychologických služieb.

13. Na základe lekárskej správy M.. V., psychiatricky súd zistil, že matka M. O. je pacientkou PU. O. O. T. O. C. F. C.. Pravidelne na mesačnej báze absolvuje kontroly, liečebný režim dodržiava, lieky užíva. Jej súčasný stav je stabilizovaný, bez výkyvov, je dobre sociabilná a aktuálne schopná postarať sa o maloleté dieťa.

14. Podľa ust. § 47 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Podľa ust. § 47 ods. 5 Zákona o rodine, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

16. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že zanikli dôvody, pre ktoré bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Jedným z dôvodov zániku náhradnej osobnej starostlivosti je právoplatné rozhodnutie súdu o jej zrušení. V danej právnej veci bolo preukázané, že pominul dôvod na strane matky, pre ktorý bola nariadená náhradná osobná starostlivosť. Z dôkazov vykonaných v súdnom konaní vyplýva, že matka po absolvovaní niekoľkomesačného pobytu v resocializačnom

zariadení a za súčasného absolvovania pravidelných zdravotných kontrol na odbornej ambulancii, má toho času zabezpečené vhodné bytové podmienky, je zamestnaná, má pravidelný finančný príjem a je ochotná a schopná aj po zdravotnej stránke postarať sa o maloletú dcéru. Matka prezentovala v konaní silnú citovú väzbu na dcéru. Maloletá O. tiež vyjadrila vôľu žiť s matkou, na ktorú je citovo naviazaná. Maloletá strávila v domácnosti matky vianočné sviatky, takže je oboznámená s prostredím, v ktorom matka aktuálne žije. S poukazom na zistený skutkový stav súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u maloletej O. a zveril ju do starostlivosti matky.

20. Otca súd zaviazal platením výživného na maloletú dcéru. Pri určení výšky výživného musí súd zohľadniť vek dieťaťa a jeho odôvodnené potreby, ako aj zárobkové a majetkové pomery povinného rodiča, jeho schopnosti a možnosti pracovať, dosahovať príjem. Otec je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody, jeho možnosti pracovať a dosahovať príjem sú obmedzené na jednej strane výkonom trestu ako aj jeho zdravotným stavom, preto ho súd zaviazal platením výživného na maloletú dcéru v minimálnej výške - 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. Zákon o rodine stanovuje minimálne výživné, ktoré musí platiť každý rodič bez ohľadu na príjmy a výdavky. V súčasnosti minimálne výživné činí sumu 29,42 eur mesačne a určenie výživného pod túto hranicu nie je možné.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.