

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2P/60/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920202132  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5920202132.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: G. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, A. a otec B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom mesto A. o návrhu tety K. H., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

G. G. H., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti tety K. H., nar. XX.XX.XXXX.

Náhradná matka je o p r á v n e n á a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia s tým, že právo zastupovať a spravovať majetok má iba v bežných veciach.

Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletého G.a výživným vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého G.a výživným vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 02.12.2020 bol súdu doručeným návrh K. H. na vydanie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletého a o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnila neprimeraným správaním matky maloletého dieťaťa z dôvodu drogovej závislosti. Matka maloletého dieťaťa nie je schopná sa postarať o maloleté dieťa a otec maloletého dieťaťa neprejavuje oňho záujem. Navrhovateľka je sestrou matky maloletého, teda tetou maloletého, pričom o maloletého G. sa stará od jeho narodenia, preto má zato, že je vhodnou osobou, ktorá zabezpečí osobnú starostlivosť o maloletého, pokiaľ ju nebudú môcť zabezpečiť jeho rodičia.

3. Uznesením č.k. 2P/60/2020-26 zo dňa 08.12.2020 bol maloletému dieťaťu ustanovený kolíznym opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

4. Uznesením č.k. 2P/60/2020-28 zo dňa 08.12.2020 súd neodkladným opatrením dočasne odovzdal maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľky, matke aj otcovi maloletého uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným v nevyhnutnej miere .

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnila matka maloletého, navrhovateľka, kolízny opatrovník a zástupca Okresnej prokuratúry Ružomberok. Pojednávanie sa bez ospravedlnenia nezúčastnil otec maloletého, ktorý naň bol riadne predvolaný písomne, keď mu predvolanie bolo riadne doručené 06.04.2021. Súd preto pojednával v jeho neprítomnosti.

6. Na pojednávaní navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu, ktorý podala z dôvodu, že jej sestra, teda matka maloletého mala problémy s drogami, absolvovala aj ústavné protidrogové liečenie a v súčasnosti je liečená ambulantne, v dôsledku čoho nie je schopná sa riadne postarať o svojho syna. Taktiež sa o neho nemôže postarať jeho otec, ktorý o neho neprejavuje ani záujem. K maloletému G. má navyše ako jeho teta, ktorá je s ním od narodenia vybudovaný citový vzťah. Zároveň si je však vedomá, že napriek tomu, že ho v podstate od narodenia vychováva, nie je jeho biologická matka a v prípade, ak jej sestra a teda matka maloletého bude schopná sa o syna postarať, tomuto brániť nebude, naopak bude rada, ak jej sestra bude schopná a ochotná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, ak sa tak nestane, bude maloletého vychovávať a starať sa o neho ona. V súčasnosti býva aj s maloletým u otca v E., v rodinnom dome, kde býva s nimi v súčasnosti už aj matka maloletého a to od 10.marca 2021, kedy bola prepustená z liečenia. Otec, ktorý pracuje v zahraničí, im umožnil bývať v jeho dome, kde majú väčší priestor a lepšie podmienky na výchovu maloletého. G. dobre prospieva, nemá žiadne zdravotné problémy. Pravidelne navštevujú detského pediatra. Odkedy jej bol maloletý na základe neodkladného opatrenia z decembra 2020 zverený do starostlivosti, snaží sa mu naplno venovať a zabezpečovať všetku jeho osobnú starostlivosť. Odkedy sa jeho matka vrátila z liečenia, býva tiež s nimi. Obe majú záujem o to, aby si vytvárala vzťah s maloletým, preto sa zapája do starostlivosti o G.. Umožnila matke, aby mohla s ním zaspávať, aby sa pri ňom prebúdzala a aby sa čoraz viac zapájala do starostlivosti o malého, aby si na seba vzájomne zvykli, avšak vzhľadom na to, že bola len pred mesiacom prepustená z liečenia, nenecháva ju s maloletým ešte úplne bez dozoru. Pokiaľ ide o výdavky na malého G., ide o bežné výdavky na mlieko, stravu, základné ošatenie, plienky a hygienické potreby. Žiadne zvýšené výdavky si zatiaľ nevyžaduje. Nemá zistené žiadne alergie, ani intolerancie, ani neužíva pravidelne žiadne lieky, okrem vitamínu D, ktorý užívajú všetky malé deti. Pokiaľ ide o náklady na bývanie, tieto náklady zoberal na seba otec, ktorý pracuje vo Švédsku. On je rád, že bola ochotná prevziať starostlivosť o G. a že bývajú v tom dome a stará sa o G., teraz už aj so sestrou. Jej jediným príjmom je v súčasnosti rodičovský príspevok na malého G.. Pracovala v zahraničí, takže má aj nejaké úspory a keď prišla, založila si živnosť, ktorú začala rozbiehať, ale nakoľko sa teraz stará o G., reálne nepodniká, živnosť však nemá pozastavenú. Nakoľko si živnosť založila len nedávno, tak z nej v súčasnosti nemá príjem, nemusí platiť ani odvody do sociálky, platí iba zdravotné poistenie. Nemá žiadne závažné zdravotné problémy okrem alergie, ktorá vyústila do astmy v čase, keď chovala potkany. Keďže ich už nechová, aj astmu má v stabilizovanom stave. Taktiež má ekzém, ale žiadne závažné zdravotné problémy nemá.

7. Matka maloletého G. na pojednávaní súhlasila s tým, čo uviedla jej sestra, súhlasila aj so zverením jej syna do jej náhradnej osobnej starostlivosti jej sestry. Uvedomuje si význam tohto návrhu ako aj dôvod, ktorým sú jej problémy s drogami, ktoré vyústili až do závislosti, z ktorej sa musela ísť dať liečiť. Na liečení bola 10 týždňov, v súčasnosti sa lieči ambulantne, navštevuje psychiatricku a má sa stretnúť aj so psychologičkou. Užíva antidepresíva, v dôsledku ktorých je spomalená a dlhšie jej trvá, kým na niečo odpovie, niečomu porozumie alebo urobí a taktiež užíva lieky na spanie. Myslí si, že jej liečenie pomohlo a snaží sa tráviť veľa času so svojím synom, ktorého má veľmi rada. V súčasnosti býva so synom aj so sestrou, ktorej má byť zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. V súčasnosti je nezamestnaná a nemá žiadny príjem. Má však prisľúbené zamestnanie ako upratovačka v Mondí SCP, kde by mala v blízkej dobe nastúpiť, ale ešte nepodpisovala zmluvu tak nevie presne, či bude robiť na základe dohody alebo na základe riadnej pracovnej zmluvy. Ak bude pracovať v spomínanom Mondí SCP, tak pravdepodobne bude bývať u mamy na Klačne, kde má aj trvalý pobyt, ale syna bude navštevovať vždy, keď to bude možné, keď v práci nebude. Bude robiť všetko preto, aby sa jej podmienky vo vzťahu k starostlivosti o syna stabilizovali a napravili a aby si mohla časom požiadať o jeho zverenie do osobnej starostlivosti. Výdavky nemá žiadne, pretože ubytovanie jej zabezpečuje sestra, resp. otec v jeho dome a taktiež stravu jej zabezpečuje v podstate rodina, aj všetky základné potreby, čo potrebuje. Výživné, ktoré jej bolo určené neodkladným opatrením na syna G. zatiaľ neplatila, v podstate o tom ani nevedela a bolo jej to povedané až keď prišla z liečenia. Keď sa zamestná a bude mať príjem, je si vedomá,

že výživné na syna platiť musí. Do starostlivosti o syna sa snaží zapájať, samozrejme po dohode so sestrou. Snaží sa ho napríklad prebaľiť, nakŕmiť, byť pri ňom, hrať sa s ním. G.ov otec sa v podstate o neho nezaujíma. Na poslednom pojednávaní pred mesiacom aj sľúbil a zároveň aj vyvíjal na nich nátlak, že chce byť so synom, že si požiada o stretávanie sa s ním, že chce sa o neho starať, že sa chce s ním stretávať, avšak odvtedy sa neozval. Ona o ňom vie iba to, že býva spolu so svojimi rodičmi, nikde nepracuje a v podstate sa o neho starajú jeho rodičia. Na syna podľa jej vedomosti nijak neprispieva. Keď mu aj v minulosti niečo kúpili, tak to bolo za jej peniaze.

8. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka súhlasíme s návrhom navrhovateľky o zverenie maloletého G. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Bolo vykonané osobné šetrenia v domácnosti, kde sa maloletý G. zdržiava, okrem toho sú v telefonickom kontakte s navrhovateľkou, výsledkom ktorých je konštatovanie, že sú vytvorené všetky potrebné podmienky preto, aby mohol byť maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tety, ktorá je s ním od narodenia a vie sa o neho riadne postarať. Navrhovateľka bola úradom práce poučená o tom, ako má náhradnú osobnú starostlivosť o malého G. vykonávať a zároveň bola poučená o tom, že je dôležité, aby G. mal a vytváral si vzťahy so svojimi biologickými rodičmi. Absolvovala riadne aj prípravu k náhradnej osobnej starostlivosti na referáte na úrade práce. Aj matka bola poučená, že ak bude chcieť, aby bol jej syn zverený naspäť na základe jej návrhu do jej osobnej starostlivosti musí splniť určité podmienky, na ktorých musí v súčasnosti pracovať. Otec UPSVaR kontaktoval osobne 17.12.2020, kedy požiadal o vysvetlenie, aká je súčasná situácia ohľadom jeho syna. Sám otec prejavil záujem o stretávanie sa s G.om a taktiež o psychologické poradenstvo ohľadom stretávania sa, avšak na ďalšie pojednávanie už neprišiel. Naposledy sa zúčastnil na pojednávaní na súde dňa 22.03.2021, kde vyslovil súhlas s tým, aby bol jeho syn zverený do náhradnej osobnej starostlivosti K. H. s tým, že on sa nevie o neho osobne postarať. Pokiaľ ide o výživné, navrhujú určit výživné matke v minimálnej miere, nakoľko v súčasnosti nepracuje a otcovi výživné vo výške 100 €, nakoľko síce absentuje jeho vyjadrenie o príjmoch a výdavkoch, avšak aj z posledného pojednávania zo správ je zrejmé, že je dobrovoľne nezamestnaný. Takto je evidovaný aj na úrade práce s tým, že majú vedomosť o tom, že má skúšky na žeriav ako žeriavnik s tým, že táto práca je veľmi dobre platená a vzhľadom teda na jeho kvalifikáciu by si takúto prácu vedel nájsť, ale vzhľadom na jeho správanie si asi prácu nechce nájsť.

9. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku na pojednávaní súhlasila s návrhom navrhovateľky o zverenie maloletého G. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko matka ani otec sa toho času nedokážu postarať o maloleté dieťa a zabezpečiť tak jeho osobnú starostlivosť. Ohľadne otca uviedla, že je proti nemu vedené na OS Ružomberok konanie pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, kde na prvom stupni Okresný súd Ružomberok ho uznal za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, uložil mu podmienený trest odňatia slobody na 10 mesiacov so skúšobnou dobou 3 roky a taktiež trest zákazu činnosti na 4 roky a ústavné protitoxikomanické liečenie z čoho je zrejmé, že otec má problémy návykového charakteru v dôsledku čoho, nie je schopný postarať sa o maloletého. Táto skutočnosť je zrejماً aj napriek tomu, že rozsudok nie je právoplatný, pretože bolo proti nemu podané odvolanie a verejné zasadnutie je naplánované na 21.04.2021. Zároveň poukázala na skutočnosť, že aj v trestnom konaní boli problémy s prítomnosťou otca maloletého na pojednávaní. Raz na pojednávanie prišiel pod vplyvom návykovej látky, potom prišiel a žiadal odročiť pojednávanie, nakoľko chcel prítomnosť znalkyne a na to ďalšie pojednávanie už znova neprišiel. Pokiaľ ide o výživné, tak súhlasila s vyjadrením úradu práce a to, aby bol otec zaviazaný povinnosťou platiť výživné vo výške 100,- Eur mesačne, nakoľko úmyselne nechodí na pojednávania a taktiež je nezamestnaný dobrovoľne, pričom majú za to, že je schopný pracovať a to, že nepracuje si spôsobuje sám. Pokiaľ ide o matku prikláňajú sa k minimálnemu výživnému pokiaľ si nenájde riadne zamestnanie a nebude môcť riadne prispievať na výživu maloletého syna vyšším výživným.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a to najmä s návrhom navrhovateľky, rozsudkom OS Ružomberok 10P/9/2018-70 zo dňa 02.07.2019, záznamom zo služby OO PZ Ružomberok zo dňa 29.11.2020, úradným záznamom OO PZ Liptovská Teplá, lustráciami v REGOB a v SP, potvrdením o hospitalizácii U. H., správou z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Ružomberok zo dňa 07.12.2020, uznesením č. k. 2P/60/2020-26, Uznesením OS Ružomberok č. k. 2P/60/2020-28 zo dňa 08.12.2020, správou o povesti, správou zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov ÚPSVaR Ružomberok, správou z konzultácií vedených na referáte poradensko-psychologických služieb, výpisom z registra trestov, lekárskou správou K. H. a s podstatným obsahom spisu 9P/42/2020.

11. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že návrhom podaným na okresnom súde Ružomberok navrhovateľka žiadala, aby súd zveril maloletého G. do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že jeho matka, ktorá je zároveň sestrou navrhovateľky nie je schopná sa o neho postarať, z dôvodu drogovej závislosti a tiež nie je schopný a ochotný sa o neho postarať jeho otec. Matka maloletého Natália Vitosová bola rozsudkom Okresného súdu Ružomberok 10Ps/9/2018-70 zo dňa 02.07.2019 obmedzená spôsobilosti na právne úkony týkajúce sa dania súhlasu s liečbou v zdravotníckom zariadení, konkrétne s liečbou v špecializovanom zariadení, v rozhodovaní o spôsobe liečby a výbere ošetrojúceho lekára- psychiatra. Za opatrovníka jej súd ustanovil matku Q. H.. K matke maloletého bola opakovane privolaná hliadka OO PZ Ružomberok z dôvodu agresivity pod vplyvom návykovej látky. Matka maloletého bola od 29.11.2020 hospitalizovaná na Psychiatrickom oddelení Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu v Liptovskom Mikuláši pre poruchy správania pri užití metamfetamínu, s následným absolvovaním protitoxikomanickej liečby. Na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/60/2020-28 zo dňa 08.12.2020 bol mal. G. H. dočasne odovzdaný do starostlivosti tety K. H.. Matke aj otcovi maloletého bola zároveň uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným v nevyhnutnej miere. Dňa 10.12.2020 do konania vstúpil prokurátor. Na základe vyžiadaných správ bolo zistené, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov, je zdravotne spôsobilá vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, má vytvorené podmienky na jeho výchovu a riadne absolvovala na Referáte poradensko-psychologických služieb UPSVaR konzultácie vo veci náhradnej osobnej starostlivosti. Z pripojeného spisu sp.zn. 9P/42/2020 bolo zistené, že otec maloletého vyslovil na pojednávaní v konaní 9P/42/2020, kde súd uznesením spzn. 9P/42/2020 zo dňa 22.03.2021 zastavil konanie o zverenie maloletého G. do osobnej starostlivosti matky, súhlas s náhradnou osobnou starostlivosťou o jeho maloletého syna. Zároveň z rohto spisu bolo zistené, že otec ani v tomto konaní nepreukázal svoje príjmy a výdavky. Matka maloletého na pojednávaní v konaní 9P/42/2020 dňa 11.11.2020 uviedla, že otec maloletého jej na výživné neprispieva, nikde nepracuje, ale nie preto, že by mu v tom bránila nejaká závažná prekážka, alebo preto, že by si nemohol nájsť zamestnanie, ale preto, že sa mu pracovať nechce a necháva sa vydržiať od ostatných a tak mu to vyhovuje. Uviedla, že má vedomosť o tom, že otec maloletého skončil gymnázium s maturitou a mal by mať odbornú spôsobilosť obsluhovať žeriav a teda pracovať ako žeriavnik, pričom túto prácu údajne aj vykonával v Mondí SCP, ale na čierno. Otec maloletého jej povedal, že mohol ísť pracovať do Bratislavy ako žeriavnik, kde mal prisľúbenú mzdu 10 €/hod., ale do tej práce nenastúpil.

12. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

13. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

14. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

15. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase

trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

17. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

18. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

19. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať majetok maloletého má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

20. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

21. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu nezaniká.

22. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu

23. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, súd rozhodol o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti jeho tety K. H., nakoľko mal za to, že toto zverenie je v najlepšom záujme maloletého, ktorému osobnú starostlivosť toho času nie je schopný zabezpečiť ani jeden z jeho rodičov. Navrhovateľka je zároveň príbuzná maloletého, ktorá je s maloletým v dennodennom kontakte a stará sa o neho od jeho narodenia. Ako navrhovateľka prejavila súhlas s tým, aby jej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom so zverení maloletého do jej náhradnej starostlivosti súhlasili aj rodičia maloletého, kolízny opatrovník aj prokurátorka. Bolo preukázané, že navrhovateľka má vytvorené všetky podmienky a spĺňa všetky kritéria, ktoré zákon požaduje. Navyše navrhovateľka býva v rodinnom dome, kde po absolvovaní liečenia býva aj matka maloletého, pričom jednak umožňuje a jednak zapája matku maloletého do starostlivosti o maloletého, čo je pre dieťa aj jeho matku veľmi dôležité z hľadiska vytvárania, resp. zachovania si vzťahu medzi matkou (ktorá o tieto činnosti aj sama prejavuje záujem) a jej dieťaťom.

24. Pokiaľ ide o výživné, súd matke uložil povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere, t.z. v sume 30% životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, pričom vychádzal zo skutočnosti, že matka v súčasnosti nemá žiadny príjem a pokiaľ ide o výdavky, tieto jej v plnej miere zabezpečuje jej rodina. Prihliadol na podstatnú skutočnosť, ktorou je aktívne hľadanie si zamestnania zo strany matky a jej iba nedávne prepustenie z ústavného prítotoxikomanického liečenia. Matka navyše prejavuje záujem o maloletého, snaží sa pomáhať so starostlivosťou o maloletého syna s cieľom požiadať o jeho zverenie do svojej osobnej starostlivosti, v prípade, ak bude opäť schopná túto osobnú starostlivosť o syna vykonávať.

25. Pokiaľ ide o otca, tomuto súd uložil povinnosť platiť výživné vo výške 100 € mesačne, nakoľko mal za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca výživné v takejto výške platiť. Napriek tomu, že súd nemal vykonané šetrenie ohľadne príjmov a výdavkov otca maloletého, túto skutočnosť však dáva na ťarchu otca maloletého, ktorý napriek tomu, že bol vyzvaný na preukázanie majetkových pomerov, si túto povinnosť nespĺnil a to ani na pojednávaní, na ktoré bol riadne predvolaný a na ktoré sa bez ospravedlnenia nedostavil. Z činnosti súdu je navyše známe, že otec maloletého bol o termíne pojednávania oboznámení aj ústne, pred pojednávaním konanom v inej veci (9P/42/2020), pričom s týmto termínom prejavil súhlas, s tým, že sa na pojednávania dostaví. Jeho nezodpovedný prístup k pojednávaniu vedeným na súde potvrdila aj prokurátorka. Súd ma za to, že sa úmyselne vyhýba súdnym pojednávaniu, z cieľom zlepšiť si svoju situáciu, resp. vyhnúť sa svojím povinnosťami a toto súd nemôže v žiadnom prípade ospravedlniť. Navyše o maloleté dieťa neprejavuje záujem, nenavštevuje ho, neinformuje sa o jeho zdravotnom stave, o jeho vývine, neprispieva na jeho výživu, nekupuje mu potrebné veci ani darčeky. Prípadné náznaky záujmu zo strany otca, či už návštevou ÚPSVaR, alebo osobne v dome, kde maloletý momentálne býva (úradný záznam z OO PZ v Ružomberku zo dňa 30.11.2020), súd považuje za účelové, zo strany otca. Zo šetrenia súdu bolo zistené, že otec je dobrovoľne nezamestnaný, pričom nemá žiadne zdravotné prípadne iné znevýhodnenie, ktoré by mu bránilo pracovať, nie je poberateľom invalidného dôchodku. Navyše z výsluchu matky na pojednávaní konanom vo veci 9P/42/2020 je zrejmé, že otec má potrebné vzdelanie a kvalifikáciu, aby si prácu mohol nájsť a tiež nemá problém nájsť si na trhu práce zamestnanie, avšak o toto neprejavuje záujem, nakoľko mu situácia v ktorej sa nachádza vyhovuje. Na základe svojho nezodpovedného prístupu, si neuvedomuje, že s jeho rodičovskými právami sú spojené aj rodičovské povinnosti, ku ktorým patrí plnenie si vyživovacej povinnosti, čo znamená, že každý bez rozdielu je povinný prispievať na výživu svojho dieťa. Súd má za to, že výživné vo výške 100 € je primerané vzhľadom na vek maloletého dieťaťa a zároveň má byť pre otca dieťaťa motivujúce k tomu, aby sa zodpovedne postavil k plneniu si svojich nie len rodičovských povinností, riadne sa zamestnal, aby bol schopný postarať sa sám o seba a o svoje dieťa. S takto určeným výživným vyjadrila súhlas tak kolízna opatrovníčka ako aj prokurátorka Okresnej prokuratúry.

26. Pokiaľ ide o trovy konania, súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku a vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Ružomberok písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.