

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816202753
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5816202753.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobkyní: v 1/ rade Q. V., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, v 2/ rade F. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, v 3/ rade P. Q., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, žalobcovia 1/ - 3/ právne zastúpení spoločnosťou: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s. r. o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, proti žalovanej: X. R., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, právne zastúpená spoločnosťou: JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s. r. o., so sídlom M. R. Štefánika 1822, Dolný Kubín, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 10C/119/2016-298 zo dňa 9. októbra 2020, takto

rozhodol:

O p r a v u j e záhlavie rozsudku súdu prvej inštancie v označení žalobkyne v 3/ rade tak, že správne znie: P. Q., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX.

Rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

Žalobkyniam v 1/ - 3/ rade p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I. určil, že vlastníkom parcely KN-E č. 5157, katastrálne územie Z., o výmere 622 m² orná pôda v podiele X je Q. V., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX; II. určil, že parcela KN-E č. 5157, katastrálne územie Z., o výmere 622 m² orná pôda v podiele 1 patrí do dedičstva po poručiťke U. S., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. XX, zomr. dňa XX.XX.XXXX; III. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcom náhradu trov konania v pomere 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie spočívajúce vo výsluchu strán konania, zabezpečení listinných dôkazov a znaleckom dokazovaní znalkyňou z odboru geodézia a kartografia Ing. Annou Šobichovou, ako aj výsluchom svedka I. V., geodeta, ktorý sa podieľal na vyhotovení diela ROEP. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Pri vyhotovení diela ROEP došlo k zlej identifikácii, keď parcela, ktorá je predmetom konania a v súčasnosti ide o parcelu registra EKN č. 5157, zodpovedá pôvodnej pozemnoknižnej parcele 5087, ale v ROEP-e bola nesprávne zidentifikovaná ako parcela 5088. Z uvedeného dôvodu aj vyhotoviteľ ROEP-u spoločnosť GEODET Gremium, s. r. o. žiadal v zmysle § 59 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona č. 162/1995 Z. z. vykonať opravu v registri „E“ katastra nehnuteľnosti a vo vektorovej mape určeného operátu katastra nehnuteľnosti v katastrálnom území Z. z dôvodu, že parcela určeného operátu č. 5157 bola v diele ROEP nesprávne zidentifikovaná s pozemnoknižnou parcelou č. 5088 zapísanou v

pozemkovej knihe v protokole č. 104. Správne mala byť zidentifikovaná s pozemnoknižnou parcelou č. 5087, zapísanou v pozemkovej knihe v protokole č. 1. Toto tvrdenie bolo potvrdené aj znaleckým posudkom č. 7/2019 znalkyne Ing. Anny Šobichovej. Znaleckým skúmaním dospela k záveru, že v roku 2002 bola vyhlásená platnosť registra ROEP, pričom ako podklad pre jeho grafiku boli použité mapy bývalého pozemkového katastra, pričom parcely bývalého pozemkového katastra, tzv. maďarské mapy boli graficky identifikované na pôvodné pozemnoknižné parcely. Porovnaním grafiky mapy pozemnoknižnej a mapy bývalého pozemkového katastra dospela k záveru, že identifikácia parciel pri zostavení ROEP-u bola vykonaná nesprávne. Parcela EKN č. 5157 jednoznačne zodpovedá a je totožná s pôvodnou pozemnoknižnou parcelou č. 5087. Na PKN parcely zapísané v protokole č. 1 bol založený hluchý list vlastníctva bez parcelných čísel. Tento list vlastníctva č. XXX bol založený na základe druhej etapy zakladania vlastníckych vzťahov v evidencii nehnuteľností a bol založený na dedičov po právnych predchodcoch vedených v PKN protokole č. 1. Návrh na vykonanie opravy zápisu ROEP-u bol oprávnený.

3. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 CSP s poukazom na úspešnosť strany žalobcov.

4. Voči citovanému rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná, a to na základe ust. § 365 ods. 1 písm. b), e), f) a h) CSP. Má za to, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Závery rozsudku súdu prvej inštancie rozporuje v celom rozsahu. Súd uznal žalobou uplatňovaný nárok, že parcela 5157 mala byť stotožnená s PKN parcelou č. 5087 najmä na základe výsledkov znaleckého dokazovania. Závery znaleckého posudku Ing. Anny Šobichovej rozporovali a stále rozporujú v plnom rozsahu. Poukazuje na to, že z geometrického plánu vyhotoveného X. P. č. 162/98 zo dňa 17.07.1998, úradne overeného Okresným úradom Tvrdošín dňa 28.07.1998 pod č. 238/98 jasne vyplynulo, že celá výmera PKN parcely č. 5087 v k. ú. Z. pred ROEP sa nachádzala na území už dnešných parciel registra KNC č. 182/2, trvalý trávny porast o výmere 872 m² a 182/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 155 m², zapísaných dnes na LV č. XXXX, k. ú. a obec Z. na X. V. (syna žalobkyne v 1/ rade). Tento geometrický plán bol katastrom riadne overený, t. j. spĺňal všetky zákonné náležitosti a údaje z neho vyplývajúce boli vyhodnotené ako pravdivé, úplne a správne. Jednoduchou komparáciou grafickej časti predmetného geometrického plánu X. P. a predloženého výrezu katastrálnej mapy sú nimi preukazované tvrdenia a zjavné chyby v znaleckom posudku Ing. Šobichovej relevantne verifikované. Z poukázaného je preto zrejmé, že parcela, s ktorou bolo uvedené územie stotožnené po ROEP, je tak dnes už v „C“ stave zapísaná na meno X. V.. Z uvedeného vyplýva, že plocha ktorá pred ROEP predstavovala PKN parcelu č. 5087, k. ú. Z., je dnes v „C“ stave vymeraná a zodpovedajúca parcelám KNC č. 182/2 a 182/1, k. ú. Z.. Preto čokoľvek iné, čo tvrdia žalobcovia a koniec koncov aj znalkyňa nemá oporu v reálnom skutkovom stave pred a po ROEP. Na podporu týchto tvrdení navrhli, aby si súd vyžiadal z Okresného úradu Tvrdošín geometrický plán č. 188/2003 a následne tento dôkaz vykonal. Sami tento dôkaz nemohli zabezpečiť, pretože okresný úrad im ho odmietol vydať s tým, že neboli účastníkom konania na okresnom úrade, a preto predložili ho súdu iba na základe výzvy. Napriek tomu si Okresný súd Námestovo tento geometrický plán nevyžiadal a dôkaz nevykonal, aj keď pojednávanie bolo ďalej niekoľkokrát odročované za účelom výsluchu znalca. V tomto prípade súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností napriek tomu, že bol na to dostatočný priestor. Na poukazované rozpory medzi znaleckým posudkom a skutkovým stavom znalkyňa uviedla, že pri vypracovaní znaleckého posudku geometrický plán č. 188/2003 nemala k dispozícii a ani sa ním nezaoberala. Z výsluchu znalkyne vyplynuli zjavné pochybnosti o správnosti záverov jej znaleckého posudku, a to, že sa pri vypracovaní znaleckého posudku nezaoberala geometrickým plánom č. 188/2003. Poukazuje tiež na zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11Co/330/2018, v zmysle ktorého žalobcovia, majúci dôkazné bremeno, majú predložiť riadny dôkaz - geometrický plán s riadnymi náležitosťami preukazujúcimi nimi tvrdenú identifikáciu alebo navrhnuť vykonanie dokazovania na túto skutočnosť. Žalovaná má za to, že znalecký posudok nespĺňal náležitosti riadneho dôkazu. Okrem toho Okresný súd Námestovo založil svoj záver opäť na výpovedi svedka I. V. a jeho návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte zo dňa 11.09.2015 napriek tomu, že aj v zmysle zrušujúceho uznesenia uvedené nie je významné. Tiež poukazuje, že z odpovede Okresného úradu Tvrdošín jasne vyplýva, že neeviduje doručenie návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte od GEODET Gremium, s. r. o. od 11.09.2015 do 11.01.2017. Z uvedeného vyplýva, že svedok Ing. V. nehovoril pravdu. Zároveň

poukazuje na rozpory vo výpovedi svedka V., ako aj samotnej žalobkyne v 1/ rade, keď vyvrátili jej tvrdenia, že cez predmetnú parcelu nevedie žiadna cesta a že nebola v užívaní poľnohospodárskeho družstva. Žalovaná taktiež v predmetnom prípade opakovane argumentovala aj inštitútom vydržania s poukazom na ustálenú aplikačnú prax všeobecných súdov SR, s čím sa Okresný súd Námestovo taktiež nevysporiadal. Keďže sa súd v predmetnom rozsudku nezaoberal všetkými podstatnými okolnosťami a dôkazmi predloženými vo veci, predovšetkým geometrickým plánom vyhotoveným X. P. č. 162/98, LV č. XXXX, k. ú. a obec Z., výrezom z katastrálnej mapy zo dňa 05.12.2019, námietkami k znaleckému posudku Ing. Šobichovej a nevysporiadal sa s rozpornosťou a dôveryhodnosťou tvrdení a výpovedí svedka p. V., pričom práve na tom je postavené rozhodnutie súdu prvej inštancie, preto sa napadnuté rozhodnutie javí ako nedostatočne odôvodnené, čo zakladá jeho nepreskúmateľnosť a arbitrárnosť. V tejto súvislosti poukazuje aj na ustálenú súdnu prax. Vzhľadom na vyššie uvedené žiada, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie, resp. ho zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne a prizná žalovanej nárok na náhradu trov konania.

5. Žalobkyne 1/ - 3/ vo vyjadrení k odvolaniu uviedli, že k skutočnostiam, ktoré uvádza žalovaná sa podrobne vyjadrovali počas konania a k týmto skutočnostiam boli vypočítaní aj Ing. V. a znalkyňa Ing. Šobichová. Žalovaná nemala záujem na odstránení chyby v katastri dohodou, preto mali naliehavý právny záujem na podaní žaloby. Súd prvej inštancie vykonal dostatočné dokazovanie a náležite odôvodnil svoje rozhodnutie. Žiadajú napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

6. Žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniu žalobkýň uviedla, že trvá na podanom odvolaní. Žalobkyne neuviedli žiadnu novú argumentáciu. K otázke hodnovernosti a záväznosti výpovede Ing. V. sa už vyjadrila, taktiež k nesprávnym záverom znaleckého posudku Ing. Šobichovej. Poukazuje na predložený geometrický plán X. P., ktorý vyvracia tvrdenia žalobcov v celom rozsahu a z ktorého vyplýva identifikácia pred ROEP. Zotrváva na odvolacom návrhu.

7. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal na základe odvolania žalovanej napadnutý rozsudok v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) postupom v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil v zmysle ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

8. Postupom podľa ust. § 224 CSP odvolací súd opravil v záhlaví rozsudku súdu prvej inštancie zrejmu nesprávnosť - chybu v priezvisku žalobkyne v 3/ rade, keď namiesto nesprávneho „Q.“ uviedol správne „Q.“.

9. Odvolací súd považuje rozsudok súdu prvej inštancie za vecne správny. Súd prvej inštancie vykonal rozsiahle dokazovanie, správne zistil skutkový stav, tak ako vyplýva z odôvodnenia jeho rozsudku tak, správne sú aj jednotlivé skutkové a právne závery, ktoré z tohto dokazovania vyvodil. Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie.

10. Odvolacie námietky žalovanej odvolací súd nepovažuje za dôvodné.

11. Pokiaľ žalovaná namieta porušenie práva na spravodlivý proces z dôvodu nedostatočnej argumentácie a arbitrárnosti napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, uvedené konštatovať nemožno. Pred súdom prvej inštancie prebehlo rozsiahle dokazovanie, ktoré spočívalo vo výsluchu strán konania, svedka, vykonania listinných dôkazov, ako aj znaleckého dokazovania. Vykonané dokazovanie súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku vyhodnotil a vyvodil z neho skutkové a právne závery, pre ktoré rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

12. Obsah práva na spravodlivý proces je pomerne široký a možno do neho zaradiť viaceré čiastkové práva. O naplnenie odvolacieho dôvodu v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) CSP pôjde vtedy, ak nesprávny proces súdu znemožňujúci realizáciu práv strany sporu dosiahne určitú intenzitu, ktorá odôvodní záver o tom, že celé konanie sa nejaví ako spravodlivé. Jedným z čiastkových práv, ktoré zahŕňame do práva na spravodlivý proces, je aj právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Do práva na spravodlivý súdny proces však nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov, ani právo na to, aby bol v spore úspešný. Základnou procesnou povinnosťou súdu je svoje rozhodnutie odôvodniť v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP. Napadnuté rozhodnutie však takéto požiadavky spĺňa.

13. Pokiaľ ide o nevykonanie dôkazu, ktorý žalovaná v konaní navrhla vykonať, a to zabezpečenie geometrického plánu vyhotoveného X. P. č. 162/98 zo dňa 17.07.1998, úradne overeného Okresným úradom Tvrdošín dňa 28.07.1998 pod č. 238/98, samotné nevykonanie dôkazu nespôsobuje porušenie práva na spravodlivý súdny proces. Súd rozhoduje, ktoré z navrhnutých dôkazov vykonaná a ktoré nevykoná s ohľadom na predmet dokazovania, dôkaznú situáciu, ako aj včasnosť uplatnenia dôkazných prostriedkov. Nevykonanie navrhnutého dôkazu by mohlo byť relevantným odvolacím dôvodom iba za stavu, keby malo vplyv na nedostatočné zistenie skutkového stavu veci. K takejto situácii však v konaní nedošlo.

14. Predmetom konania je určenie vlastníckeho práva k pozemkovej nehnuteľnosti vedenej ako parcela registra „E“ č. 5157 o výmere 622 m² nachádzajúcej sa v katastrálnom území Z.. Vychádzajúc zo žaloby, písomných a ústnych podaní a vyjadrení strán sporu, podstatou sporu je identifikácia tejto parcely registra „E“, ktorá bola vytvorená v procese ROEP-u, a to, ktorej pozemnoknižnej parcele alebo jej časti zodpovedá. Obidve strany v konaní ako žalobcovia, tak aj žalovaná preukazovali svoje právne nástupníctvo a vlastníctvo, odvíjajúc sa u žalobcov od pozemnoknižnej parcely 5087 zapísanej v protokole č. 1 pre katastrálne územie Z. a na strane žalovanej k PKN parcele 5088 zapísanej vo vložke XXX katastrálneho územia Z.. Z vykonaných dôkazov možno konštatovať, že žalobcovia preukázali právne nástupníctvo a právne tituly na spolu/vlastníctvo k pôvodnej pozemnoknižnej parcele PKN 5087 zapísanej v protokole č. 1 a naopak, žalovaná preukázala svoje právne nástupníctvo a právne tituly dotýkajúce sa pôvodnej pozemnoknižnej parcely 5088 zapísanej vo vložke XXX pre katastrálne územie Z.. Čo je však predmetom sporu, je to, ktorej pôvodnej pozemnoknižnej parcele zodpovedná parcela EKN 5157 v k. ú. Z.. Úlohou súdu bolo vyriešiť túto otázku, pretože to je podstatná prejudiciálna otázka pre určenie vlastníckeho práva k predmetu sporu.

15. Kým pri predchádzajúcom rozhodovaní odvolacieho súdu (zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/330/2018-162 zo dňa 31. januára 2019) bola táto otázka vyriešená nedostatočne, súd prvej inštancie doplnil dokazovanie a na návrh žalobcov vykonal znalecké dokazovanie. Zo znaleckého dokazovania vyplýva jednoznačný a odborne nespochybný záver, že parcela registra EKN 5157 v k. ú. Z., ktorá je predmetom sporu, zodpovedá pôvodnej pozemnoknižnej parcele PKN 5087 zapísanej v protokole č. 1 v prospech právnych predchodcov žalobkyň. Právnym predchodcom žalobkyne v 1/ rade zapísaným v pozemkovej knihe vo vzťahu k PKN parcele 5087 je X. I. v 1, po ktorom dedila jeho dcéra (matka žalobkyne 1/) U. S., rod. I. na základe dedičského rozhodnutia D 864/87. Na základe dedičského rozhodnutia po matke žalobkyne v 1/ rade zdedil nehnuteľnosť brat žalobkyne, ktorý darovacou zmluvou zo dňa 02.02.1994, zavkladovanou pod č. V 183/1994 previedol PKN parcelu 5087 v podiele 1 na žalobkyňu v 1/ rade. Právnou predchodkyňou žalobkyň v 2/ a v 3/ rade je ich matka U. S., rod. I., po ktorej žalobkyne tvrdia, že do dedičstva patrí predmetná nehnuteľnosť, ktorá je predmetom sporu v podiele 1. Jej nadobúdacím titulom je darovacia zmluva z 24.05.1995, vkladovaná pod V 833/95. Na základe týchto titulov vlastníctva boli Q. V., ako aj U. S. zapísané na tzv. hluchom liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Z. ako spoluvlastníčky až do vykonania ROEP-u. To, že žalobkyňa 1/, ako aj žalobkyne v 2/ a 3/ rade vo vzťahu k svojej právnej predchodkyňi U. S. preukázali právne nástupníctvo vo vzťahu k pozemnoknižnej parcele 5087 v k. ú. Z., nie je medzi stranami sporné.

16. Rovnako tak nie je sporné, že žalovanej svedčí právne nástupníctvo vo vzťahu k PKN parcele 5088, kde ako pozemnoknižní spoluvlastníci boli zapísaní jej právni predchodcovia a jej právni predchodcovia túto nehnuteľnosť aj v minulosti užívali.

17. Parcela registra E-KN 5157, orná pôda o výmere 622 m², zapísaná toho času na LV XXXX pre katastrálne územie a obec Z. bola súdnou znalkyňou, ako aj spoločnosťou GEODET Gremium, s. r. o. jednoznačne stotožnená s pôvodnou pozemnoknižnou parcelou 5087. Hoci sa túto skutočnosť snaží žalovaná spochybníť, nepredložila žiadne dôkazy a ani zásadné argumenty, ktoré by nasvedčovali stotožneniu KNE parcely 5157 s pôvodnou PKN parcelou 5088.

18. Znalkyňa Ing. U. Šobichová, ktorá bola v konaní aj vypočutá, tento proces stotožnenia parcely EKN 5157 s pôvodnou pozemnoknižnou parcelou PKN 5087 vysvetlila, pričom použila mapy bývalého pozemkového katastra, tzv. maďarské mapy, ako aj súhrn geodetických a popisných informácií v elektronickej aj v papierovej forme. Žalovaná neposkytla súdu také tvrdenia a nepredložila také dôkazy, ktoré by správnosť záverov znalkyne spochybnili alebo vyvrátili.

19. Pokiaľ ide o geometrický plán č. 162/98 vypracovaný geodetom X. P., tento bol podkladom na určenie vlastníckeho práva k parcelám registra „C“ 182/1, 182/2 a 930/5. Kópia tohto geometrického plánu je súčasťou spisu (č. l. 255, 256) a ako taká spochybnená nebola. Teda nebol ani dôvod vyžadovať originál geometrického plánu. Možno dať žalovanej za pravdu v tom, že ním vytvorená parcela KNC 182/2 je čiastočne totožná s pozemnoknižnou parcelou 5087 (a čiastočne s PKN parcelou 5082). Vytvorenie tejto CKN parcely však nespotrebovalo celú PKN parcelu 5087 a porovnaním grafickej časti tohto geometrického plánu (č. l. 255 spisu) a grafického znázornenia vypracovaného firmou GEODET Gremium, s. r. o. vyplýva, že EKN parcela 5157 nie je totožná s KNC parcelou 182/2, napriek tomu je totožná s časťou PKN parcely 5157. Spomínaný geometrický plán preto nie je dôkazom, ktorý by bol spôsobilý spochybníť identifikáciu spornej parcely uskutočnenú jednak spoločnosťou GEODET Gremium, s. r. o. a jednak znalkyňou Ing. Annou Šobichovou.

20. Žalovaná v priebehu celého konania nepredložila dôkaz, ktorý by potvrdil jej tvrdenie, že sporná parcela zodpovedá pôvodnej pozemnoknižnej PKN parcele 5088, od ktorej odvodzuje svoje právne nástupníctvo.

21. Rozsudok súdu prvej inštancie je tak vecne správny a odvolací súd ho potvrdil, vrátane výroku o trovách konania, voči ktorému neboli vznesené konkrétne odvolacie námietky a ktorý zodpovedá zásade úspechu v konaní.

22. Výrok o trovách odvolacieho konania sa opiera o ust. § 396 ods. 1 CSP s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP. Úspešnými stranami odvolacieho konania boli žalobkyne v 1/ - 3/ rade, ktorým vznikol voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

23. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)