

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9C/159/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111238087
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1111238087.10

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu : J. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. L.. Y. XXX/XX, XXX XX V., proti žalovanému: KARTAGO TOURS, a.s., Vajnorská 100/B, 811 01 Bratislava, IČO: 31371205, zastúpenému advokátom JUDr. Ing. Jánom Felšöcim, Bajkalská 31, 821 05 Bratislava, o náhradu škody na zdraví, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadnej zo strán sporu súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.11.2011 domáhal sa žalobca proti žalovanému zaplata 79.965,60 euro titulom škody z ublíženia na zdraví, na tom základe, že žalobca ako klient žalovaného uzavrel so žalovaným dňa 26.03.2010 Zmluvu o obstaraní zájazdu podľa § 741 a nasl. Občianskeho zákonníka č. zmluvy XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo obstaranie zájazdu žalobcu a jeho rodiny v krajine Egypte v dobe od 15.07.2010 do 20.07. 2010. Počas zájazdu pri transfere z miesta pobytu na letisko v Hurghade dňa 27.07.2010 došlo k havárii autobusu, v ktorom sa prepravovali účastníci zájazdu, pri ktorej dopravnej nehode utrpel žalobca vážne zranenia, ktoré si vyžiadali dlhodobé liečenie s práceneschopnosťou v trvaní od 27.07.2010 do 01.03.2011.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 30.10.2014 č.k. 9C/159/2011-301 žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 79.965,60 euro a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 4.465,58 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací napadnutý rozsudok uznesením zo dňa 31.01.2018 č.k. 3Co/143/2015 - 320 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Súd prvej inštancie v priebehu konania zistil, že žalobca dňa 06.11.2015 zomrel. Uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 17.05.2016 č.k. 12D/786/2015-30 D not 86/2016 súd konanie o dedičstve zastavil. Majetok nepatrnej hodnoty vydal Q. Š., T.. V., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.. Y. XXX/XX, V., ktorá sa postarala o pohreb poručiťľa.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne (§ 7 ods. 2 druhá veta Občianskeho zákonníka).

6. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 63 CSP

(1) Ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

(2) V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

(3) Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.
8. Súd v priebehu konania zistil, že žalobca dňa 06.11.2015 zomrel, stratil procesnú spôsobilosť. Súd prvej inštancie preto nemohol so žalobcom konať a vo veci rozhodnúť. Keďže predmetom konania je právo rýdzo osobnej povahy, ktoré zaniká smrťou strany, neprechádza teda smrťou na dedičov a nestáva sa predmetom dedenia. Preto súd konanie vo veci zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 257 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, pretože vzhľadom na osobitnú procesnú situáciu žiadnej zo strán sporu nemožno pričítať zavinenie za zastavenie konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.