

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3C/341/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714206699  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2714206699.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. Mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanému: U. Q., S.. XX.XX.XXXX, N. M. V., o zaplatenie 111,05 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 77,45 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 77,45 eura od 19.11.2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu o zaplatenie sumy 33,60 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 33,60 eura od 19.11.2013 do zaplatenia z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 72,20 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.10.2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 623,05 eura, spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 28,96 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 623,05 eura od 04.10.2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.03.2013 so žalovaným uzatvoril Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“, alebo „zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 459,- eur. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto bol listom zo dňa 29.10.2013 vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru. Do omeškania sa žalovaný dostal dňa 13.11.2013 (15-ty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru), úrok z omeškania vyčíslený v sume 28,96 eura je vypočítaný zo sumy 623,05 eura, sadzbe 5,25 % a za obdobie od 15.11.2013 do 03.10.2014. Dlh žalovaného vo výške 623,05 eura pozostáva z istiny vo výške 394,04 eura, úroku vo výške 77,45 eura, zosplatennej istiny vo výške 64,96 eura, poistenia Bill vo výške 33,60 eura, upomienky vo výške 24,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 17,-eur a upomienky vo výške 12,-eur.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Okresný súd Skalica rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 3C/341/2014 - 81 zo dňa 31.10.2018 tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 53,-eur a úroku z omeškania 5,25 % ročne od 04.10.2014 do zaplatenia (vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby) zastavil, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 459,-eur spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne od 19.11.2013 do zaplatenia, vo zvyšku žalobu zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 47,34 %. Rozsudok nadobudol vo výrokoch o zastavení konania a povinnosti žalovaného zaplatiť sumu 459,-eur s prísl. právoplatnosť dňa 3.1.2019. Súdom bola predmetná zmluva kvalifikovaná ako spotrebiteľská zmluva (§ 52 a nasl. O. z.), s tým, že nebolo preukázané dodržanie podmienok na zosplatenie úveru v zmysle §

53 ods. 9 OZ, a teda úver sa stal splatným až splatnosťou poslednej splátky dňa 18.11.2013. Poskytnutý úver pre absenciu obligatórnej náležitosti zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ) považoval súd za bezúročný a bez poplatkov. Žaloba bola podaná preto dôvodne len v časti nevrátenej istiny z poskytnutej sumy 459,- eur (bez akýchkoľvek poplatkov a úrokov), preto v tejto časti súd žalobe vyhovel. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením súd priznal žalobcovi i úroky z omeškania od 19.11.2013. Vo zvyšku žalobu zamietol a nepriznal žalobcovi úrok z úveru 77,45 eur a poplatok za Bill protection v sume 33,60 eur (súdu nebol predložený dôkaz o uzatvorení poisťnej zmluvy so žalovaným so všetkými náležitosťami v zmysle § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

4. Proti rozsudku súdu podal v zamietajúcej časti žalobca odvolanie. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Trnave (ďalej len ako „odvolací súd“) uznesením pod č.k. 10Co/54/2019 - 114 zo dňa 31.03.2020 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti úroku v sume 77,45 eur, úhrady za poistenie v sume 33,60 eur, úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 111,05 eur od 19.11.2013 do zaplatenia a v časti trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozhodnutie odvolací súd odôvodnil tým, že právny názor, podľa ktorého poskytnutý spotrebiteľský úver v predmetnej veci treba považovať za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu absencie rozpisu splátky na istinu, úrok, poplatky v zmluve podľa § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ v znení účinnom v čase jej uzavretia, už nebolo možné považovať za správny. Po vydaní rozsudku Súdneho dvora EÚ C-331/2018, TE proti Pohotovosť s.r.o. je dôvodné očakávať zosúladenie rozhodovacej činnosti najvyššej vnútroštátnej súdnej authority, ako aj ostatných súdov, s týmto rozhodnutím. Odvolacia námietka žalobcu o dodržaní zákonnej náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ bola preto dôvodná. K nároku žalobcu vo výške 33,60 eur (úhrada za poistenie) s príslušenstvom odvolací súd uviedol, že odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie v časti tohto nepriznaného nároku bez argumentácie ohľadom zákonných požiadaviek na platnosť poisťnej zmluvy nemožno považovať za odôvodnenie spĺňajúce požiadavky vyžadované § 220 ods. 2 CSP, absentoval argumentačný základ, ktorý by mohol odvolací súd preskúmať. Povinnosťou súdu prvej inštancie tak podľa odvolacieho súdu bude v ďalšom konaní, na základe vykonaného dokazovania posúdiť uplatnený nárok žalobkyne (v časti, ktorá zostala predmetom konania), zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa platnej právnej normy z hľadiska obligatórnych obsahových náležitostí zmluvy (je zrejmé, že náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ v danom prípade neabsentovala), pričom stranám je súd povinný vytvoriť možnosť predvídať rozhodnutie súdu (rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 85/2015-17 z 12. februára 2015).

5. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 111,05 € (pozostávajúcej z úroku vo výške 77,45 € a úhrady poisťného vo výške 33,60 €) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 111,05 eura od 19.11.2013 do zaplatenia.

7. Súd po vrátení veci (odvolacím súdom) na ďalšie konanie a nové rozhodnutie nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa nedostavil zástupca žalobcu ani žalovaný, zástupca žalobca svoju neúčast' na pojednávaní žiadal ospravedlniť, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu, nakoľko ich účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). Následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

8. Súd vykonal dokazovanie listinami: výpisom z obchodného registra, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, úverovými podmienkami, informáciami o poistení, výzvou na zaplatenie, výpisom z úveru a zistil tento skutkový stav:

9. Výpisom z obchodného registra na žalobcu súd zistil, že predmetom podnikania žalobcu je (okrem iného) poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom.

10. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako klient uzatvorili dňa 11.03.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.4303040390, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 459,-€. Úver sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 8 mesačných splátkach po 72,04 €. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola vo výške 537,92 €. Úročenie úveru bolo dohodnuté úrokovou sadzbou vo výške 41,09 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov pri danom úvere bola 50,80 % a priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola 36,73 %. Prvá splátka bola splatná 11.4.2013 a ďalšie splátky boli splatné vždy do 18. dňa v kalendárnom mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola 18.11.2013. Podľa bodu 62. zmluvy klient podpisom zmluvy súhlasil s tým, aby bol poisníkom poistený, úhrada za poistenie bola uvedená v sume 4,80 €. Podľa úverových zmluvných podmienok - Hlava 5 § 1, bola v jednotlivých splátkach zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie.

11. Žalobca výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.10.2013 vyzval žalovaného k splateniu celého úveru čerpaného na základe úverovej zmluvy č. 4303040390, a to v celkovej sume 623,05 € najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy.

12. Z výpisu z úver č. 4303040390 vyplýva, že žalovaný na úver čerpaný vo výške 459,-€ neuhradil žiadnu sumu.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

15. Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,
- b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné,
- c) poisťnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

16. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

17. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Po vykonanom dokazovaní a na tomto podklade zisteného skutkového stavu, viazaný pritom právnym názorom odvolacieho súdu dospel súd k právnemu záveru, že žaloba o zaplatenie sumy 111,05 € s príslušenstvom bola podaná dôvodne len čiastočne. Suma 111,05 € (ako predmet konania - k tomu pozri bod 6. tohto odôvodnenia) pozostáva z úroku vo výške 77,45 € a úhrady za poistenie vo výške 33,60 €. Vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu, podľa ktorého odvolacia námietka žalobcu o dodržaní zákonnej náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ bola dôvodná, pričom práve

pre nedodržanie tejto zákonnej náležitosti bol rozsudkom č.k. 3C/341/2014 - 81 zo dňa 31.10.2018 predmetný úver posúdený ako bezúročný a bezpoplatkový, súd potom po vrátení veci dospel k záveru, že dôvody na nepriznanie žalobcom požadovaného úroku (v zmysle § 497 ObZ) tu dané nie sú, súdom nebola zistená ani prípadná iná absencia zákonnej náležitosti, ktorá by spôsobovala bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru, a preto žalobcovi priznal (okrem už právoplatne priznanej istine vo výške 459,-€) aj ním požadovaný úrok vo výške 77,45 €. Uvedená suma úroku nebola žalovaným žiadnym spôsobom rozporovaná. Súd z dôvodu omeškania žalovaného s platením tohto dlhu - úroku priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

21. Čo sa týka nároku žalobcu na zaplatenie úhrad za poistenie vo výške 33,60 € s príslušenstvom, uvedený nárok súd posúdil ako nedôvodný. Súd je toho názoru, že uvedený právny úkon, ktorého výsledkom mal byť vznik poistného vzťahu je v zmysle § 37 ods. 1 OZ neplatným právnym úkonom. Podľa názoru súdu pri uzatváraní zmluvy žalobca ako dodávateľ vnútil žalovanému ako spotrebiteľovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére záujmu žalovaného, a to získanie úveru. Ak žalovaný chcel získať úveru, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktoré v sebe obsahovala aj záväzok uzatvoriť poistnú zmluvu. Bol tu teda podľa súdu nedostatok vôle žalovaného vstúpiť do poistného vzťahu, čo spôsobuje absolútnu neplatnosť poistnej zmluvy, ktorá navyše neobsahovala ani podstatné náležitosti poistnej zmluvy v zmysle § 788 ods. 2 OZ (k tomu bližšie rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/27/2019 zo dňa 10.12.2019). Z tohto dôvodu preto súd nárok žalobcu na zaplatenie úhrad za poistenie vo výške 33,60 € s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol (výrok II.).

22. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal čiastočný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, pričom pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP (v časti zastavenia konania v sume 53,-€ žalobca zavinil zastavenie, nakoľko z čiastočného späťvzatia v tejto časti nevyplýva žiadne zavinenie žalovaného), teda z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci. Žalobca je tou stranou sporu, ktorá má čiastočný úspech vo veci, pričom k tomu záveru súd dospel na základe toho, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 623,05 € s príslušenstvom, no súdom mu bola priznaná (po čiastočnom späťvzati žaloby v časti 53,- €) suma 536,45 € s príslušenstvom (v časti sumy 33,60 € žaloba zamietnutá), čomu zodpovedá úspech žalobcu 86,10 % a úspech žalovaného (neúspech žalobcu) 13,90 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 72,20 % (86,10 % - 13,90 %), keď od úspechu žalobcu bolo potrebné odrátať úspech žalovaného. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).