

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201587
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621201587.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. H., F.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: E. - E. D., F.. XX.XX.XXXX, T. W. B. XX/XXX, R., štátny občan SR, a otec - L. H., F.. XX.XX.XXXXX, T. P., K. Z. XX, Česká republika, štátny občan ČR, právne zast.: Mgr. Gabriela Nováková, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom A.H.Škultétyho 5, Veľký Krtíš, pobočka Mlynské nivy 4962/54, Bratislava o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1.Podaním doručeným súdu dňa 31.03.2021 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil súhlas za matku s poskytnutím zdravotnej starostlivosti u detskej lekárky E.. L. T., ambulancia E.. T., s.r.o., so sídlom Okružná, Zvolen. Ako dôvod uviedol, že v konaní sp.zn. 10P/13/2019 zo dňa 14.06.2019 súd matke a otcovi neuložil výchovné opatrenie - povinnosť zúčastňovať sa odborného poradenstva, zároveň upravil styk s maloletým synom. Matke uložil povinnosť otcovi predkladať lekársku správu o ošetrovaní maloletého dieťaťa a umožniť otcovi náhradný styk s maloletým v pôvodnom rozsahu. Ďalej matke uložil povinnosť poskytovať otcovi informácie o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, o pobyte mimo miesta jeho bydliska na dobu dlhšiu ako 3 dni a umiestnení dieťaťa do predškolského zariadenia a o ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletého a to písomne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca. V prevyšujúcej časti návrh otca ohľadne úpravy styku zamietol. Napriek tej skutočnosti, že matka mala vedomosť o tom, v akých prípadoch je potrebný súhlas druhého rodiča, konala bez tohto súhlasu. Dňa 06.02.2021 oznámila otcovi, že bez jeho vedomia zmenila alebo sa chystá zmeniť pediatričku maloletému E.. T. z toho dôvodu, že pediatrička jej odporučila návštevu detského psychológa po tom, čo matka nevedela maloletého U. ukludniť a pripraviť na vyšetrenie. Po tejto informácii zaslal otec dňa 09.02.2021 matke email, v ktorom sa jej dopytoval na okolnosti, za ktorých došlo k uvedenému návrhu pediatra. Zároveň jej oznámil, že nesúhlasí so zmenou pediatra a dôrazne ju požiadal, aby maloletého k inému pediatrovi neprehlasovala a v prípade, že tak už učinila, požiadal ju, aby do 14.02.2021 prihlásila maloletého späť k E.. T., ktorá je skúsená detská lekárka a má jeho plnú dôveru. Na uvedenú výzvu matka nereagovala, pričom už vtedy mala vedomosť o tom, že od 01.02.2021 zmenila pediatra maloletého a prehlásila ho k inej pediatričke. Totožnosť novej pediatričky maloletého si zistil až z prílohy doručenej od E.. T., ktorú požiadal o vysvetlenie a zároveň jej oznámil, že trvá na tom, aby naďalej zabezpečovala zdravotnú starostlivosť o maloletého. Pediatrička, ktorú matka zazmluvnila je E.. L. Š. z detskej ambulancie Ožďany. Z odpovede E.. T. sa dozvedel skutočný dôvod konania matky. Matka sa na predvolanie pediatričky dostavila do ambulancie, pričom sa jednalo o preventívnu prehliadku bez odberu krvi. Maloletý sa ani na výzvu matky nechcel odvážiť a ani odmerať, ani vyzliecť do spodného prádla. Počas vyšetrenia sa prejavoval v extrémnych polohách, pričom na jednej strane bol milý a pasívny a na druhej útočný až agresívny. Ukludnil sa až vtedy, keď pochopil, že sa nemusí vyzliecť. Pediatrička uviedla, že matka počas pobytu v ambulancii nedávala U. priame a zrozumiteľné pokyny, aby pochopil, čo sa okolo neho robí. Z uvedeného dôvodu vyhodnotila vyšetrenie ako neúspešné a

požiadala matku, aby jej na druhý deň z dôvodu vysvetlenia práca s maloletým dieťaťom zatelefonovala. Zároveň ju požiadala, aby sa objednala na psychologické vyšetrenie s maloletým. Matka sa pediatričke na druhý deň neozvala, až 01.02.2021 jej telefonicky oznámila, že mení detskú lekárku z dôvodu vzdialenosti. Prítom E.. T. jej chcela vysvetliť, akým spôsobom prebiehajú psychologické sedenia a prečo je dôležité, aby sa ich s maloletým zúčastňovala. Rodičovské práva patria obidvom rodičom dieťaťa, teda aj právo zastupovať maloleté dieťa. Rodičovské práva a povinnosti môže vykonávať iba jeden z rodičov, jedine v prípade predpokladaných v § 28 ods. 3 zákona o rodine. Rodičovské práva a povinnosti podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine, teda aj právo a povinnosť zastupovať svoje maloleté dieťa zostávajú zachované obidvom rodičom, aj po rozhodnutí súdu o úprave práv a povinností k maloletým deťom, teda aj v prípade zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z nich. Teda, aj keď bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, zostávajú mu ako otcovi zachované rodičovské práva podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine. Právo zastupovať maloletého a rozhodovať o všetkých otázkach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností prislúcha stále obidvom rodičom a to v rovnakom rozsahu. Ponechaním dieťaťa v osobnej starostlivosti matky, preto táto nezískala kompletný nárok na maloletého a nemôže svojvoľne a v rozpore s vôľou druhého rodiča rozhodovať v otázkach týkajúcich sa spoločného maloletého dieťaťa. Zákonnými zástupcami maloletého dieťaťa sú obaja rodičia, ktorí by vo všetkých veciach týkajúcich sa maloletého mali rozhodovať spoločne. Pediatrička E.. T. mala v starostlivosti maloletého U. od svojho narodenia a svoju prácu vykonávala čestne, zodpovedne a profesionálne. Jej prístup k maloletému ako aj k rodičom bol vždy korektný. Pokiaľ navrhla matke návštevu psychologickkej ambulancie, konala tak v najlepšom záujme maloletého U.. Riešenie matky, ktorá sa urazila a radšej volila cestu zmeny pediatra nie je správnym riešením, hlavne pre maloletého U., ktorého pediatrička pozná od narodenia a vnímala potrebu včasnej psychologickkej intervencie. Matka týmto konaním zabránila možnosti včasného riešenia problému, ktorý môže neskôr veľmi vážnym spôsobom manifestovať. Konanie matky je v rozpore s najlepším záujmom maloletého, nakoľko bývalá pediatrička E.. T. so svojou viacročnou praxou poukazuje na včasné riešenie problému a snaží sa predísť prípadným vážnym stavom v budúcnosti. Nie je teda správne, že matka na základe subjektívneho posúdenia situácie a vytvorenej antipatie zmenila bez súhlasu otca jedného z najlepších odborníkov v oblasti pediatrie, ktorá je rodičmi detí veľmi vysoko hodnotená. Netvrdí, že E.. L. Š. nie je dobrým odborníkom, ale nepozná minulosť maloletého, ktorá je pre posúdenie zdravotného stavu maloletého veľmi dôležitá. V danom prípade je bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov ohrozená zdravotná starostlivosť o maloletého, nakoľko otec zaslal nesúhlas pediatričke E.. L. Š. s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Je otázne, z akého dôvodu akceptovala súčasná pediatrička maloletého požiadavku matky bez súhlasu otca, kedy je všeobecne známe, že udelenie súhlasu oboch rodičov so zmenou pediatra je povinné a vyplýva zo zákona. Okrem toho je maloletý zvyknutý na pôvodnú pediatričku, nikdy pri žiadnom vyšetrení s ním nebol problém. Pokiaľ E.. T. navrhla potrebu riešenia novovzniknutej situácie v tom prípade, konala z dôvodu naliehavosti. Nový pediater nevie posúdiť stav maloletého, nakoľko jeho konanie nepozná z minulosti. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmu maloletých detí, avšak vydaním rozhodnutia vo veci samej bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť a výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Má za to, že vyššie uvedené tvrdenia a dôkazy sú postačujúce a dostatočným spôsobom osvedčujúce zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Nie je prípustné, aby súd aproboval taký postup matky, ktorý nie je v súlade s § 35 zákona o rodine. Rozhodovacia prax súdov je v tomto smere jednotná a vychádza z toho, že nie je možné poskytnúť súdnu ochranu konaniu rodiča, ktorý tak činí v rozpore so zákonom. Naopak v takom prípade je na mieste poskytnúť ochranu ohrozeným právam dieťaťa a rodiča berúc do úvahy, že matka svoje rodičovské práva podieľať sa na výchove a rozhodovaní dlhodobo ignoruje aj napriek rozsudku a jeho rozsiahleho odôvodneniu, v ktorom sa súd explicitne zaoberá aj tou skutočnosťou, ktorá je predmetom uvedenej nezhody. Nakoľko maloletý U. navštívil ambulanciu pediatričky E.. L. Š. len jedenkrát, je nutná včasná intervencia súdu vo forme udelenia súhlasu za matku s poskytovaním zdravotnej starostlivosti u pôvodnej pediatričky E.. T.. Pokiaľ má matka vnútorný problém s návštevou u lekárky E.. T., on veľmi rád preberie na seba v záujme maloletého túto zodpovednosť. Zdravie maloletého je pre neho primárnym hľadiskom.

2. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/13/2019-345 zo dňa 14.06.2019 vyplýva, že súd matke a otcovi maloletého dieťaťa výchovné opatrenie - povinnosť zúčastňovať sa odborného poradenstva na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny Lučenec opakovane neuložil, zároveň upravil otcovi styk s maloletým, uložil

povinnosť matke predkladať otcovi lekársku správu o ošetrovaní maloletého dieťaťa a umožniť otcovi náhradný styk s maloletým v pôvodnom rozsahu, ďalej uložil matke povinnosť poskytovať informácie o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, o pobyte mimo miesta jeho bydliska na dobu dlhšiu ako tri dni, o umiestnení dieťaťa do predškolského zariadenia a o ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletého a to písomne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca. V prevyšujúcej časti návrh otca maloletého dieťaťa na úpravu styku zamietol a zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/37/2018-74 zo dňa 06.09.2018.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písmeno d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

9. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potreba osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy pomerov voči deťom a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

10. Neodkladným opatrením sa zabezpečuje rýchla úprava tých pomerov účastníkov konania, ktoré ako vyplývajú zo samotného pojmu neznesú odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, teda dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených, keďže v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva a vychádza sa len z návrhu na jeho nariadenie. Neodkladné opatrenie musí vychádzať z tých pomerov, ktoré jestvujú v čase rozhodovania súdu o návrhu na jeho nariadenie. Neodkladné opatrenie v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletých musí byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine.

11. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že matka bez jeho súhlasu zmenila pediatra maloletému dieťaťu a to E.. T., na ktorú mal byť maloletý zvyknutý na E.. L. Š.. Súd mal teda osvedčené, že maloleté dieťa má v súčasnosti zabezpečenú zdravotnú starostlivosť E.. L. Š.Č., o čom aj otec maloletého dieťaťa predložil doklad a to výmenný list z 01.02.2021. Otec v návrhu ničím neosvedčil svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia, nepredložil súdu žiadne také dôkazy o skutočnostiach odôvodňujúcich okamžitý bezprostredný zásah súdu, teda nebola splnená podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou je bezodkladnosť takejto úpravy pomerov, čo do rozsahu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že nie je preukázaná naliehavosť udelenia súhlasu za matku so zmenou poskytovania zdravotnej starostlivosti, nakoľko maloleté dieťa momentálne má svojho pediatra, nie je bez lekárskej starostlivosti, jeho zdravie a život nie je ohrozený tým, že by mu nemal kto poskytnúť zdravotnú starostlivosť, preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko ho považoval za nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ustanovenia § 63 C.m.p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa ustanovenia § 64 C.m.p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa ustanovenia § 65 C.m.p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 66 C.m.p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa ustanovenia § 67 C.m.p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa ustanovenia § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.