

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200279
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621200279.2

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2021:8621200279.2

Číslo konania: 2P/4/2021-15
Identifikačné číslo spisu: 8621200279

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník o úpravu práv a povinností rodičov do rozvodu manželstva k maloletému dieťaťu:
DQ. späťvzatí návrhu, takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e

1. Navrhovateľka (matka maloletého) sa návrhom podaným na tunajšom súde prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala úpravy práv a povinností rodičov k maloletému Daliborovi Varjanovi na čas do rozhodnutia o rozvode manželstva.
2. Dňa 15. 03. 2021 bolo súdu doručené podanie navrhovateľky, v ktorom uviedla, že svoj návrh berie späť v celom rozsahu a žiada predmetné konanie zastaviť z dôvodu, že odpadol dôvod, pre ktorý predmetný návrh navrhovateľka podala. Dňa 25. 02. 2021 sa na okresnom súde Svidník uskutočnilo konanie o rozvod manželstva navrhovateľky a odporcu, ktoré súd rozviedol a súčasne schválil dohodu rodičov ohľadne úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu.
3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
4. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
5. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Pretože navrhovateľka v tomto konaní využila svoje dispozičné právo a vzala svoj návrh späť ešte pred začatím prvého pojednávania, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, že konanie zastavil.

9. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko podľa § 57 CMP súd môže o trovách konania v mimosporových konaniach rozhodovať výlučne len na návrh, pričom nárok na ich náhradu si v tomto konaní neuplatnil žiaden z účastníkov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Svidník na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Vo Svidníku dňa 13. 04. 2021

JUDr. Mária Tvrdíková
s u d k y ň a

r o z h o d o l :