

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8Csp/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120281234
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:6120281234.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v sporovej spotrebiteľskej veci žalobcu : Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO : 35 831 154, zastúpeného advokátom : JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO : 37 927 795 proti žalovanej : R. W., B.. XX.XX.XXXX, X. X. B. C., o zaplatenie 504,77 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu z a m i e t a.
- II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 14.04.2020, v rámci upomínacieho konania na Okresnom súde Banská Bystrica, domáhal voči žalovanej o zaplatenie 504,77 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 504,77 Eur od 23.08.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 28.04.2015 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku úver vo výške 550,00 Eur, ktorá sa žalovaná zaviazala splácať pravidelnými mesačnými. Keďže žalovaná úver nespĺcala, pôvodný žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť pôžičky. Žalovaná však svoj dlh neuhradila.

2. Žalovanej bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie doručená postupom podľa § 106 ods. 1/ CSP. Na žalobu ani výzvu nijako nereagovala.

3. Súd dňa 12.04.2021 vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania s poukazom na ust. § 297 písm. b/ CSP s tým, že ide o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota konania bez príslušenstva nepresahuje 1.000,00 Eur.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise a to : zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ (č.l. 11), zoznam dokladov k Flexipôžičke (č.l. 18), žiadosť o flexipôžičku (č.l. 21), oznámenie o splnení obchodných podmienok (č.l. 27), európske informácie o spotrebiteľskom úvere (č.l. 34), výzva na zaplatenie (č.l. 40), podací hárok (č.l. 41), všeobecné obchodné podmienky (č.l. 44), výpis (č.l. 50), tretia upomienka - pokus o zmier (č.l. 51), pohyb účtu (č.l. 52), výzva na predčasné splatenie zostatku úveru (č.l. 55), doručenka (č.l. 56), zmluva o postúpení pohľadávok (č.l. 58) a na základe nich v spojení so skutočnosťami známymi súdu v zmysle § 186 CSP a skutkovými tvrdeniami, ktoré sa považujú za nesporné (§ 151 CSP), ustálil tento skutkový stav.

5. Veriteľ - právny predchodca žalobcu bol obchodnou spoločnosťou zaoberajúcou sa poskytovaním spotrebiteľských úverov (všeobecne známa skutočnosť). Žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri

uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti (zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, č. I. 11).

6. Veriteľ a žalovaná podpísali dňa 28.04.2015 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ (ďalej len „zmluva o úvere“), v ktorej sa dohodli na úvere vo výške 550,00 Eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v 108 mesačných splátkach vo výške 9,94 Eur.

7. Veriteľ ku dňu 23.08.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť listom zo dňa 08.08.2027 (č.l. 55). Zásielku doručoval na adresu, ktorú v zmluve uviedla žalovaná (č.l. 56).

8. Žalobca nadobudol pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l 58).

9. Žalobca bol postupom podľa § 138 CSP vyzvaný na späťvzatie žaloby ako zjavne nedôvodnej v celom rozsahu a to výzvou zo dňa 26.11.2020 (č.l. 125). Vo výzve mu bolo poskytnuté poučenie o tom, na základe ktorých skutočností má súd za to, že žaloba je zjavne nedôvodná. Výzva bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená dňa 27.11.2020 (č.l. 135). Na výzvu žalobca nereagoval.

10. V žalobe chýbajú podstatné náležitosti o tom, ako žalobca dospel k žalovanej istine, prečo žiadajú 504,77 Eur s príslušenstvom, z čoho suma 504,77 Eur pozostáva (istina, úroky, poplatky a pod.), v akých jednotlivých čiastkach, na akom skutkovom a právnom podklade. Z obsahu žaloby a príloh nie je zrejmé, za omeškanie, ktorej splátky došlo k zosplateniu, či došlo k nemu včas, medzi dvomi splátkami. Z toho dôvodu je potom sporné aj zosplatenie. Vzhľadom na spornosť zosplatenia je potom otázne aj včasné uplatnenie a s tým spojené premlčanie splatnosti jednotlivých splátok na 3 roky spätne od podania žaloby a príslušenstva k tomu. Na premlčanie je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti. Z obsahu žaloby nevyplýva, koľko žalovaná a kedy uhradila, ako boli tieto platby, na aký účel, započítané a v akom rozsahu.

11. Preskúmanou zmluvou sa veriteľ zaviazal žalovanej poskytnúť úver v sume a za podmienok uvedených vyššie a žalovaná sa zaviazala úver vrátiť spolu s úrokmi. Vzhľadom na záväzok poskytnúť peňažné prostriedky uzatváral veriteľ zmluvu o pôžičke v rámci svojej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 OZ. Z absencie údajov v zmluve, ktoré by žalovanú identifikovali ako podnikateľku (IČO, DIČ, miesto podnikania, podnikateľský účel pôžičky), je zrejmé, že žalovaná pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 OZ). Keďže predmetná zmluva o úvere bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vzťah z nej vyplývajúci je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1 OZ). Zároveň sa tým veriteľ považuje aj za veriteľa podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a žalovaný za spotrebiteľa podľa § 2 písm. c) tohto zákona.

12. Žalovaná mal úver splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Zo žaloby ani z pripojených listín jednoznačne nad akúkoľvek pochybnosť nevyplýva, kedy a koľko žalovaná zaplatila. Nie je zrejmé, s úhradou ktorých splátok sa dostala do omeškania. Nie je možné posúdiť, pre omeškanie ktorej splátky došlo k zosplateniu, či bolo urobené včas. Zo žaloby nevyplýva, že by bola žaloba podaná včas, v premlčacej lehote. Zo žaloby nie je zrejmé, čo predstavuje žalovaná suma 504,77 Eur. Zo žaloby nie je možné ustáliť, či došlo a ktorým dňom k omeškaniu žalovanej splatením úveru.

13. Podľa § 150 CSP majú strany konania pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o skutkové tvrdenia.

14. Žalobca bol vyzvaný postupom podľa § 138 CSP. V tejto výzve bol poučený aj o chýbajúcich tvrdeniach v žalobe. Na výzvu žalobca nereagoval. Chýbajúce tvrdenia nedoplnil. Z týchto dôvodov tak nebolo možné posúdiť opodstatnenosť a dôvodnosť žaloby. Žaloba neobsahovala dostatok skutkových tvrdení tak, aby mohol byť uplatnený nárok jednoznačne identifikovaný (viď rozsudok Krajského súdu v Trnave 24Co/51/2019 - 161 zo dňa 03.07.2019. Keďže žalobca neunesol svoje dôkazné bremeno, bola jeho žaloba ako nedôvodná zamietnutá.

15. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania (§ 262 ods. 1 CSP) vychádzal súd z toho, že úspešnou stranou bola žalovaná, voči ktorej bola žaloba žalobcu zamietnutá. V zásade by tak žalovaná mala nárok

na náhradu trov konania. Žalovanej v konaní nevznikli žiadne preukázateľné trovy konania sa preto jej náhrada priznaná nebola.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu(§ 362 ods. 1/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1/ CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1/ CSP).