

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15C/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200656  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520200656.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudcom Mgr. Pavlom Ištókom v spore žalobcu 1/ N. S., nar. XX.XX.XXXX, žalobcu 2/ Z.E. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom O.. T. XXXX/X, XXX XX N., obaja právne zast.: JUDr. Katarína Galová, advokátka so sídlom: E. Belluša 10, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: W. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, právne zastúpený RS legal s.r.o. so sídlom M. Waltariho 7, Piešťany, o zaplatenie 1.000 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne sumu 1 000,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 000,00 eur od 12.02.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovia 1/ a 2/ majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu súdu dňa 27.04.2020 domáhali aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť im sumu 1 000,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 000,00 eur od 12.02.2020 do zaplatenia a nahradili trovy konania.

2. Svoju žalobu odôvodnili tým, že poskytli vo februári 2017 spoločne a nerozdielne manželom W. I. (žalovaný) a Q. I., rod. S. (dcéra žalobcov), pôžičku vo výške 2.000,-eur na kúpu motorové vozidla. Listom zo dňa 01.11.2019 vyzvali žalobcovia žalovaného na vrátenie pôžičky do konca mesiaca november 2019. Žalovaný na výzvu žalobcov na vrátenie pôžičky nereagoval, preto žalobcovia splnomocnili právneho zástupcu na uplatnenie a vymáhanie pohľadávky voči žalovanému. Žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu opätovne vyzvali žalovaného na vrátenie pôžičky listom zo dňa 21.01.2020. Na list právneho zástupcu žalobcov zareagoval žalovaný telefonicky. Medzi právnym zástupcom žalobcov a žalovaným došlo k osobnému stretnutiu, na ktorom žalovaný nepoprel existenciu dlhu, a právny zástupca žalobcov poučil žalovaného o tom, že v prípade spoločného dlhu, t. j. ako v danom prípade, kedy sú žalovaný a jeho bývala manželka Q. I., rod. S., povinní vrátiť žalobcom dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ (žalobcovia) oprávnený požadovať splnenie dlhu od ktoréhokoľvek zo spoločne zaviazaných dlžníkov (§ 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Žalobcovia uvádzajú, že pôžičku poskytli žalovanému a jeho bývalej manželke Q. I. počas ich manželstva. Po stretnutí právneho zástupcu žalobcov a žalovaného bolo právnemu zástupcovi žalobcov doručený email právnym zástupcom žalovaného, v ktorom sa konštatuje, že žalovaný uhradí žalobcom iba sumu 1.000,-eur, nakoľko ide o polovicu požičanej sumy, a že ostatné veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM) Společníkových budú vyporiadané v rámci vyporiadania ich BSM. Na list žalovaného (zastúpeného právnym zástupcom) reagoval právny zástupca žalobcov emailom zo dňa 12.02.2020, v ktorom opätovne poukázal na oprávnenosť požadovania splatenia dlhu od žalovaného a na to, že otázka vyporiadania BSM medzi manželmi I. nie je právne relevantná vo vzťahu k uplatňovaniu pohľadávky veriteľa voči spoločne a nerozdielne zaviazaným dlžníkom. Dňa 11.02.2020 bola na účet žalobcov

pripísaná suma 1.000,-eur od žalovaného. Keďže je žalovaný v omeškaní so splnením si dlhu voči žalobcom, žalobcovia požadujú i zákonné úroky z omeškania vo výške 5% p. a. zo sumy 1.000,-eur od 12.02.2020 do zaplatenia. Žalobcovia ako dominus litis si uplatňujú úroky z omeškania až odo dňa nasledujúceho po úhrade sumy 1.000,- eur žalovaným, hoci omeškanie začalo plynúť od 01.12.2019, t. j. deň nasledujúci po uplynutí lehoty, v ktorej žalobcovia vyzvali žalovaného na vrátenie pôžičky.

3. Okresný súd Piešťany vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 27.07.2020 č.k. 15c/29/2020-35, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote vecne odôvodnený odpor, preto súd uznesením zo dňa 14.10.2020 platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

4. V podanom odpore žalovaný uviedol, že žalobcovia jemu a Q. I.Í. ako manželom poskytli vo februári 2017 pôžičku na kúpu motorového vozidla vo výške 2 000,- Eur, na základe ústnej dohody medzi žalobcami ako veriteľmi a medzi Q. I. jeho vtedajšou manželkou a žalovaným ako dlžníkmi. Uviedol, že v danom prípade je solidarita manželov založená právnym predpisom, čo znamená že v prípade súdneho sporu ide o nútené procesné spoločenstvo, keď priamo zo zákona alebo z povahy veci je z hľadiska vecnej legitímácie nevyhnutné, aby v konaní vystupovalo spoločenstvo. Existencia spoločenstva je vynútená hmotnoprávnou úpravou. Pasívne vecne legitimovanou v tomto prípade tak musí byť aj dcéra žalobcov, žalovaného bývalá manželka, pretože ústnu zmluvu o pôžičke uzavrela ako dlžníčka so žalobcami aj ona z tohto záväzkového právneho vzťahu sú ako dlžníci zaviazaní spoločne a nerozdielne. Navrhol aby súd žalobu podľa § 78 ods. 2 C.s.p. zamietol.

5. K odporu žalovaného sa vyjadrili žalobcovia, ktorý uviedli že s týmto nesúhlasia z dôvodu nesprávnej interpretácie a aplikácie práva na dotknutý právny vzťah. Keďže predmetom konania je uplatňovanie nároku žalobcov zo spoločného záväzku žalovaného a jeho bývalej manželky, čo je v tomto konaní nespornou skutočnosťou (žalovaný túto skutočnosť nepoprel, naopak potvrdil), ktorého zostatok predstavuje žalovanú sumu spolu s príslušenstvom a vzhľadom na to (tak ako už uviedli žalobcovia v návrhu na vydanie platobného rozkazu), ak má veriteľ pohľadávku voči solidárne zaviazaným dlžníkom, môže požadovať splnenie dlhu od ktoréhokoľvek zo spoločne zaviazaných dlžníkov (§ 511 ods. 1 OZ). Takáto solidarita (na strane dlžníkov) nespôsobuje ani nerozlučné (§ 77 CSP) ani nútené procesné spoločenstvo (§78 CSP) z dôvodu ktorého sú potom splnené i zákonne požiadavky (procesná podmienka) aktívnej aj pasívnej vecnej legitímácie.

6. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcov písomne nevyjadril.

7. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Dňa 26.03.2021 bolo na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu oznámené, že dňa 13.04.2021 o 08.45 hod. v pojednávacej miestnosti č.d. 204 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok podľa ust. § 219 ods. 3 C.s.p..

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi (žiadosťou o vrátenie peňazí zo dňa 01.11.2019, výzvou na vrátenie pôžičky zo dňa 21.01.2020, výzvou na vrátenie pôžičky - odpoveď zo dňa 10.02.2020, e-mail - zo dňa 12.02.2020, výpisom z účtu, Súd hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli strany sporu. Na základe vykonaného dokazovania s prihliadnutím na nesporné skutkové tvrdenia strán sporu súd zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalobcovia poskytli vo februári 2017 žalovanému a Q. a Q. I., rod. S. (, pôžičku vo výške 2.000,-eur na kúpu motorové vozidla. Listom zo dňa 01.11.2019 vyzvali žalobcovia žalovaného na vrátenie pôžičky do konca mesiaca november 2019. Žalovaný na výzvu žalobcov na vrátenie pôžičky nereagoval, Žalobcovia opätovne vyzvali žalovaného na vrátenie pôžičky listom zo dňa 21.01.2020. Na list zareagoval žalovaný telefonicky. V odpovedi na výzvu na vrátenie pôžičky žalovaný žalobcom oznámil že, že žalovaný uhradí žalobcom iba sumu 1.000,-eur. Dňa 11.02.2020 bola na účet žalobcov pripísaná suma 1.000,-eur od žalovaného.

12. Súd konštatuje že v priebehu konania neboli medzi stranami žiadne sporné skutkové tvrdenia.

13. Podľa § 45 ods. 1. Občianskeho zákonníka prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

14. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

15. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

16. Podľa § 511 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili. Ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

17. Podľa § 470 ods. 1, 2 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech protistrany

18. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Z vykonaného dokazovania (s prihladením na nesporné tvrdenia strán sporu) mal súd za preukázané, že žalobcovia uzavreli vo februári 2017 ako veritelia so žalovaným a Q. I. ako dlžníkmi ústnou formou zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytli vo februári 2017 spoločne a nerozdielne žalovanému a Q. I. ako manželom, pôžičku vo výške 2.000,-eur na účely kúpy motorového vozidla . Pre uzavretie dohody o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, takže táto zmluva môže byť uzavretá i ústne alebo konkludentným spôsobom. Podstatnou náležitosťou obsahu takejto dohody je okrem označenia zmluvných strán, predovšetkým určenie predmetu pôžičky; z obsahu zmluvy musí vyplynúť i povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu (peňaží). Nakoľko medzi stranami nebolo sporné, že k odovzdaniu peňazí došlo zmluva o pôžičke bola riadne uzavretá a žalovanému a Q. I. ako manželom vznikla povinnosť požičané prostriedky spoločne a nerozdielne vrátiť žalobcom, nakoľko nedošlo k dojednaniu času plnenia - vznikla táto povinnosť prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľa požiadali. Žalobcovia, ako veritelia žalovaného vyzvali na plnenie dlhu do konca novembra 2019, dňom 01.12.2019 sa tak dlh stal splatným, a od 02.12.2019 sa dostal s plateným dlhu - 2000 eur do omeškania. Dňa 11.02.2020 žalovaný uhradil na účet žalobcov sumu 1000 eur, a od 12.02.2020 je tak v omeškaní zo zaplatením sumy 1000 eur, a žalobcovia majú preto nárok na zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1000 Eur od 02.12.2019, t.j. od prvého dňa omeškania zo zaplatením uvedenej sumy, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (01.12.2019) bola 0 percentuálnych bodov a teda pri zvýšení o 5 percentuálnych bodov, je úroková sadza 5,00 % ročne. Nakoľko si žalobcovia uplatnili úroky z omeškania „len“ od 12.02.2020, súd bol týmto návrhom viazaný a preto im úroky z omeškania zo sumy 1000 eur priznal do 12.02.2020 vo výške 5 % ročne.

23. K obrane žalovaného súd uvádza, že v danom prípade je na strane dlžníkov - žalovaného a Q. I. pasívna solidarita založená právnym predpisom, nakoľko pôžička im bola poskytnutá ako manželom a sú teda z takéhoto úkonu zaviazaný spoločne a nerozdielne v zmysle § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pasívna solidarita dlžníkov je teda založená právnym predpisom, avšak súd je toho názoru že v prípade súdneho sporu nejde o nútené procesné spoločenstvo, nakoľko ani priamo zo zákona ani z povahy veci z hľadiska vecnej legitímácie nie je nevyhnutné aby v konaní vystupovalo spoločenstvo. Žiadny osobitný predpis pre úspech v predmetnom spore účasť všetkých subjektov (oboch dlžníkov) právneho vzťahu - zmluvy o pôžičke nevyžaduje. Nútené procesné spoločenstvo v zmysle § 78 C.s.p. prichádza do úvahy v prípadoch žalôb na určenie neplatnosti právneho úkonu, kde musia byť účastníkmi všetci účastníci takéhoto právneho vzťahu - absencia niektorého vedie k záveru o nedostatku pasívnej legitimity.

24. Žalovaný a Q. I.Č. ako spoločne a nerozdielne zviazaní solidárny dlžníci sú zviazaný na to isté peňažné plnenie tak, že veriteľ - veritelia je oprávnený požadovať celé plnenie od ktoréhokoľvek z nich s tým, že len čo ktorýkoľvek dlžník splnil zanikne povinnosť plniť aj u ostatných dlžníkov. V danom prípade možno hovoriť o samostatnom procesnom spoločenstve, nakoľko každý dlžník má samostatnú povinnosť voči žalobcom o povinnosti každého možno rozhodnúť samostatne. Solidárne záväzky sú teda záväzky, pri ktorých môže pohľadávku uplatniť jeden z viacerých veriteľov, absorbujúc tým oprávnenia ostatných veriteľov, resp. dlh môže splniť jeden z dlžníkov, absorbujúc tak povinnosti ostatných dlžníkov.

25. Je len na slobodnej voľbe veriteľov - žalobcov ktorého z viacerých pasívne solidárnych dlžníkov požiadajú o splnenie celej povinnosti vrátane súdneho uplatňovania takéhoto nároku. Podiely dlžníkov, ich vzájomný pomer, vrátane vzájomných povinností a regresného nároku dlžníkov voči sebe sa následne riadia ust. § 511 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka.

26. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa ust. § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 262 ods. 1 C.s.p., nakoľko súd podanej žalobe vyhovel v plnom rozsahu, čo možno z hľadiska výsledku označiť za plný t.j. 100%tný úspech žalobcov, z ktorého dôvodu súd žalovaného zviazal na náhradu trov konania žalobcov v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením súdny úradník.

31. Súd v závere uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán sporu, urobil tak preto, že daný argument nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúci (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Piešťany

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej