

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010441
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6720010441.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M., a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci obžalovaného Y. G., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona a iné, prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. apríla 2021 v Banskej Bystrici odvolanie obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/34/2020 zo dňa 11. decembra 2020, a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného Y. G. a okresného prokurátora zamieta.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/34/2020 zo dňa 11. 12. 2020 bol obžalovaný Y. G. uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona a prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1/

od presne nezistenej doby v priestoroch bytu č. 19, v meste N., na ulici W. rad XXX/XX, okres N. a na iných miestach do 21:25 h dňa 04. 07. 2019, kedy ich na ceste 1/66 v smere na N., okres E., zastavila hliadka Krajského dopravného inšpektorátu KR PZ Banská Bystrica, z dôvodu technickej poruchy na osobnom motorovom vozidle zn. VW B. ev. č. KA XXX BF, v ktorom sa v tom čase viezli, Y. G. neoprávnene prechovával: rastlinný materiál s hmotnosťou 2,798 g s obsahom THC 12,9 % hmotnostných (361 mg čistého THC), čo zodpovedá 5 bežným jednotlivým dávkam konopy, ktorú sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorá látka je zaradená do I. skupiny psychotropných látok v zozname omamných látok a psychotropných látok v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, a Y. M., neoprávnene prechovávala: 0,100 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 50,6% hmotnostných (báza) - 51 mg čistej látky, 0,043 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 67,8% hmotnostných (báza) - 29mg čistej látky, 0,381 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 64,4% hmotnostných (báza) - 264mg čistej látky, t.j. celkovo 0,524 g kryštalickej látky, čo zodpovedá 5 bežným užívateľským dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, a ktorá látka je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch

2/

po tom, čo si v presnejšie nezistenom čase v raňajších hodinách dňa 23. 08. 2019 na presnejšie nezistenom mieste v meste Banská Bystrica, okres Banská Bystrica, od doposiaľ nestotožnenej osoby

bez povolenia zakúpil presnejšie nezistené množstvo kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu, ktorá látka je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení, následne presne nezistené množstvo, časť z takto zadováženej látky v priestoroch svojho vozidla továrenskej značky O. B., ev. č. N číslo O.: D ponúkol k užitiu W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. a O. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. a zvyšné množstvo 0,734 g uvedenej látky po vysušení 0,665g s koncentráciou 69,5% s obsahom 462 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré predstavuje 6 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), prechovával pri sebe na rôznych miestach až do 09:05 hodiny dňa 23. 08. 2019, kedy mu bola obmedzená osobná sloboda v zmysle § 85 odsek 2 Trestného poriadku príslušníkmi KDI KR PZ Banská Bystrica, v meste Krupina na ul. Majerský rad, a - po tom čo si od presne nezistenej doby do 09:05 hod dňa 23. 08. 2019 na presne nezistených miestach, v presnejšie nezistenom čase a za presnejšie nezistených okolností, opakovane v nepravidelných intervaloch zabezpečoval od nestotožnených osôb, presnejšie nezistené množstvá, v presnejšie nezistenej kvalite, psychotropnú látku metamfetamín (pervitín), uvedenú v II. skupine psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení neskorších zmien a doplnkov, hoci na túto činnosť nemal riadne povolenie, túto okrem vlastnej potreby poskytoval a tiež aj predával viacerým osobám, medzi inými: W. O., nar. XX. XX. XXXX a to bezodplatne - ako kamarátovi, po dobu šiestich mesiacov v časových intervaloch nie menej ako raz mesačne, naposledy dňa 23. 08. 2019, O. Z., nar. XX. XX. XXXX bezodplatne v presne nezistenom časovom období nie dlhšom ako polroka a nie menej ako raz týždenne, naposledy dňa 23. 08. 2019, B. Z., nar. XX. XX. XXXX túto predával a to v presne nezistenom časovom období, v intervaloch nie menej ako raz týždenne v množstve jednu až dve dávky, naposledy dňa 23. 05. 2019 a to dve skladačky s obsahom pervitínu za sumu 15 €, J. B., nar. XX. XX. XXXX predal jednu dávku za 10,- € a to v čase 2-4 týždne pred dňom 23. 08. 2019, B. G., nar. XX. XX. XXXX, túto poskytol za to, že ho ostrihala a tiež aj bezodplatne - ako kamarátke a to nie menej ako v troch prípadoch v priebehu roku 2019 do 23. 08. 2019 a V. N., nar. XX. XX. 1997, túto poskytol v presne nezistenom čase, cca pred dvoma rokmi a to nie menej ako v dvoch prípadoch ako pozornosť za opravu auta.

Za to bol obžalovaný odsúdený podľa § 172 ods. 2, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c), § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Trestného zákona mu bolo uložené ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona mu bol uložený aj ochranný dohľad vo výmere 2 roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/108/2020 zo dňa 30. 09. 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona súd uložil aj zhabanie vecí špecifikovaných vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pričom ich vlastníkom sa stal štát - Slovenská Republika.

Obžalovanému taktiež súd v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil aj trest prepadnutia vecí špecifikovaných vo výroku tohto rozsudku, pričom vlastníkom prepadnutých vecí sa stal štát - Slovenská republika.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní intervenujúca prokurátorka, a to proti výroku o uloženom treste, ktoré písomne odôvodnila dňa 04. 02. 2021 v podstate tým, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre postup podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, keď pre použitie tohto ustanovenia sa vyžaduje, aby použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom bolo vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery páchatelia neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje trest kratšieho trvania. Okolnosťami prípadu

sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatelia. Pomery páchatelia sa týkajú jeho osobnostného hodnotenia. Ide teda o okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatelia ako objekt trestu, a tiež o okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatelov rôzne citeľný. Z hľadiska tohto ustanovenia sa vyžaduje, aby išlo o pomery takého charakteru, z ktorých je zjavné, že trest odňatia slobody uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by páchatel pociťoval podstatne citeľnejšie, ako iní páchatelia. V podstate sa hodnotia rodinné a osobné pomery, ktoré existujú až v čase rozhodovania o treste. Okolnosti prípadu alebo pomery páchatelia môžu odôvodniť aplikáciu § 39 len za predpokladu, že použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody by bolo pre páchatelia neprimerane prísne a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania. Súd prihliadol na priznanie obžalovaného a na skutočnosť, že nešlo o klasické dealerstvo drog, ani o zárobkovú činnosť z predaja. Poukázala na osobu obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťal obdobnej trestnej činnosti a to závažným spôsobom, keď okrem vlastnej konzumácie drog tieto poskytoval aj ďalším osobám, a to aj odplatným spôsobom, pričom jeho konanie jednoznačne vykazovalo znaky obzvlášť závažného zločinu, s trestnou sadzbou 10 až 15 rokov. Ani osoba obžalovaného neodôvodňovala mimoriadne zníženie trestu, keď dlhé obdobie nevedol riadny život, opakovane sa dopúšťal obdobnej trestnej činnosti svedčiacej o nemožnosti jeho nápravy, na páchanie trestnej činnosti dokonca využíval aj finančné prostriedky, ktoré mu poskytovali jeho starí rodičia, nezamestnal sa, hoci snahu o zamestnanie a vedenie riadneho života prezentoval počas celého konania a aj napriek hrozbe trestného stíhania znovu pristupoval k protiprávnemu konaniu, dokonca závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách. Podľa jej názoru mal byť preto obžalovanému uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v zákonnej trestnej sadzbe, bez mimoriadneho zníženia, a to vo výmere 12 rokov až 14 rokov nepodmienečne, a bez prihliadnutia na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona. Preto navrhla, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku rozhodol vo veci sám v naznačenom smere.

Proti uvedenému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie aj obžalovaný, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne písomným podaním doručeným súdu dňa 24. 02. 2021, v ktorom v podstate uviedol, že jeho najzávažnejším prehréškom je to, že predal zakázanú látku (pervitín) piatim osobám, na základe čoho okresný súd ustálil právnu kvalifikáciu skutku podľa § 172 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov. Podľa jeho názoru okresný súd rozhodne nezvolil optimálnu mieru represie, uložený trest spolu s uložením ďalších ochranných opatrení nepôsobí výchovne, ale úplne demoralizujúco. Pri osobe, na ktorú sa hľadí ako netrestanú (hoci aktuálne súdenú za súbeh trestných činov), bol potlačený moment prevencie ukladaného trestu, ktorý bol nahradený represiou v takej intenzite, akej použitie sa predpokladá pri najťažších daňových či majetkových trestných činoch, minimálne pri spôsobení škody veľkého rozsahu, alebo napr. pri súdení mimoriadne závažných trestných činov členov zločineckých zoskupení. Nikomu nespôsobil škodu veľkého rozsahu, nikoho neokradol, na nikom sa nedopustil páchania násillia, nikomu nespôsobil ujmu na zdraví. Naproti tomu u seba prechovával zakázanú látku, ktorú predal dvom osobám a trom ju prenechal bezodplatne. Ako skonštatoval okresný súd, nešlo o klasické dealerstvo, ale skôr o spoločnú konzumáciu drog kamarátmi a známymi. Podľa neho stojí za úvahu, prečo obžaloba argumentuje v prospech prísneho potrestania obžalovaného a z akého dôvodu potom nestíha osoby, ktorým mal obžalovaný poskytnúť pervitín, resp. z akého dôvodu obžalovanému navrhuje ukladať trest odňatia slobody vo výmere 12 až 14 rokov a uvedeným osobám doposiaľ nebolo ani len vznesené obvinenia. Podľa § 172 Trestného zákona sú predaj a kúpa zakázaných látok postavené na roveň, zodpovední podľa trestného práva sú preto predávajúci a rovnako aj kupujúci. Poukázal na to, že trestná sadzba v zmysle § 172 ods. 2 Trestného zákona predstavuje 10 až 15 rokov, čo je mimoriadne prísny postih, keď napr. mediálne známemu Y. Z. bol za daňové podvody v rozsahu 2 miliónov Eur uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Naproti tomu jeho najzávažnejším prehréškom bolo, že kamarátom dal, alebo predal zakázanú látku. Poukázal tiež na to, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/108/2020 uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov, okrem iného aj za drogovú trestnú činnosť, pričom podľa skutkovej vety prejednávaneho trestného činu sa nejedná o závažnejšiu činnosť, za akú už bol odsúdený. Trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov je preto príliš prísny a nespravodlivým následkom. Preto požiadal o miernejšie potrestanie, s využitím ustanovení o mimoriadnom znížení trestu, a to s poukazom na okolnosti prípadu, ako aj pomery obžalovaného. Preto navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám mu uložil primeraný trest, miernejší, ako mu uložil prvostupňový súd.

Obžalovaný sa tiež vyjadril k odvolaniu okresného prokurátora, a to písomným podaním zo dňa 26. 02. 2021, v ktorom v podstate uviedol, že dôrazne nesúhlasí s odvolaním prokurátora a jeho odôvodnením. Hoci sa prokurátor v odvolaní pridrižiava zákonom stanovených trestných sadziieb, návrh na uloženie nepodmienečného trestu v uvedenej výmere je v rozpore s princípom individualizácie trestu, keď trest má byť výsledkom zrelej právnej úvahy, nie výsledkom matematickej rovnice. Opakovane bolo judikované, že sudy v každom prípade bez rozdielu musia pri rozhodovaní o treste prihliadať na okolnosti, ktoré ho individualizujú a odlišujú od ostatných, pričom trest má byť úmerný, teda páchatel'a má zasahovať len v miere nevyhnutnej pre dosiahnutie jeho účelu. Druh a výmera trestu musia byť súdom stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu. Medzi skutočnosťami, na ktoré by v záujme individualizácie trestu mal súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, patria napr. spôsob spáchania činu a jeho následky, miera zavinenia, pohnútky, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a pod. Nepochybne páchal drogovú trestnú činnosť, zakázané látky užíval nielen pre vlastnú potrebu, ale ich aj predal, alebo prenechal piatim osobám. Ku všetkým skutkom sa priznal a jeho vina je nepochybne, avšak nikomu neublížil, nikomu nespôsobil škodu a ani inú ujmu, uškodil možno sebe, avšak nie iným. Je paradox, že štát stíha a trestá jeho za to, že dal, alebo predal zakázanú látku piatim osobám, ale tieto osoby rovnako prísne nestíha, hoci podľa zákona by mal. trestanie drogových trestných činov je mimoriadne prísne, až nezmyselne prísne je použitie trestnej sadzby 10 až 15 rokov, resp. 10 až 20 rokov, po aplikovaní asperačnej zásady. 15 rokov je pritom už dolná hranica trestnej sadzby pri trestnom čine vraždy, čo je neporovnateľné s týmto prípadom. Použitie § 39 Trestného zákona preto bolo na mieste, okresný súd správne uviedol, že nešlo o klasické dealerstvo, ale skôr o spoločné užívanie drog kamarátmi. Závažnosť skutku, spôsob jeho spáchania a následky odôvodňovalo odklon od zákonom stanovenej trestnej sadzby. Účel trestu v tomto prípade možno zabezpečiť aj trestom kratšieho trvania, trest uložený okresným súdom vo výmere 9 rokov je mimoriadne prísny, trest odňatia slobody vo výmere 12 až 14 rokov navrhovaný prokurátorom je nezmyselne prísny. Preto navrhol odvolanie okresného prokurátora zamietnuť.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomného odvolania a navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a na to nadväzujúcich výrokoch a sám uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere minimálne 12 rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ostatné výroky napadnutého rozsudku navrhol zachovať nezmenené a odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedla, že sa pridrižiava podaného odvolania a požiadala o prehodnotenie rozsudku okresného súdu vo výroku o treste. Navrhla, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a rozhodol sám tak, že obžalovanému uloží primeraný miernejší trest. Odvolanie prokurátora navrhla ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný v rámci verejného zasadnutia vyhlásil, že sa pridrižiava návrhu svojej obhajkyne.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie prokurátora aj obžalovaného bolo podané včas, v lehote ustanovenej § 309 ods. 1 Trestného poriadku, odvolania boli podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku, pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Trestného poriadku.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1. V tejto súvislosti odvolací súd zistil, že odvolanie prokurátora, ako aj odvolanie obžalovaného nie sú dôvodné.

Krajský súd na úvod konštatuje, že prvostupňový súd v rámci hlavného pojednávania vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre svoje rozhodnutie. V súlade s § 168 ods. 1 Trestného poriadku v odôvodnení rozsudku uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom

odporovali. Z odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Odôvodnenie rozhodnutia je teda zrozumiteľné, logické a presvedčivé, pričom sa v ňom prvostupňový súd vysporiadal so všetkými podstatnými okolnosťami vo vzťahu k jednotlivým výrokom rozsudku. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný po zákonom poučení spravil vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, okresný súd v súlade so zákonom nevykonával dokazovanie vo vzťahu k výroku o vine, a preto ani krajský súd tento výrok nepreskúmaval, keďže podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku je vyhlásenie o vine neodvolateľné a nenapadnuteľné odvolaním.

Po preskúmaní napadnutého rozsudku a spisového materiálu je nutné uviesť, že okresný súd pri rozhodovaní o uloženom treste nijakým spôsobom nepochybil, pretože prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré bol v zmysle zákona pri ukladaní trestu povinný prihliadnuť. K námietkam prokurátora krajský súd považuje za nevyhnutné uviesť, že v rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu. Druh a výmera trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu. Okrem ďalších skutočností, na ktoré je súd povinný pri ukladaní trestu prihliadnuť, patrí aj osoba páchatel'a, pomery páchatel'a (majetkové, rodinné, osobné), či možnosť jeho nápravy. Primeranosť a individualizácia trestu tak núti súd prihliadať na všetky okolnosti konkrétneho prípadu, a teda bráni mechanickému postupu pri rozhodovaní o treste. Ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona pre jeho aplikovateľnosť v konkrétnom prípade nevyžaduje priznanie páchatel'a ku spáchaniu trestného činu, ani jeho postoj k prejednávanej veci. Súd musí zohľadniť okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a. V zmysle § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Správne okresný súd pri výmere trestu prihliadol na skutočnosť, že v tomto prípade išlo síce o drogový delikt, avšak nešlo o klasické dealerstvo, ani o zárobkovú činnosť obžalovaného, ale o spoločnú konzumáciu omamných a psychotropných látok medzi kamarátmi. Takto uložený trest je potom aj podľa názoru krajského súdu postačujúci, spĺňa atribúty generálnej aj individuálnej prevencie, dostatočne zabezpečí ochranu spoločnosti, ako aj prevýchovu obžalovaného, a zároveň postihuje len obžalovaného.

Správne okresný súd rozhodol, keď obžalovaného vzhľadom na jeho osobu a okolnosti prípadu na výkon trestu odňatia slobody v zmysle § 48 ods. 4 Trestného poriadku zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v tomto stupni stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená.

K odvolacím námietkam obžalovaného musí krajský súd konštatovať, že v zmysle § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku mu bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody, pričom podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona došlo k zrušeniu výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/108/2020 zo dňa 30. 09. 2020, teda trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov bol zrušený, a v súlade s § 45 ods. 1 Trestného zákona dôjde k započítaniu tohto trestu do aktuálne uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 9 rokov. S poukazom na uvedené skutočnosti preto krajský súd nepovažoval uložený trest za neprimerane prísny. Každý uložený trest je vyjadrením individualizácie trestu v každom konkrétnom prípade, preto nie je možné ho porovnávať s trestami uloženými v rámci iných trestných konaní, najmä nie za tresty uložené za iný druh trestnej činnosti.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností preto krajský súd v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol odvolanie obžalovaného, ako aj okresného prokurátora.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.