

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200386
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:2521200386.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: matky, Y. U. X., bytom L., U. XXXX/XX a otca, Y. T. X., bytom O., B. XXXX/X, o návrhu matky a o podnete otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa návrhom doručeným súdu dňa 24.02.2021 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upraví styk otca s mal. U. každý týždeň v stredu od 16.00 hod. do 17.00 hod., v každom nepárnom týždni v sobotu od 15.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 17.00 hod. na mieste verejne prístupnom v jej prítomnosti tak, že maloletú si otec prevezme v určenom čase v mieste jej bydliska a po skončení styku jej maloletú na rovnakom mieste odovzdá a otec je povinný sa v čase realizácie styku s maloletou zdržiavať v meste jej trvalého bydliska. V návrhu uviedla, že práva a povinnosti k maloletej sú upravené uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17CoP/58/2020 zo dňa 29.10.2020, ktorým bola maloletá ponechaná v jej starostlivosti, otcovi bola určená povinnosť platiť na výživu maloletej mesačne sumu 100 eur a otcovi určil styk vždy od piatka 17.00 hod. do pondelka 10.00 hod. s tým, že ona je povinná maloletú pred stykom otcovi odovzdať pred bydliskom otca a otec je povinný po skončení styku jej maloletú odovzdať pred jej bydliskom. Poukázala na to, že s maloletou U. sa z O., zo spoločnej domácnosti s otcom, odsťahovala v polovici mesiaca jún 2020, nakoľko otec sa správal neprístojne, nevhodne a v minulosti bol k nej v prítomnosti maloletej agresívny, viackrát ju udrel a dokopal, pričom jeho konanie sa v súčasnosti posudzuje ako podozrenie z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby a vyšetruje na OR PZ O. pod ČVS: C.-XXX/X-P.-XXXX. Uviedla, že maloletá nikdy nebola s otcom sama ani len jednu hodinu. Vždy, keď v mesiaci jún a júl 2020 odišla do práce a nechala maloletú doma, čo bolo možno len tak do päťkrát, tak otec maloletú odviezol ku svojim rodičom alebo k starej matke z jej strany. Situácia je o to horšia, že otec je L. pacient s H., berie antidepresíva, taktiež lieky na spanie a vedie neviazaný život, strieda partnerky a holduje alkoholu. Otec je nebezpečný pre seba ako aj pre svoje okolie, nakoľko sa pokúsil o samovraždu a o tomto pokuse ju dokonca upovedomil. O objektívne posúdenie zdravotného stavu otca v zmysle, či je zo zdravotného hľadiska schopný postarať sa o maloletú, nakoľko od januára 2020 bol práceneschopný z dôvodu L. diagnózy, požiadala T. P. V., znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie L. na podklade anonymizovaných L. správ patriacich otcovi, ktoré jej sám poskytol v čase ich spolužitia. Otec podľa záverov L. správ trpí U., dg. K.. V záveroch znalkyňa uviedla, že túto diagnózu charakterizujú C., pričom terajšia fáza Y.. Takýto pacient horšie zvláda starostlivosť o domácnosť, menej sa venuje svojím záujmom, horšie sa sústreďuje, pociťuje únavu. Má zhoršený spánok, môže mať zhoršenú chuť do jedla a poruchu pudu sebazáchovy, menej sa kontaktuje s ľuďmi z okolia. Podľa intenzity príznakov sa učí stupeň závažnosti epizódy. Pacient s F. nie je schopný vykonávať bežné aktivity v osobnom živote, ani nie je schopný

chodiť do práce a podávať požadovaný pracovný výkon. Na základe predložených L. správ znalkyňa skonštatovala, že sa u pacienta nepodarilo dosiahnuť dostatočné zlepšenie stavu, takže pacient nebol stabilizovaný. Tiež skonštatovala, že kombinácia liekov, ktoré otec užíva a alkoholu sa neodporúča, nakoľko môže spôsobiť zakolísanie stavu, živé sny, či halucinácie. Taktiež alkohol s otcom užívanými hypnotikami môže zosilňovať ich tlmivý účinok. Na otázku, ako pacient znáša stresové situácie, znalkyňa uviedla, že takýto pacient všeobecne ťažšie znáša stresové situácie. Zvládanie stresových situácií sa u pacienta zhoršuje s nárastom závažnosti J. príznakov. Pri zvládaní niekoľkodňovej starostlivosti o dieťa je dôležitý postoj pacienta, či sa chce alebo nechce o maloleté dieťa starať. Pokiaľ si na to netrúfa, nebolo by vhodné ho nútiť, nakoľko starostlivosť o maloleté dieťa by bola stresom, ktorý by mohol zhoršovať priebeh jeho duševného ochorenia. Ak sa starať chce, závisí od priebehu ochorenia, či je to vhodné. Pokiaľ sa u pacienta jedná o závažné zhoršenie stavu, je pravdepodobné, že starostlivosť o dieťa nezvládne na dostatočnej úrovni a vtedy treba zabezpečiť starostlivosť o dieťa inou osobou. U pacienta s touto diagnózou je dôležité, aby dodržiaval odporúčania L. - pravidelne užíval lieky, spolupracoval v liečbe a pravidelne chodil na kontroly. Poukázala na to, že Krajský súd v Trenčíne vzal na vedomie predmetné odborné vyjadrenie, ale bližšie sa ním v odôvodnení nezaoberal. Z toho dôvodu ho predložila opakovane aj do tohto konania, nakoľko zo šetrenia Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec je stále práceneschopný aj v súčasnosti, nakoľko je poberateľom nemocenskej dávky, predpokladala teda, že jeho L. stav je z toho dôvodu stále vážny. Ďalej uviedla, že otec dieťaťa pokračuje v konzumácii alkoholu spolu s liekmi, čím porušuje liečebný režim. Uviedla, že pri incidente, ktorý sa odohral dňa 13.11.2020 na parkovisku pred P. (L.) otec stratil nervy a pred zrakom maloletej dvakrát agresívne napadol jej priateľa, o čom sa vedie i trestné stíhanie. Po tomto stresujúcom incidente sa maloletá doma pocikala, bola veľmi rozrušená a plakala. Opakovane v nasledujúce dni maloletá hovorila a hovorí doposiaľ, že ona nechce ísť von na prechádzku, lebo tam bude táto a ona sa bojí. V návrhu tiež uviedla, že dňa 05.12.2020 sa otec maloletej pokúsil o násilné odobratie maloletej za pomoci dvoch cudzích ľudí na B. v L., kedy otec a p. R. a p. N.. T. sledovali, ako ide s maloletou na vianočné trhy, následne o tomto informovali otca, ktorý tam následne prišiel a za asistencie p. T. sa pokúšal násilím vziať maloletú z jej náručia, pričom ju trhal z jej rúk, ťahal ju silno za ručičku, na čo sa maloletá rozplakala a s ťažkosťami ju naložila do auta. Po tomto incidente bola nútená vyhľadať pre maloletú L. pomoc u detského W.. Poukázala na záver L. vyšetrenia maloletej zo dňa 08.02.2021 na pracovisku W., s.r.o., z ktorého je zrejmé, že „Spomenuté udalosti a ich aktuálne spracovanie dieťaťom môžu mať negatívny dopad na zvládanie separácie od matky a jeho kontakt s otcom. Vzťah dieťaťa s otcom by mal byť opätovne budovaný postupnými krokmi, prostredníctvom stretávania sa dieťaťa s otcom v prostredí, ktoré je pre dieťa bezpečné.“ V závere L. vyšetrenia L. uviedla, že v správaní dieťaťa však stále pretrvávajú zmeny, ktoré boli vyvolané stresujúcimi udalosťami a ktoré vedú k výrazným ťažkostiam v separácii od matky. V správaní dieťaťa pretrvávajú zmeny, ktoré boli vyvolané stresujúcimi, popísanými udalosťami (pozn. udalosti z 13.11.2020 a 5.12.2020). Dieťa je výraznejšie naviazané na matku, vyžaduje jej prítomnosť pri zaspávaní, aj počas celej noci. Dieťa odmieta ísť von, opakovane sa uisťuje, či bude/nebude vonku táto. Miesta, na ktorých sa udiali spomínané udalosti v ňom ešte stále spúšťajú stresovú reakciu. Prestane byť spontánne, drží sa matky, prípadne nechce tadiaľ vôbec prejsť. Dieťa má potrebu uisťovať sa o svojej bezpečnosti („policajt ma chráni“), môže mať možné obavy, že bude násilne odobraté matke otcom alebo cudzím ujom. Považuje za nevyhnutné eliminovať stresujúce udalosti podobného charakteru pri kontakte dieťaťa s oboma rodičmi. Pri kontakte dieťaťa s otcom by bolo vhodné postupovať prostredníctvom postupnej adaptácie. Najprv prostredníctvom stretnutí dieťaťa s otcom v bezpečnom prostredí pre dieťa, prípadne spočiatku za prítomnosti matky s postupnou separáciou a následným prespávaním u otca bez matky. S maloletou U. navštívila aj L. L., s ktorou správou zo psychologického poradenstva sa Krajský súd v Trenčíne nemal možnosť oboznámiť, nakoľko rozhodol skôr, ako túto správu stihol vziať na vedomie. Poradenstvo v tomto psychologickom centre vyhľadala z dôvodu zisťovania vhodného postupu vytvárania vzťahu otec - dieťa a spôsobu úpravy styku dieťaťa s otcom za pomoci detského L.. Ako píše aj L. v uvedenej správe zo dňa 26.10.2020, „obsahom psychologického poradenstva bolo zhodnotenie súčasnej situácie zo strany prežívania dieťaťa a edukácia vhodného postupu podporovania vzťahu otec - dcéra a postupnosti krokov.“ Poradenstvo prebiehalo za fyzickej prítomnosti matky, ale jej nezasahovania, metódami vhodnými pre vek dieťaťa a relevantnými k problematike. V správe sa ďalej uvádza: „Intelektový vývin dieťaťa je orientačne v pásme nadpriemernej inteligencie. Dieťa je orientované v priestore, v okolitom svete a čase primerane veku. Slovná zásoba je bohatá, ako aktívna, tak i pasívna...“ „V oblasti emocionality sa u dieťaťa prejavuje nižšia frustračná tolerancia - nízka odolnosť voči záťaži. Silná je citová väzba na matku, dieťa vyžaduje jej dostupnú prítomnosť a ubezpečenie. Dieťa opúšťa svoj bezpečný rámec s matkou len na chvíľu, trvá na vrátení sa domov. Nechce nikde prespávať. Svoj stav pri tme a zaspávaní hodnotí ako ...“strach príde a bojí...U. sa bojí...“ Záverom L. odporúča,

že „vzhľadom na uvedené skutočnosti je vhodné v nastavení podmienok stretávania sa dcéry s otcom rešpektovať súčasnú situáciu dieťaťa. Okrem osobných stretnutí by otec dieťaťa mohol vytvárať citovú väzbu s dieťaťom komunikáciou jemu prístupnou. Taktiež otcova rodina môže tento vzťah podporovať. Opakovanými sociálnymi situáciami dieťa sa osmelí a vytvorí sa podmienky na dlhodobjší pobyt s otcom. Tie však v súčasnosti zo strany dieťaťa nie sú. Z psychologického hľadiska je vhodné pokračovať v stretávaní dcéry s otcom za podpory matky. Opakovaným citlivým stretávaním sa a intenzívnejšou komunikáciou otca a dcéry sa vytvorí základ bezpečného vzťahu, ktorý umožní dieťaťu prekonať dlhšie odlúčenie od matky.“ Napriek takýmto dvom totožným záverom rôznych L., ktorí podrobne skúmali U. L. stav a jej prežívanie, Krajský súd v rozhodnutí zo dňa 29.10.2020 vzal na vedomie iba jednu, a to prvú psychologickú správu z centra L. zo dňa 28.9.2020, pričom v odôvodnení sa ňou bližšie nezaoberal. V priebehu odvolacieho konania doložila správu z centra U. zo dňa 26.10.2020, ktorú Krajský súd Trenčín nestihol vziať na vedomie, následne po udalostiach z 13.11.2020 opäť vyhľadala pomoc T.. Z. K. z centra L. s.r.o., ktorej závery popísala podrobne. Uviedla tiež, že L., ktorí skúmali maloletú a jej prežívanie zdôrazňujú, že otec musí s maloletou nadviazať vzťah opatrne a postupne a akékoľvek iné spôsoby sú spôsobilé priamo ohroziť zdravie a zdravý psychický vývin maloletej. Je toho názoru, že pomery na strane otca sú tak vyhrotené, nestabilné, ba doslova až nebezpečné, že je naozaj neprípustné, aby sa také malé dieťa nachádzalo v domácnosti otca za takýchto okolností. Považuje za absolútne nepredstaviteľné, že jej ako matke boli odňaté všetky víkendy v roku a ani jeden víkend nemôže stráviť s dcérou a tým pádom je upreté právo nielen jej, ale je upreté aj právo starým rodičom tráviť čas s maloletou. Ďalej uviedla, že je tehotná a maloletá bude mať súrodenca, s ktorým bude potrebné nadväzovať súrodenecké väzby a to aj v prítomnosti jej priateľa počas víkendov. Aj uvedené je dôvodom na to, aby mala maloletú ponechanú v starostlivosti aj cez víkendy. Od nariadenia neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého sa styk nerealizuje, ubehlo už 5 mesiacov, kedy je situácia bezútešná, pričom otec sa s maloletou normálne nestretol od augusta 2020 a jej pokus o normálne stretnutie zo dňa 13.11.2020 dopadol veľmi zle. Je presvedčená, že nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia bude nastolený režim, ktorí budú všetci schopní akceptovať a bude v najlepšom záujme maloletej. Matka doplnila svoj návrh podaniami doručenými súdu dňa 10.03.2021, 18.03.2021 a 23.03.2021 s prepismi videozáznamov a sms správ. Zároveň s ďalším podaním zo dňa 06.04.2021 predložila správu Mestskej polície O., zo dňa 01.02.2021, ktorú sa jej podarilo zadovážiť z trestnej veci evidovanej pod sp.zn. ČVS: C-XXXX/X-P-XXXX a aj úradné záznamy Mestskej polície O. zo dňa 03.05.2020, záznam zo stálej služby Mestskej polície O. sp.zn. XXXX/XXXXXX a fotodokumentáciu. Z uvedených listinných dôkazov vyplýva, že jej manžel sa najneskôr dňa 03.05.2020 v nočných hodinách pohyboval po meste O. s nasadenou kuklou na hlave a s nožom v ruke. Jeho konanie vzbudilo strach náhodných okoloidúcich, ktorí boli osobne privolať políciu na policajnej stanici. Následne spolu štyri hliadky na policajných autách voči nemu zasahovali spolu s výzvou „odhoď zbraň“. Počas kontroly sa snažil nôž pred nimi ukryť do rukáva. Podľa jej názoru bol aj pod vplyvom alkoholu a antidepresív, ktoré bežne kombinoval počas ich spolužitia. Tieto listinné dôkazy priamo potvrdzujú to, čo uvádzala už skôr, že otec maloletej je nebezpečný a chodil ozbrojený nožom v kukle po meste, avšak o uvedenom nemala dôkaz, pričom otec uvedené poprel. Otec maloletej policajtom v čase kontroly uviedol, že išiel z opekačky domov, čo ale nie je pravda, na žiadnej opekačke nebol a navyše jeho pohyb bol zaznamenaný od prevádzky „U.“ (tu ho videli oznamovatelia) smerom k Z., kde bol na rohu uvedenej budovy kontrolovaný a bol vykonaný voči nemu služobný zákrok, čo je opačným smerom ako je jeho trvalé bydlisko. Asi tušila, čo v daný večer robil a koho hľadal, tieto skutočnosti ale uvedie orgánom činným v trestnom konaní, nebude ich tu rozvádzať, aby nezmarila vyšetrovanie. Skutočnosť, že otec dieťaťa chodí pod vplyvom alkoholu a antidepresív po vonku s nasadenou čiernou kuklou na hlave a s nožom v ruke považuje za mimoriadne závažnú. Takto sa duševne zdravý človek nespráva. V konaní vo veci samej je nevyhnutné uskutočniť znalecké dokazovanie, a to najmä vyskúmať duševný stav otca dieťaťa, či je, vzhľadom na jeho zistené správanie, spôsobilý starať sa o dva a pol ročné dieťa. Ďalej sa vyjadrila k obvineniu jej priateľa T.. G. T., ktorý sa dňa 13.11.2020 len bránil voči otcovi dieťaťa a preto vytiahol strelnú zbraň a pohrozil ňou, aby ho menovaný ďalej nenapádal. Sama bola svedkom uvedeného incidentu. Jej priateľ od nej vedel, že otec dieťaťa chodieval ozbrojený nožom, pretože mu to povedala a on jej veril a ako vyplýva z doručených listinných dôkazov, mala pravdu, nôž mal ukrytý v rukáve. Jej manžel je nebezpečný L. pacient, má samovražedné sklony, ale zrejme aj vražedné sklony. Ďalej v prílohe zaslala čestné prehlásenie jej starej mamy P. T. zo dňa 06.04.2021, z ktorého vyplýva, že otec maloletej sa mal v jej prítomnosti vyhrážať H. a to jej, ale i jej priateľovi. To že má mať jej manžel, resp. jeho otec kontakty na H., už od nich počula. V minulosti mal vraj s nimi otec dieťaťa obchodovať. Jej stará mama jej tieto skutočnosti uviedla až teraz, preto ich doposiaľ neuvádzala. Z uvedených dôvodov žiadala, aby súd rozhodol o nariadení nového

neodkladného opatrenia v zmysle jej návrhu s tým, že je nevyhnutné realizovať styk otca s dcérou na verejnosti za jej prítomnosti, aby sa maloletá U. cítila v bezpečí.

2. K návrhu matky sa písomne vyjadril otec dieťaťa. Podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo strany matky považoval za ďalší obštrukčný pokus o zmarenie výkonu právoplatného neodkladného opatrenia a pokus o vyhnutie sa trestnej zodpovednosti. Považoval za absurdné a neprípustné, že matka stavia návrh na svojom nezákonnom konaní, kedy viac ako 23 krát nerešpektovala neodkladné opatrenie. Jediná zmena pomerov ku ktorej došlo je, že matka dlhodobo nerešpektuje neodkladné opatrenie, čo osvedčuje jedine zmenu zverenia maloletej do jeho starostlivosti a čoho sa bude domáhať. Matkin návrh je podávaný v úmysle vyhnúť sa nútenému výkonu právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne a vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti. Matka systematicky ničí duševné zdravie ich dcéry, drží ju ako vo väzení v byte osoby obvinenej z násilnej trestnej činnosti voči jeho osobe ako otcovi maloletej, v byte osoby, ktorá je súčasne disciplinárne sťažovaná za mnohé ďalšie závažné disciplinárne previnenia týkajúce sa jeho správania na verejnosti, v byte osoby, ktorej Generálny prokurátor SR v tejto súvislosti pozastavil výkon funkcie L., v byte osoby, ktorá bola v minulosti podozrivá z týrania jeho vtedajšej partnerky, ako aj jej maloletého dieťaťa (uvedené bolo postúpené na prejednanie priestupku), ako aj z inej trestnej činnosti, v byte osoby, ktorému KS O. absolútne minimalizoval styk s vlastným synom mal. G., a to len za prítomnosti matky s úplným vylúčením starých rodičov z prítomnosti ich vlastného vnuka (v dôsledku ich nevhodného správania), ktorí sú však paradoxne aj podľa tvrdení matky a v zmysle jej predložených dôkazov v prítomnosti jeho dcéry. Matka dcérku vystavuje ako zvieratko v klietke na balkón za asistencie T. T., vystavuje dcéru traumám, ktoré spôsobujú dcére spoločným konaním s jej partnerom (vrátane natáčania videí predkladaných súdu; tu dal do pozornosti, že napr. matka natočila video dcéry o 8.19 hod. ráno s tým, že ho okomentovala ako videozáznam z predprípravy dcéry na jej odovzdávanie jeho osobe pred 17. hodinou, opätovne sa tak usvedčila z klamstva). Nedostavuje sa na úkony pred OČTK a ani na pojednávanie v rámci konania sp.zn. 34Em/5/2020 a zároveň len preukázateľne opakovane klame a osočuje všetkých naokolo. Matka ďalej podáva enormné množstvo nezmyselných a zjavne bezúspešných podaní (či civilných alebo trestných, dokonca na jeho rodinu), ktorými šikanuje jeho aj jeho rodinu. Ako príklad uviedol jej podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia na Okresnom súde L. o určenie výživného na manželku vo výške 700,-eur/mesiac, hoci žije a je tehotná s jej partnerom T. T.. Návrh jej bol súdom zamietnutý. Pokiaľ ide o čestné prehlásenia príslušníkov rodiny T. uviedol, že vzhľadom na všetky skutočnosti nemá význam sa k nim vyjadrovať, pričom sú zjavne nedôveryhodné a účelové. Mal za to, že ak došlo k zmene pomerov medzi účastníkmi, tak jedine takého charakteru, ktorý odôvodňuje zmenu zverenia maloletej U. do jeho osobnej starostlivosti, za stanovenia styku matky s dcérou v jeho prítomnosti, v neprítomnosti T. T.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol matkin návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť. Ponechal na úvahe súdu rozhodnúť o zmene zverenia U. do jeho osobnej starostlivosti v rámci rozhodovania o tomto návrhu s tým, že ak by tak súd neurobil v rámci rozhodovania o tomto návrhu, bude sa uvedeného domáhať návrhom samostatným. Je totiž viac ako zrejmé, že matka pácha trestnú činnosť a nejde tu len o neblahé nerešpektovanie neodkladného opatrenia, pričom očakáva vyvodenie jej trestnoprávnej zodpovednosti. V súvislosti s nerešpektovaním rozhodnutia súdu a marením výkonu NO poukázal na rozhodnutie prokurátorky GP SR, zo dňa 26.3.2021, sp. zn. N., z ktorého vyplýva jednoznačný záver, a síce, že matka je dôvodne podozrivá z pokračujúceho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 alinea druhá Trestného zákona, a to počnúc dňom 28.8.2020. Je teda zrejmé, že tak, ako to od počiatku uvádza, matka pácha trestnú činnosť po dlhší čas s negatívnymi dopadmi na ich dcéru za plného vedomia OS TN, ktorý od 31.8.2020 nie je schopný zrealizovať faktický výkon neodkladného opatrenia. Mal za to, že uvedené plne odôvodňuje v zmysle príslušných ustanovení Zákona o rodine rozhodnutie o zmene zverenia (odovzdania) maloletej U. do jeho osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, a to za stanovenia styku matky s maloletou za jeho prítomnosti a v neprítomnosti T. G. T.. Zdôraznil, že súčasnému druhovi jeho manželky T. G. T. - L., s ktorým manželka čaká od cca 10/2020 dieťa, uznesením vyšetrovateľa OR PZ O. zo dňa 15.3.2021 bolo vznesené obvinenie pre trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v súbehu s trestným činom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť voči jeho osobe pred maloletou dňa 13.11.2020. Okrem toho z medializovaných informácií Generálnym prokurátorom SR je tiež zrejmé, že voči T. T. je vedené aj disciplinárne konanie za závažné disciplinárne previnenie, ktorého sa mal dopúšťať opakovane na verejnosti. Z podaní matky je zrejmé, že dcéru izoluje od prirodzených sociálnych kontaktov, ktoré jej umožňuje najmä (ako dvojročnej) prostredníctvom videohovorov cez mobilný telefón, čo je nutné, vzhľadom na vek dieťaťa, považovať za absolútne nevhodné. Maloletá U. v tomto útlom veku je skutočne vystavovaná takému napätiu a negatívnym vplyvom v prítomnosti matky a T. T., že je vážne ohrozený jej

zdravý duševný vývoj. K ďalšej traumatizácii dcéry zo strany T.. T. a matky došlo 5.12.2020, kedy opäť T.. T. spreď neho strhol dcéru (ktorá sa na neho usmiala, keď ho zbadala a chcel sa s ňou pohrať) tento ju násilím za následnej účasti matky natlačil do auta, pričom T.. T. začal kričať, hrať divadlo a traumatizoval dieťa, hoci v tom čase, podľa NO, mal právo byť s dcérou. Jediný, kto konal absolútne protiprávne, kedy jemu ako otcovi vytrhol dcérku, násilím ju natlačil do auta a extrémne dcérku traumatizoval, bol T.. T. a matka, ktorá navyše následne, keď čakali na príchod ním privolanej policajnej hliadky, opakovane narážala autom do chodca. V súčasnosti je vec pokiaľ ide o konanie matky, ako aj T.. T. v riešení rovnako na úrovni R.. Mal za to, že maloletú je nevyhnutné okamžite odovzdať ju do jeho OS, kde bude mať zabezpečený zdravý duševný vývoj, pokoj a harmóniu. Pokiaľ ide o L., na ktoré poukazuje matka vo svojich podaniach, uviedol, že už na viacerých miestach preukázal, že matka klame aj tieto, nehovoriac o nulitnej právnej relevancii ich správ. Uvedené však naopak svedčí o tom, akým nevhodným spôsobom matka nakladá s ich dcérou. Matka sa sama diskredituje, kedy je zjavné, že pokiaľ bola dcéra s ním, žiadneho L. nepotrebovala. Je teda evidentné, že starostlivosť o dcéru matka výrazne zanedbáva a túto doslova so svojim druhom traumatizuje a týra. Zo samotných sms správ a predložených videí a nahrávok matkou je preukázané, že dcérka je izolovaná a vytrhnutá z prirodzeného sociálneho prostredia. Matka drží dcéru doslova ako vo väzení v byte násilníka obvineného z trestnej činnosti, pričom sama pácha trestnú činnosť, v ktorej pokračuje. Jemu zamedzuje akýkoľvek osobný kontakt s dcérou, kedy ho opakovane volá len do obydľia T.. T., ktorý je obvinený z násilnej trestnej činnosti voči jeho osobe, k čomu matke opakovane uviedol, že na uvedené miesto z tohto dôvodu nemôže prísť (nehovoriac o povinnosti matky rešpektovať neodkladné opatrenie). Matka pri tom dcéru vystavuje na zamrežovaný balkón, následne do oplotenej záhrady, ktorá prislúcha k bytu a potom na betónový oplotený dvor prislúchajúci k bytovým domom s označením súkromný pozemok. Podotkol, že dokonca sám obvinený T. na jeho osobu podal ešte v čase vykonateľnosti neodkladného opatrenia (OS TN), kedy si mal preberať dcéru v mieste bydliska matky (t.j. byt T.) po udalosti 13.09.2020, absurdné oznámenie (po tom, čo mu odmietol umožniť si prevziať dcérku z jeho auta a túto matka odviekla do bytu; videozáznam sa nachádza v spisoch) o podozrení zo spáchania priestupku za to, že sa nachádzal na verejnom priestranstve, podľa jeho vyjadrenia však na pozemku pred bytovým domom, ktorý je súkromným. Je absurdné, keď ho dnes po tom všetkom (najmä po obvinení T.. T.) matka volá do jeho bytu (prípadne do spoločných priestorov a na spoločné pozemky), ktorého ona navyše nie je ani spoluvlastníkom. Matkina predstieraná snaha o realizáciu styku len svedčí o jej charaktere a preukázateľne účelovom konaní, ktorým sa už po niekoľkýkrát snaží zavádzať súd. Samozrejme, vždy matku cez sms žiadal, aby ho nevolala do obydľia osoby obvinenej z trestného činu, ale aby rešpektovala neodkladné opatrenie a prišla riadne do miesta jeho bydliska alebo na iné miesto. Mal za to, že dcéra je ďalším zotrvávaním v tomto prostredí vystavovaná riziku vážneho ohrozenia jej zdravého duševného vývoja a je na mieste, aby súd okamžite zakročil. Okrem toho je ním nepochybne preukázané, že o dcéru sa staral, a to aj v neprítomnosti matky, ktorá sa na neho vždy vedela spoľahnúť. Nehovoriac o jeho rodičoch, ktorí im rovnako veľmi pomáhali. Tvrdenia matky v tom smere, že sa bojí o dcéru a pod. sú teda v tomto čase absolútne účelové, kedy matka fabuluje a klame, pričom sa snaží jeho osobu, ako aj jeho rodičov diskreditovať. Matka je tiež podozrivá v súvislosti s neoprávneným nakladaním s jeho zdravotnou a inou osobnou dokumentáciou (ako aj z ohovárania jeho osoby a iných osôb), pričom na OO PZ O. je pod ČVS: C. vedené trestné stíhanie pre t. č. poškodzovania cudzích práv podľa § 376 TZ, kde sa ako podozrivá vyhába úkonom. Mal za to, že je na mieste, aby súd zakročil a nariadil neodkladné opatrenie v tom zmysle, aby matka maloletú U. odovzdala do jeho osobnej starostlivosti. Zároveň je nevyhnutné, aby súd upravil styk matky s maloletou za výhradnej prítomnosti otca, ktorého šírku ponechávam na úvahe súdu, avšak za výslovnéj neprítomnosti T.. G. T..

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ďalej len „kolízny opatrovník“) vo svojom vyjadrení zo dňa 16.03.2021 k návrhu matky uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že sa styk otca s maloletou nerealizoval, matka maloletú na styk nepripravovala a otcovi riadne v termíne maloletú neodovzdávala, otec podal návrh na výkon súdneho rozhodnutia, ktorý sa vedie na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 34Em/5/2020, v ktorom uznesení zo dňa 09.02.2021 nariadil výkon rozhodnutia. S prihladením na uvedené sa kolízному opatrovníkovi javí nadbytočné nariadiť ďalšie neodkladné opatrenie vo veci úpravy styku otca s maloletou, kým nie je ukončené konanie o výkon právoplatného uznesenia v rovnakej veci.

4. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, doplneniami návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadreniami otca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 16.03.2021, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 09.03.2021, upovedomením o začatí trestného stíhania zo dňa 25.11.2020, sms komunikáciou, odborným vyjadrením č. XX/XXXX T.. P. V. zo dňa 05.10.2020 v odbore

zdravotníctvo a farmácia, odvetvie L., zápisnicou o výsluchu svedka Y. T. X. ČVS:C. XXXX/XXXX/X-P-XXXX zo dňa 04.12.2020, zápisnicou o trestnom oznámení T. G. T. ČVS:C.-XXXX/X-P-XXXX zo dňa 13.11.2020, uznesením OR PZ v O. ČVS:C.-. zo dňa 07.01.2021, uznesením OR PZ v O. ČVS:C. zo dňa 15.03.2021, uznesením Generálnej prokuratúry SR IP. zo dňa 26.03.2021, správou z psychologického vyšetrenia maloletej zo dňa 08.02.2021 v L., s.r.o., správou z psychologického vyšetrenia maloletej zo dňa 28.09.2020 v L., s.r.o., správou z psychologického poradenstva v U. zo dňa 26.10.2020, tehotenským preukazom matky, správou o preventívnej prehliadke matky zo dňa 21.10.2020, fotografiami, mailovou komunikáciou rodičov, zvukovými a obrazovými nahrávkami na USB nosiči, správou Mestskej polície O., úradnými záznamami Mestskej polície O., návrhom na rozvod manželstva rodičov maloletej, uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32PPom/1/2020-42 zo dňa 16.11.2020, ako aj ostatným obsahom spisu. Súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloletá U. má dva a pol roka a pochádza z manželstva rodičov, ktoré doposiaľ trvá. Manželia od júna 2020 nežijú v spoločnej domácnosti, z ktorej sa odsťahovala matka spolu s maloletou po vzájomných nezhodách. Na tunajšom súde pod sp.zn. 26P/69/2020 prebieha konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Matka maloletej svoj návrh na rozvod manželstva zo dňa 10.07.2020 odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzavreli po relatívne krátkej známosti, nasťahovali sa do spoločnej domácnosti v lete 2017 a ku koncu toho istého roka otehotnela. Ich spolužitie bolo spočiatku pomerne harmonické okrem menších nedorozumení, postupom času však ich vzájomné city ochladli a dochádzalo k stále častejším nezhodám. K vážnemu narušeniu manželských vzťahov prišlo zhruba v septembri 2018, po narodení ich dcéry, manžel bol taktiež dlhodobo chorý. Všetky tieto dlhodobé a opakujúce sa zdravotné problémy taktiež neprispeli k harmonickému spolužitiu. Postupom času viac menej začali fungovať tak, že sa u nich doma iba obchádzali a míňali, manžel veľa pracoval a stali sa z nich viac spolubývajúci ako manželský pár. V júni sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti k mame do B., kde je aj s dcérou doposiaľ. Vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté. Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemajú. Uznesením č.k. 32P/196/2020-118 zo dňa 25.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/58/2020-438 zo dňa 29.10.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. U. ponechaná v starostlivosti matky, otec dieťaťa je povinný platiť na výživu maloletej U. mesačne sumu 100 eur k rukám matky dieťaťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Otec dieťaťa je oprávnený stykať sa s maloletou vždy od piatka 17.00 hod. do pondelka 10.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú pred stykom otcovi odovzdať pred bydliskom otca a otec je povinný po skončení styku maloletú matke odovzdať pred bydliskom matky. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/69/2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2020.

6. Súd lustráciu zistil, že na Okresnom súde Trenčín je pod sp.zn. 35P/13/2021 vedené konanie o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladných opatrení, ktorými obaja rodičia žiadali zákaz vycestovať s maloletou mimo územie Slovenskej republiky bez písomného súhlasu druhého rodiča. Súd uznesením č.k. 35P/13/2021-8 zo dňa 17.02.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal matke bez písomného súhlasu otca vycestovať s maloletým dieťaťom mimo územia Slovenskej republiky, a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej, a to vo veci nezhody rodičov ohľadne vycestovania maloletej U. mimo územia Slovenskej republiky, v prípade, ak takýto návrh bude podaný. Rovnako zakázal otcovi bez písomného súhlasu matky vycestovať s maloletým dieťaťom mimo územia Slovenskej republiky, a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej, a to vo veci nezhody rodičov ohľadne vycestovania maloletého dieťaťa mimo územia Slovenskej republiky, v prípade, ak takýto návrh bude podaný. Otcovi maloletej uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na príslušný súd proti matke návrh vo veci samej, a to vo veci nezhody rodičov ohľadne vycestovania maloletej U. mimo územia Slovenskej republiky. Matke maloletej uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na príslušný súd proti otcovi návrh vo veci samej, a to vo veci nezhody rodičov ohľadne vycestovania maloletého dieťaťa mimo územia Slovenskej republiky. Zároveň zákaz opustiť územie Slovenskej republiky maloletou U. v sprievode matky bez písomného súhlasu otca s jej vycestovaním nariadil zapísať do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia PZ SR do 3 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Vo zvyšnej časti návrh otca zamietol. Proti uzneseniu podala odvolanie matka.

7. Okrem uvedeného súd lustráciou zistil, že uznesením č.k. 32PPom/1/2020-42 zo dňa 16.11.2020 tunajší súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil matke povinnosť odovzdať maloletú U. do jeho osobnej starostlivosti. Z odôvodnenia rozhodnutia je

zrejme, že v danej veci sa otec dožadoval nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP na základe tvrdení, že maloletá je ohrozená na živote a zdraví správaním súčasného partnera matky maloletej, s ktorým maloletá žije aj so svojou matkou. Podstatným znakom neodkladných opatrení nariadených v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je vážne ohrozenie alebo narušenie života, zdravia a priaznivého vývoja dieťaťa, kedy sa jedná najmä o deti zanedbávané alebo týrané, deti ktoré sa ocitli bez akejkoľvek starostlivosti a podobne. Na osvedčenie tejto skutočnosti otec predložil potvrdenie o trestnom oznámení, ktoré urobil dňa 13.11.2020 na Obvodnom oddelení Policajného zboru v L. (doplneného dňa 14.11.2020), ktoré podal ma T. G. T. a to na základe incidentu z rovnakého dňa. Z návrhu otca ako aj priložených listín vyplýva, že incident sa mal uskutočniť medzi otcom maloletej a súčasným partnerom matky maloletej (T. G. T.) a ktorého svedkom mala byť aj maloletá. Na podporu svojho tvrdenia o nebezpečnosti situácie pre mal. dieťa otec ďalej predložil uznesenia orgánov činných v trestnom konaní, ktoré sa týkajú súčasného partnera matky maloletej, pričom z predložených uznesení vyplýva, že tieto boli postúpené Okresnému úradu L. na ďalší postup, nakoľko sa v daných veciach jedná o priestupok, avšak nie o trestný čin. Na základe týchto okolností dospel súd k záveru, že neboli splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, podľa ktorej by si jeho nariadenie vyžadovala okamžitá ochrana dieťaťa, keďže nebolo osvedčené jeho ohrozenie na živote, zdraví, prípadne ohrozenie alebo narušenie jeho priaznivý vývoja. Z týchto dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2020.

8. Súd lustráciou zistil, že na Okresnom súde Trenčín je pod sp. zn. 34Em/5/2020 vedené konanie o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, v ktorom súd uznesením č. k. 34Em/5/2020-290 zo dňa 09.02.2021 nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.08.2020 č.k. 32P/196/2020-118 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2020 č.k. 17CoP/58/2020-438 v časti úpravy styku otca s maloletou. Proti uzneseniu podala matka dieťaťa odvolanie. Pojednávanie vytyčené vo veci na deň 19.03.2021 bolo odročené bez prejednanja veci z dôvodu nedostavenia sa matky maloletej, ktorá svoju neprítomnosť ospravedlnila zdravotnými dôvodmi.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 09.03.2021 pripojenej k sp. zn. 34Em/5/2020 vyplýva, že posledné fyzické šetrenie v domácnosti matky maloletej bolo realizované dňa 13.11.2020. Od toho času je kolízny opatrovník s prihliadnutím na pandemickú situáciu s matkou v telefonickom, resp. mailovom kontakte, rovnako ako s otcom maloletej. Podľa informácií sa styk otca s maloletou nerealizuje. Matka nesúhlasí so stykom tak, ako rozhodol Krajský súd v Trenčíne. Rodičom bola zo strany kolízneho opatrovníka ponúknutá pomoc referátu poradensko-psychologických služieb už v septembri 2020, doteraz dobrovoľne poradenstvo rodičia nevyužili. Kolízny opatrovník považuje za nevyhnutné, aby sa styk otca s maloletou začal realizovať bezodkladne, minimálne v rozsahu ako sa rodičia dohodnú na pojednávaní, resp. v zmysle vykonateľného uznesenia s citlivým prihliadnutím na maloletú, jej aktuálne potreby, režim dňa a pod.

10. Z uznesenia Generálnej prokuratúry č.k. N. zo dňa 26.03.2021, vyplýva, že na základe sťažnosti poškodeného Y. T. X. z 01.02.2021 zrušil uznesenie vyšetrovateľa ORPZ v O., Odboru kriminálnej polície L. sp. zn. C. XX/X-P./XXXX z 20.01.2021, ktorým tento podľa § 197 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku odovzdal vec podozrenia z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu v L. na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, ktorého sa mala dopustiť Y. U. X. tým, že v období od 28.08.2020 doposiaľ v L. na U. ulici XX a na iných miestach, a to od 17.00 hod. piatka nepárneho kalendárneho týždňa do 17.00 hod. nasledujúceho párneho týždňa na základe uznesenia o neodkladnom opatrení vydaného Okresným súdom Trenčín sp.zn. 32P/196/2020 z 25.08.2020 vykonateľného 25.08.2020 a od 21.11.2020 vždy od piatka 17.00 hod do pondelka 10.00 hod. na základe uznesenia vydaného Krajským súdom v Trenčíne sp.zn. 17CoP/58/2020 z 29.10.2020, právoplatného a vykonateľného dňom 21.11.2020 mala Y. U. X., matka dcéry U. nar. v roku XXXX mariť výkon rozhodnutia v zmysle týchto opatrení napriek tomu, že otec Y. T. X. z O. bol oprávnený stretávať sa so svojou dcérou, ktoré Y. U. X. nerešpektuje a otcovi Y. T. X. neumožňuje stretávať sa s ich maloletou dcérou, a uložil príslušnému vyšetrovateľovi PZ, aby vo veci znova konal a rozhodol. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že uznesenie vyšetrovateľa PZ z 20.01.2021 je neodôvodnené a nezákonné a v ďalšom konaní bude potrebné začať trestné stíhanie podľa § 199 od. 1 Trestného poriadku za skutok právne kvalifikovaný ako pokračujúci prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 alinea druhá Trestného zákona a až po vykonaní ďalších dôkazov zákonne rozhodnúť.

11. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 23 Civilného mimosporového poriadku konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

13. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

14. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 25 ods. 1, 2 a 4 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

16. V danej veci sa matka dožaduje nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zúži styk otca s maloletou, upravený uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/58/2020-438 zo dňa 29.10.2020. Súd mal v danej veci za osvedčené, že od augusta 2020 sa styk otca s maloletou prakticky nerealizuje, napriek tomu, že otec maloletej sa jeho realizácie domáha a v dôsledku uvedeného sa na základe citovaného uznesenia Krajského súdu v Trenčíne aktuálne vedie na Okresnom súde Trenčín konanie o výkon uvedeného rozhodnutia. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že odvolací súd zmenil rozhodnutie o neodkladnom opatrení súdu prvej inštancie, podľa ktorého mali rodičia pôvodne zabezpečovať striedavú osobnú starostlivosť o maloletú, a to na základe odvolania matky a vyhovel jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že maloletú U. ponechal v jej osobnej starostlivosti, pričom styk otca s maloletou upravil širšie ako matka žiadala. Skutočnosť, že matka s nariadeným neodkladným opatrením nie je stotožnená a preto sa mu nepodrobuje, podľa názoru súdu, nie je dôvodom pre jeho zmenu. Je zrejmé, že postoj matky k styku maloletej s otcom je pre tak malé dieťa určujúci. Súd je toho názoru, že ak matka zmení svoj postoj a správanie, dôjde k zmene správania aj u maloletej. Rovnako mal súd za osvedčené, že matka maloletej nerešpektovaním súdneho rozhodnutia prispieva k vzniku napätia vo vzťahoch medzi účastníkmi konania a v dôsledku nerešpektovania vykonateľného rozhodnutia súdu tak následne dochádza medzi rodičmi, prípadne inými zainteresovanými osobami, k rôznym incidentom, ako tomu bolo v dňoch 13.11.2020 a 05.12.2020, pričom v prípade incidentu zo dňa 13.11.2020, podľa uznesenia ORPZ v O. ČVS:C. zo dňa 15.03.2021) mal dokonca priateľ matky mieriť zbraňou na otca maloletej. Po týchto incidentoch rodičia, prípadne iné zúčastnené osoby, na seba navzájom podávajú trestné oznámenia, ktoré sú predmetom šetrení príslušnými orgánmi. Ohľadne priebehu týchto incidentov rodičia i v tomto konaní podávajú vzájomne protichodné vyjadrenia. V súvislosti s incidentom zo dňa 13.11.2020 súd poukazuje na uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 32PPom/1/2020-42 zo dňa 16.11.2020, v ktorom konaní sa otec maloletej domáhal, aby súd dočasne, do právoplatného skončenia veci o rozvod manželstva, zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti, a to z dôvodu, že v dôsledku incidentu zo dňa 13.11.2020 došlo, podľa jeho názoru, k ohrozeniu života a zdravia maloletej, nakoľko táto bola prítomná pri tomto incidente, pričom takýto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý, pretože v tomto konaní nebolo osvedčené, že maloletá je ohrozená na živote a zdraví a súd tiež nezistil, že by bol narušený, prípadne ohrozený priaznivý vývoj maloletej. V súvislosti s nerešpektovaním rozhodnutia súdu matkou maloletej súd poukazuje na uznesenie Generálnej prokuratúry SR č. k. N. zo dňa 26.03.2021, z ktorého odôvodnenia vyplýva, že uznesenie vyšetrovateľa zo dňa 20.01.2021, ktorým tento odovzdal vec podozrenia z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia odborom všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu v L. na prejedanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu je neodôvodnené a nezákonné a v ďalšom konaní bude potrebné začať trestné stíhanie za skutok právne kvalifikovaný ako pokračujúci prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Tvrdenia matky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúce sa zdravotného stavu otca ako aj maloletej presahujú

rámec konania o neodkladnom opatrení a pravdepodobne budú predmetom ďalšieho dokazovania vo veci samej tak, aby v rozhodnutí vo veci samej boli posúdené všetky podstatné okolnosti a rozhodnutie zodpovedalo najlepšiemu záujmu dieťaťa. Ohľadne zdravotného stavu otca dieťaťa je potrebné ešte uviesť, že informácie uvádzané matkou o zdravotnom stave otca mal k dispozícii už Krajský súd v Trenčíne pri rozhodovaní o odvolaniach rodičov proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/196/2020-118 zo dňa 25.08.2020, čo je zrejme z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/58/2020-438 zo dňa 29.10.2020. Tiež z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplynulo, že otec maloletej lekárskej správy predložené matkou maloletej, ak sa vôbec jedná o lekárskej správy o jeho zdravotnom stave, považuje za nezákonné dôkazy a navyše počas uvedeného odvolacieho konania predložil lekársku správu T. z 03.09.2020 o tom, že netrpí žiadnym duševným ochorením, ktoré by mu nedovoľovalo postarať sa o dieťa. Čo sa týka incidentu zo dňa 03.05.2020, na ktorý matka poukazuje vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kedy bol otec preverovaný políciou, nakoľko bol spozorovaný hliadkou polície s kuklou na hlave a s nožom v ruke súd uvádza, že k uvedenému incidentu došlo pred viac ako jedenástimi mesiacmi, a to v čase, keď rodičia maloletej ešte žili v spoločnej domácnosti a spoločne zabezpečovali starostlivosť o maloletú, prípadne otec sám zabezpečoval túto starostlivosť, a to napr. v mesiacoch jún - júl 2020, kedy matka z pracovných dôvodov opúšťala spoločnú domácnosť, čo je zrejme z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom matka v uvedenom období neavizovala žiadne nedostatky otca v starostlivosti o maloletú. Takéto skutočnosti matka dokonca neuvádzala ani vo svojom návrhu na rozvod manželstva zo dňa 10.07.2020. Na základe týchto okolností dospel súd k záveru, že neboli splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže vo veci styku otca s maloletou existuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie a súčasne neboli matkou osvedčené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi zmenou existujúceho neodkladného opatrenia. Z týchto dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Čo sa týka podania otca maloletej zo dňa 07.04.2020 toto súd posúdil ako podnet, na základe ktorého by mal súd začať bez návrhu konanie o vydanie neodkladného rozhodnutia vo veci zmeny zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca. K uvedenému podaniu súd uvádza, že konanie vo veci zmeny zverenia maloletého dieťaťa z dôvodu, že matka opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje otcovi styk s dieťaťom upravený rozhodnutím súdu nie je možné začať bez návrhu oprávnenej osoby s poukazom na ustanovenie § 25 ods. 4 Zákona o rodine, v zmysle ktorého o takejto zmene je možné rozhodnúť na len na základe návrhu niektorého z rodičov. Súd nezačal bez návrhu konanie vo veci neodkladného opatrenia, a to zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca tiež s poukazom na rozhodnutie Okresného súdu Trenčín č. k. 32PPom/1/2020-42 zo dňa 16.11.2020, v ktorom súd posudzoval ohrozenie života, zdravia a priaznivého vývoja maloletej v dôsledku incidentu zo dňa 13.11.2020 a ktorý návrh otca bol zamietnutý ako nedôvodný. V súvislosti s podnetom otca maloletej je potrebné, tak ako to bolo aj v prípade návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zúženie styku otca s maloletou, vykonať rozsiahle dokazovanie, ktoré nie je možné vykonať v rámci konania o neodkladnom opatrení, i s poukazom na udalosť, na ktorú upozornila matka maloletej, ku ktorému došlo v máji 2020, kedy bol otec maloletej preverovaný políciou v meste O. v situácii, že mal kuklu na hlave a nôž v ruke.

17. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože toto konanie rozhodnutím o jeho návrhu končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.