

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Csp/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820201897
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820201897.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému V. W., C.. XX.XX.XXXX, S. T. XX, o zaplatenie 214,17 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi:

- nezaplatenú istinu 214,17 eur,
- nezaplatený úrok do predčasného zosplatnenia úveru 212,02 eur,
- nezaplatené úroky z omeškania do predčasného zosplatnenia úveru 4,02 eur,
- úrok 13,9 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 5.818,77 eur od 27.03.2015 do zaplatenia, najviac vo výške 4.496,71 eur,
- úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 214,17 eur od 27.03.2015 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 212,02 eur od 27.03.2015 do zaplatenia,
- nezaplatené poplatky za poistenie 4,56 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti zmluvného úroku do zosplatnenia úveru vo výške 2,25 eur a v časti úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 2,25 eur od 27.03.2015 do zaplatenia z a s t a v u j e .

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal zaplatenia nezaplatennej istiny vo výške 5.818,77 Eur, nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 4,56 Eur, úroku 214,27 Eur, úrokov z omeškania vo výške 4,02 Eur, úroku vo výške 13,9 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 5.818,77 Eur od 27. 03. 2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 5.818,77 Eur a nezaplatených úrokov 214,27 Eur od 27. 03. 2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

2. Po vykonanom dokazovaní Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 9C/216/2015 - 40 zo dňa 28.06.2016 vo veci rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 5.604,60 Eur s 5,05 % ročnými úrokmi z omeškania od 17. 10. 2015 do zaplatenia v splátkach po 80,- Eur mesačne, vždy do posledného dňa toho - ktorého mesiaca, počnúc od 01. 08. 2016 do úplného splatenia dlhu, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Súd zároveň zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 321,08 Eur, z titulu zaplateného súdneho poplatku, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie proti výroku, ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

4. Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 11Co/439/2016 - 59 zo dňa 25.10.2017 potvrdil rozsudok v napadnutom výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania, stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

5. Proti vyššie spomínanému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 421 ods. 1 písm. b/ CSP. Podľa názoru dovolateľa zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzatvorená v danom prípade, zodpovedá ustanoveniam zákona a napadnutý rozsudok spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 CSP). Žalobca poskytol klientovi peňažné prostriedky za podmienok uvedených v tejto zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. V zmluve bola určená výška splátky, termín splatnosti prvej anuitnej splátky, počet splátok, ako aj periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky. Účelom právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 9 ods. 2 ZoSÚ je dosiahnuť to, aby bol spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere dostatočne informovaný o rozsahu záväzku, ktorý na seba berie. To sa dosahuje aj bez toho, aby bol v texte zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedený podrobný rozpis istiny a úrokov za celé obdobie splácania, resp. aby bolo z neho zrejmé, čo sa zo splátky započítava na istinu, úrok, úrok z omeškania a poplatky. Predmetné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. nemožno vykladať prísnejšie, než to zodpovedá Smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (ďalej len „Smernica“). Podľa presvedčenia žalobcu, v prospech jeho argumentácie vyznieva aj Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15, z ktorého vyplýva, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, nemusí (ak je uzavretá na dobu určitú) vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny. Povinnou náležitosťou zmluvy o úvere teda nie je podrobný rozpis výšky, počtu a termínov každej zo splátok. Z týchto dôvodov žalobca žiadal rozsudok odvolacieho súdu v napadnutých výrokoch zrušiť; spolu s ním v zodpovedajúcich výrokoch zrušiť tiež prvoinštančný rozsudok a vec v rozsahu zrušenia vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 7 Cdo 98/2018 zo dňa 30.01.2019 rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 25. októbra 2017 sp. zn. 11 Co 439/2016 zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie.

7. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia dovolací súd uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnymi závermi vyjadrenými už v rozhodnutiach sp. zn. 3 Cdo 146/2017, 3 Cdo 45/2018 a 4Cdo 211/2018, a na odôvodnenie svojho vecného rozhodnutia v predmetnej veci uviedol totožné argumenty, ako boli uvedené vo vyššie uvedených rozhodnutiach.

Dovolací súd skonštatoval, že sa stotožňuje s názorom žalobcu, že v danom prípade uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere v bode 1.2. primeraným spôsobom určovala výšku úveru, dátum prvej splátky, dátum poslednej splátky, termín splatnosti splátky, úrokovú sadzbu, anuitnú splátku, poplatok za poskytnutie úveru, dátum uzatvorenia zmluvy. Otázka, či žalobca preukázal, že žalovaný sa náležitým spôsobom oboznámil so všeobecnými zmluvnými podmienkami, že ich pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere prevzal a podpísal, je otázka skutková, ktorou sa dovolací súd nezaoberal.

8. Krajský súd v Košiciach následne uznesením sp. zn. 11Co/108/2019 - 145 zo dňa 31.03.2020 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

9. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia dovolací súd uviedol, že pri posudzovaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd prvej inštancie správne vychádzal zo spotrebiteľskej povahy veriteľsko-dlžníckeho vzťahu strán z tejto zmluvy, spor správne posudzoval podľa právnych noriem spotrebiteľského práva vrátane príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a úverovú zmluvu podrobil skúmaniu z hľadiska splnenia zákonných podmienok a náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere predpísaných týmto zákonom; relevantné zák. ustanovenia však čiastočne nesprávne interpretoval. Za osobitný nedostatok zmluvy súd prvej inštancie považoval absenciu náležitosti o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (členenie splátky), prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať

k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Svoj právny záver, že poskytnutý úver je bezúročný a bezpoplatkový, súd založil na zistení nedostatku náležitosti uvedenej v ust. § 9 ods. 2 písm. k) v spojení s § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., na podklade čoho dospel k záveru, že žalobca má nárok iba na vrátenie rozdielu medzi výškou skutočne poskytnutého úveru 5.700,- € (6.000 € po odpočítaní 300 € poplatku za úver) a žalovaným zaplatenými platbami 95,40 €, čo predstavuje sumu 5.604,60 € spolu s úrokmi z omeškania v zákonnej výške. Právne úvahy, ktoré viedli súd prvej inštancie k uvedenému posúdeniu spotrebiteľskej zmluvy a uplatneného nároku, odvolací súd nepovažuje za správne.

Súd prvej inštancie právny záver o zániku nároku veriteľa (žalobcu) na úroky a poplatky požadované v súvislosti s poskytnutím spotrebiteľského úveru v danej veci nesprávne vyvodil z absencie konkrétnej vnútornej skladby, resp. členenia tej ktorej anuitnej splátky v zmluve (údaja o výške, počte a termínoch splátok istiny, splátok úrokov a iných poplatkov) podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré ustanovenie nevyložil eurokonformne, v zmysle Smernice Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere (ďalej tiež len „smernica 2008/48/ES“) a interpretačných záverov vyplývajúcich z rozsudku Súdneho dvora EÚ z 9.11.2016 vo veci C- 42/15 Home Credit Slovakia, a.s. proti I. S.. V súvislosti s výkladom ust. § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. odvolací súd dáva do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo 98/2018 z 30.1.2019 týkajúce sa prejednávanej veci, a tiež uznesenie sp. zn. 3Cdo 146/2017 z 22.2.2018, v ktorých Najvyšší súd Slovenskej republiky pri eurokonformnom výklade predmetného zák. ustanovenia vyslovil názor, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z. z. nemožno od dodávateľa žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu a vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Podľa právneho názoru dovolacieho súdu, pokiaľ ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“ alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu potrebné dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Najvyšší súd SR poukázal tiež na dôvodovú správu k zákonu č. 129/2010 Z. z., z ktorej v žiadnom prípade nevyplýva, že by zámerom zákonodarcu bolo sprísniť požiadavku zakotvenú v článku 10 ods. 2 písm. h) Smernice EP a Rady (ES) č. 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS, podľa ktorého zmluva o úvere má zrozumiteľne a stručne uvádzať výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia. Podľa presvedčenia dovolacieho súdu zohľadňujúceho aj účel zákona vyjadrený v dôvodovej správe teda ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. nestanovuje požiadavku odlišnú od toho, ako ju vymedzuje článok 10 ods. 2 písm. h) smernice 2008/48/ES. Predmetné ust. je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky.

Nesprávne skutkové závery súdu ohľadne úplnosti úverovej zmluvy z hľadiska obsahovej náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzavretia, nevyhnutne viedli súd prvej inštancie k nesprávnemu právnemu záveru, že z dôvodu absencie tohto údaja v úverovej zmluve je potrebné úver považovať za bezúročný a bezpoplatkový. Súd prvej inštancie v konečnom dôsledku vedený týmto nesprávnym právnym záverom už obsahu úverového vzťahu strán nevenoval náležitú pozornosť, preto bude jeho povinnosťou v ďalšom konaní nedostatky svojho doterajšieho postupu a rozhodovania odstrániť, vykonať riadne dokazovanie a na jeho základe si zabezpečiť dostatočný skutkový podklad (zistenia) potrebný pre posúdenie obsahových náležitostí a platnosti úverovej zmluvy v celom spektre rozhodujúcich zákonných kritérií v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzavretia a z hľadiska relevantného spotrebiteľského práva. Pri tomto posúdení súd prvej inštancie vyjde z právneho názoru vysloveného v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo 98/2018 z 30.1.2019 a bude mať na zreteli tiež závery formulované Súdnym dvorom EÚ v rozsudku C- 42/15 zo dňa 9.11.2016 Home Credit, a.s. proti I. S., a po vyhodnotení všetkých dôkazov podľa zásad uvedených v § 191 a nasl. CSP o žalobe v zrušenom rozsahu znovu rozhodne.

10. V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi dovolacieho i odvolacieho súdu vyplývajúcimi z ich uznesení súd opätovne pristúpil k posúdeniu predmetnej právnej veci.

11. Po vrátení veci odvolacím súdom na ďalšie konanie sa súd prvej inštancie oboznámil s obsahom listinných dôkazov predložených stranami sporu v priebehu konania: výpisom z účtu žalovaného vedeného u žalobcu, úverovou zmluvou zo dňa 06.02.2014, druhou upomienkou zo dňa 26.08.2014,

prehľadom o čerpaní úveru, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 26.03.2015, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, sadzovníkom poplatkov.

12. V zmysle zmluvy o úvere uzavretej medzi stranami sporu výška úveru bola dohodnutá v sume 6.000,- eur, celková čiastka, ktorú žalovaný bol povinný zaplatiť bola uvedená sumou 11.474,40 eur, ktorá suma tvorí súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom. V zmluve ďalej je uvedené, že poplatok za poskytnutie úveru je 300,- eur, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver 2,28 eur, výška anuitnej splátky 93,12 eur, termín splatnosti prvej anuitnej splátky je určený dňom 20.06.2014, počet anuitných splátok je 120, periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky je mesačná, splatnosť úveru bola dohodnutá dňom 20.05.2024, typ a výška úrokovej sadzby bola dohodnutá ako fixná do splatnosti vo výške 13,9 % p. a., výška RPMN 16,6 % a priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy 17,94 %.

13. Súd žalobcom uplatnený nárok, ktorý je predmetom konania, posúdil v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

14. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

16. V zmysle ust. § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. V zmysle ust. § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Žalobca podaním zo dňa 10.03.2021, doručeným súdu dňa 12.03.2021, (okrem iného) vzal žalobu späť v časti zmluvného úroku do zosplatenia úveru vo výške 2,25 eur a v časti úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 2,25 eur od 27.03.2015 do zaplatenia.

19. Súd, prihliadajúc na žalobcom učené čiastočné späťvzatie žaloby, konanie v časti zmluvného úroku do zosplatenia úveru vo výške 2,25 eur a v časti úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 2,25 eur od 27.03.2015 do zaplatenia zastavil v súlade s ust. § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

20. Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že úverová zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neradi sa režimom Obchodného zákonníka, zmluva obsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

21. Po oboznámení sa s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 000000000131365 a prehľadom splácania úveru súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, a preto žalobe v časti, v ktorej bola rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9C/216/2015 - 40 zo dňa 28.06.2016 zamietnutá, vyhovel.

22. Žalovaný sa s plnením dlhu dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy s úrokmi z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

23. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného.

24. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.