

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7Pc/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200295
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200295.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou, v právnej veci muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté - navrhovateľa: L. G., G.. G., B.. XX. XX. XXXX, X. Z. XXXX, XXX XX W. B. W., proti 1/ matke: O. G., G.. W., B.. XX. XX. XXXX, X. Z. XXXX/X, XXX XX W. B. W. a 2/ maloleťmu dieťaťu: U. G., B.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pracovisko: A. Hlinku 8, 022 01 Čadca, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že L. G., B.. XX. XX. XXXX, n i e j e otcom maloletej U. G., B.. XX. XX. XXXX, z matky O. G., G.. W., B.. XX. XX. XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 02. 02. 2021 sa navrhovateľ domáhal určenia, že nie je otcom mal. U. G., nar. XX. XX. XXXX. Uviedol, že v júni 2019 odporkyňa opustila spoločnú domácnosť a on požiadala o rozvod. Manželstvo bolo rozvedené na základe rozsudku dňa 08. 06. 2020. V tom čase odporkyňa obývala spoločnú domácnosť so súčasným partnerom - otcom maloletej. Nakoľko sa maloleť narodila do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva, bol dopísaný do rodného listu maloletej. Matričná úradníčka sa vyjadrila, že podľa zákona je otcom, napriek tomu, že bolo z jeho strany aj zo strany odporkyne uvedené, že nie je otcom maloletej. Pre uľahčenie vydania rodného listu maloletej do rúk jej matky musel podpísať otcovstvo. Je vylúčené, aby bol otcom maloletej.

2. Na pojednávanie sa nedostavil kolízny opatrovník, ktorý neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, pojednávanie nežiadal z vážnych dôvodov odročiť. Vzhľadom na uvedené súd vec prejednal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky maloletej, výsluchom svedka H. B.-J., oboznámením listinných dôkazov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

3. Z rodného listu maloletej U. vyplýva, že sa narodila dňa 13. 09. 2020 a ako jej otec je zapísaný navrhovateľ.

4. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 14P/1/2020-51 zo dňa 08. 06. 2020 bolo manželstvo navrhovateľa a matky maloletej rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností k maloleťm deťom P., nar. XX. XX. XXXX a U., nar. XX. XX. XXXX na čas po rozvode. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13. 07. 2020.

5. Navrhovateľ pri výsluchu uviedol, že je vylúčené, že by bol otcom dieťaťa, pretože v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa nemal s matkou maloletej intímny styk. Matka maloletej opustila spoločnú domácnosť v júni 2019 a už približne dva roky pred opustením spoločnej domácnosti nemali intímny styk.

6. Matka maloletej pri výsluchu uviedla, že v čase, keď otehotnela v decembri 2019, nemala intímny styk s navrhovateľom. Je vylúčené, že navrhovateľ je otcom dieťaťa. Zo spoločnej domácnosti odišla v júni 2019 a už dva roky predtým nemali s navrhovateľom intímny styk. Biologickým otcom dieťaťa je H. B.-J..

7. Svedok H. B.-J. pri výsluchu uviedol, že s matkou maloletej žijú ako druh a družka v spoločnej domácnosti. Vzťah (aj intímny) majú spolu od septembra 2019. Intímny styk mali aj v decembri 2019. Uviedol, že je biologickým otcom maloletej U..

8. Vzhľadom na skutkové tvrdenia účastníkov konania a vykonané dokazovanie súd vec právne posúdil podľa nasledovných právnych predpisov a vo veci rozhodol tak, že návrhu navrhovateľa vyhovel.

9. Podľa § 105 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) konaniami vo veciach určenia rodičovstva sú konanie o

- a) určenie materstva,
- b) určenie otcovstva,
- c) zapretie otcovstva a
- d) prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom.

Podľa § 108 ods. 3 CMP, účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo, alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

10. Maloletá U. sa narodila dňa 13. 09. 2020. Manželstvo navrhovateľa a matky maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 14P/1/2020-51 zo dňa 08. 06. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 07. 2020. Z uvedeného vyplýva, že maloletá U. sa narodila do trojstého dňa po zániku manželstva rozvodom, preto navrhovateľovi svedčí zákonná domnienka otcovstva ako manželovi matky maloletej. Z tohto dôvodu súd v zmysle § 87 ods. 1 Zákona o rodine zisťoval, či je vylúčené, že by navrhovateľ ako bývalý manžel matky maloletej mohol byť otcom maloletej. Z vykonaného dokazovania výsluchom účastníkov konania a svedka H. B.-J. mal súd preukázané, že v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa sa matka maloletej intímne nestýkala s jej bývalým manželom - navrhovateľom, ale intímne sa stýkala s H. B.-J., ktorý priznáva svoje otcovstvo k maloletej, teda je vylúčené, že by bývalý manžel matky mohol byť otcom dieťaťa. Vzhľadom na uvedené rozhodol súd tak, že určil, že navrhovateľ L. G. nie je otcom maloletej U. G. z matky O. G.Á., rod. W..

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP v spojení s § 53 CMP a § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil.

12. Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku sa navrhovateľ a matka maloletej vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Čadca.

Právo podať odvolanie nemá ten účastník konania, ktorý sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdal.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62, ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125, ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.