

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/70/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010177
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7622010177.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Miroslava Baňackého, PhD. a JUDr. Stanislava Sojku, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. apríla 2024, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22.05.2023 sp. zn. 6T/25/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 22. mája 2023 sp. zn. 6T/25/2022 obžalovaného A. B. podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodil spod obžaloby Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves, sp. zn. 3 Pv 397/21/8810 zo dňa 25.03.2022 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

od presne nezistenej doby najmenej od roku 2019 do 14. novembra 2021 v Krompachoch, okres C. D. B., v priestoroch spoločnej domácnosti na ul. E. F. XXXX/X, poškodenej, svojej matke E. G. B., v nepravidelných intervaloch spôsobil psychické a fyzické utrpenie, a to tak, že pod vplyvom alkoholických nápojov jej opakovane vulgárne nadával, ponižoval ju, fyzicky ju napádal, vyhrážal sa, že ju zabije a zabije aj seba, v nočných hodinách pod vplyvom alkoholu chodil domov a najmenej dvakrát ju zobudil zo spánku, v presne nezistenej dobe v mesiaci február 2019 ju fyzicky napadol, a to tak, že pod vplyvom alkoholických nápojov po tom, čo poškodená ukryla kľúče od auta, aby nešoféroval, sa za ňou rozbehol, poškodená kričala o pomoc, zvalil ju na zem a udieral ju do oblasti chrbta, v presne nezistenej dobe v mesiaci jún 2021 v priestoroch kuchyne udrel do sklenej výplne, ktorú rozbil, zobral do rúk úlomok skla a išiel smerom k poškodenej, ktorá sa zľakla a utiekla k susedom a naposledy dňa 14. novembra 2021 v čase okolo 9:30 hod. jej opäť vulgárne nadával, zobral jej mobilný telefón, svoju ruku udrel do zárubne, načo sa poškodená zľakla a plakala, preto utiekla k dverám chodby, kde ju bezdôvodne fyzicky napadol tak, že ju rukou najmenej dvakrát udrel do oblasti tváre, sotil do nej rukami tak, že sa udrela do botníka, následne ju rukou udrel do oblasti chrbta v dôsledku čoho spadla na zem až v obývačke, kde kričala o pomoc, rukou jej zakryl ústa a nos, v dôsledku čoho sa nevedela nadýchnuť, následne ju pustil, avšak keď poškodená opäť kričala o pomoc, zakryl jej ústa a nos, pričom ju pustil až potom, čo mu sľúbila, že nezavolá policajnú hliadku, čím jej spôsobil pomliaždenie tváre v podočnicovej oblasti obojstranne pomliaždenie a odreninu nosa vľavo, pomliaždenie a odreninu krku vľavo, s dobou liečenia 5 až 6 dní, a týmto konaním u poškodenej E. G. B. vyvolával strach, stres a mala vážnu obavu o svoj život, preto pred obvineným opakovane utekala k susedom,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, prokurátor do zápisnice zhlásil odvolanie.

V písomnom odôvodnení uviedol, že hodnotením dôkazov súd porušil zásadu trestného konania uvedenú v § 2 ods. 12 Tr. poriadku, v zmysle ktorej orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré však musí byť založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov, ktoré boli získané a vykonané zákonným spôsobom.

Súd pri hodnotení vykonaných dôkazov prihliadal výlučne k zmenenej svedeckej výpovedi poškodenej E. G. B. zo dňa 18.01.2022 a neprihliadal ku skutočnostiam, ktoré vyplynuli z psychologického vyšetrenia poškodenej, svedeckých výpovedí a znaleckého dokazovania k posúdeniu poškodenia zdravia poškodenej a vyšetrenia duševného stavu obžalovaného.

Znalkyňa z odboru psychológie PhDr. Ľubica Onderušová v záveroch znaleckého posudku a pri výsluchoch k znaleckému dokazovaniu v trestnej veci jednoznačne konštatovala, že poškodená z psychologického hľadiska pociťovala správanie syna ako príkorie, ktoré ovplyvňovalo jej každodenný život. Negatívne správanie syna jej spôsobovalo napätie a úzkosť a zhoršovalo jej zdravotný stav. Pri usvedčujúcej výpovedi zo dňa 15.11.2021 neboli zistené poruchy vnímania a z psychologického hľadiska sa vysadením liekov, ktoré užívala mohli u poškodenej prejavovať úzkosť, nervozita a podobne, avšak uvedené príznaky nespôsobujú tendencie ku klamstvu a vnímanie poškodenej pri výsluchoch v trestnom konaní nevykazovalo poruchy v zmysle halucinácií, ktoré sú len zriedkavým príznakom pri vysadení liekov. V prípade, ak by trpela halucináciami, nebola by spôsobilá odlíšiť ich od reality a vedome meniť výpoveď tak, ako to uviedla vo výsluchu zo dňa 18.01.2022. Jej druhá zmenená výpoveď bola výrazne kvalitatívne nižšia, na otázky odpovedala s latenciami, jej odpovede boli menej zrozumiteľné a logické. Je zrejmé, že zmenou svedeckej výpovede sa snažila zmierniť nepriaznivú situáciu svojho syna v trestnom konaní. Pri podaní trestného oznámenia boli zjavné príznaky akútnej stresovej poruchy. Okrem odborného psychologického posúdenia svedeckých výpovedí poškodenej v trestnom konaní je potrebné poukázať aj na ďalšie dôkazy, ktoré objektivizujú jej údaje o fyzickom a psychickom násilí zo strany obžalovaného, o ktorých vypovedala dňa 15.11.2021. Takýmito dôkazmi sú svedecké výpovede E. H. a I. J., ktoré potvrdili, že poškodená sa pred nimi opakovane vyjadrovala o násilnom konaní obžalovaného, pred ktorým mala strach, hovorila aj o fyzických útokoch a odchádzala z bytu k susede E. H., kde čakala, kým obžalovaný nezaspí. Naposledy k nej prišla do bytu 14.11.2021 s tým, že obžalovaný na ňu zaútočil, bil ju a škrtil, preto privolali policajnú hliadku.

Uvedené je preukázané aj záznamom o volaní na tiesňovú linku. Rovnako odborné posúdenie zranení poškodenej, ktoré utrpela 05.02.2019 preukazuje, že pomliaždenia chrbtice boli spôsobené opakovaným tupým násilím strednej intenzity a je málo pravdepodobné, aby boli spôsobené pádom na zem. Rovnako zranenia 14.11.2021 vznikli opakovaným priamym násilím na oblasť tváre a krku poškodenej, ktoré zodpovedajú úderom päšťou. Poruchy správania pod vplyvom alkoholu a agresívne prejavy v stave opilosti sú u obžalovaného A. B. preukázané závermi znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu, ktoré u obžalovaného preukázal závislosť od alkoholu v III. štádiu chronického alkoholizmu.

Pri hodnotení všetkých vykonaných dôkazov považuje za preukázané, že konaním obžalovaného A. B. boli naplnené zákonné znaky trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Pokiaľ ide o odborné vyjadrenie znalkyne z odvetvia farmácie k následkom vysadenia liekov Adamon a Doreta, je potrebné uviesť, že uvedené vyjadrenie len všeobecne konštatuje nežiadúce účinky vysadenia liekov, pričom halucinácie sa vyskytujú len ojedinele pri vyššej dávke. Pre odborné posúdenie, či a do akej miery mohlo vysadenie konkrétnych liekov ovplyvniť u poškodenej E. G. B. jej psychický stav a spôsobilosť vypovedať v trestnom konaní je odborne príslušný znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie.

Zároveň vytkol, že súd vo výroku oslobodzujúceho rozsudku neuviedol zákonné pomenovanie a označenie trestného činu, pre ktorý oslobodzuje obžalovaného spod obžaloby.

Z vyššie uvedených dôvodov považuje oslobodzujúci rozsudok okresného súdu za nezákonný a nezodpovedajúci zistenému skutkovému stavu a preto navrhuje, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu sp. zn. 6T/25/2022 zrušil a vrátil vec prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obhajoba vo svojom vyjadrení k odvolaniu prokurátora uviedla, že rozsudok okresného súdu považuje za zákonný, zodpovedajúci zistenému skutkovému stavu. Okresný súd vyjadril právny názor spolu s náležitou právnou argumentáciou a obširne sa vyjadril k všetkým podstatným skutkovým a právnym okolnostiam danej trestnej veci, pričom sa súd I. stupňa podrobne zaoberal výpoveďou, resp. jednotlivými výpoveďami poškodenej, ktorá bola jediným priamym dôkazom obžaloby s tým, že zrozumiteľne vysvetlil, ktorá z výpovedí poškodenej sa javí ako hodnovernejšia.

Obhajoba zdôraznila, že poškodená v prípravnom konaní vypovedala pod vplyvom vysadenie silných liekov, na čo boli orgány činné v trestnom konaní v prípravnom konaní pri výsluchu poškodenej upozornené. Z vykonaného záznamu jej výpovede je na prvý pohľad zjavný nepriaznivý psychický stav poškodenej, paradoxne za prítomnosti psychológa. Vplyv vysadenia liekov na kvalitu výpovede poškodenej bol v prípravnom konaní potvrdení aj odborným vyjadrením znalkyne MUDr. Etely Janekovej, PhD.

Samotná poškodená vo svojej výpovedi pred súdom poukázala na svoje manželstvo, časté hádky, bitky, alkoholizmus bývalého manžela a aj na jeho samovraždu. Preto poškodená neznáša alkoholikov a keď si obžalovaný vypil, na syna kričala a nadávala mu. Tieto skutočnosti majú vplyv na osobnosť poškodenej a kvalitu jej výpovede. Vnímanie reality poškodenej je výraznou mierou skreslené vplyvom jej nešťastného manželstva.

K znaleckému posudku znalkyne z odboru psychológia obhajoba uviedla, že znalkyňa jednoznačne prekročila svoje kompetencie, nakoľko stanovenie diagnózy posttraumatickej stresovej poruchy alebo akútnej stresovej reakcie nepatrí znalcovi z oblasti psychológia ale patrí výlučne do kompetencie znalcov z odvetvia psychiatria.

K návrhu prokuratúry na vykonanie znaleckého dokazovania z odboru psychiatria u poškodenej B. obhajoba uviedla, že tento návrh považuje za nadbytočný, keďže prokurátora nemala potrebu vykonať toto znalecké dokazovanie v prípravnom konaní, ani v konaní pred súdom po oboznámení sa s odborným vyjadrením znalkyne z odvetvia farmácia a svoju aktivitu predniesla po oslobodzujúcom rozsudku až v odvolacom konaní.

Obhajoba navrhla, aby Krajský súd v Košiciach podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Krajský súd na nariadenom verejnom zasadnutí vypočul poškodenú E. G. B. po riadnom a zákonom poučení.

Z jej výpovede zistil, že sa vrátili deň pred verejným zasadnutím z Holandska, kde boli spolu ako rodina, teda ona a jej dvaja synovia 9 mesiacov. Vrátili sa kvôli verejnemu zasadnutiu s tým, že ona si potrebuje vybaviť zdravotné záležitosti a jej synovia teda aj obžalovaný odídu naspäť do Holandska a následne tak o mesiac prídu pre ňu. V Holandsku žijú v rodinnom dome, druhý syn tam žije už 14 rokov a obžalovaný si vybavil živnosť, chce tam pracovať, zarábať a chce žiť samostatne riadny život.

Žije sa im tam dobre, obžalovaný alkoholické nápoje neužíva, ona sama je po troch operáciách a syn sa o ňu dobre stará. Psychicky sa cíti v spoločnom živote dobre, synovia ju kontrolujú, či berie lieky, ich vzťah je veľmi dobrý a stále aj bol.

Na otázku prokurátora uviedla, že s obžalovaným, keď bol pod vplyvom alkoholických nápojov sa hádali, bolo tam veľa výčitiek z jej strany, k fyzickým konfliktom však nedochádzalo a tieto hádky sa končili tak, že keď sa vyspal, potom jej vo všetkom pomáhal.

Krajský prokurátor zotrval na podanom odvolaní a navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu I. stupňa aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obhajca taktiež zotrval na svojom vyjadrení a navrhol, aby krajský súd podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Na podklade odvolania prokurátora krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. poriadku a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. poriadku okresný súd jasne a zreteľne vyložil, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a čo ho viedlo k oslobodzujúcemu výroku.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o záveroch okresného súdu o oslobodení obžalovaného spod obžaloby a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I.ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

Po podrobnom preskúmaní spisového materiálu, odôvodnení napadnutého rozsudku, dôvodov podaného odvolania, ako aj vyjadrenia obhajoby krajský súd konštatuje, že súd I. stupňa vykonal skutočne rozsiahle dokazovanie, ktoré následne zákonným a vyčerpávajúcim spôsobom vyhodnotil, pričom svoje závery taktiež vyčerpávajúcim spôsobom rozviedol v odôvodnení napadnutého rozsudku.

Je nepochybné, že obžalovaný bol minimálne v čase skutku osobou závislou na alkohole, pričom práve alkoholizmus obžalovaného je to, čo poškodenej vadí, keďže v minulosti žila v manželstve s alkoholikom a nechce, aby jej syn – obžalovaný pil rovnako ako jeho otec a kvôli tomu sa s ním hádala. Poškodená vnímala ako zlé správanie obžalovaného to, že keď bol pod vplyvom alkoholu, tak jej vulgárne nadával, znevažoval jej povolanie, hádali sa, ale keď nie je pod vplyvom alkoholu, je pre poškodenú oporou a pomocou.

Okresný súd v rámci hodnotenia vykonaného dokazovania správne uviedol, že podstatným usvedčujúcim dôkazom v predmetnej trestnej veci má byť výpoveď poškodenej E. G. B. zo dňa 15.11.2021, ktorú však zásadným spôsobom zmenila vo svojej výpovedi dňa 18.01.2022. Následne na hlavnom pojednávaní zotrvala na tom, že jej prvotná výpoveď bola nepravdivá, ovplyvnená vysadením liekov, ktoré užívala od bolesti, obžalovaný ju nikdy netýral, jediné čo jej na ňom prekáža je užívanie alkoholických nápojov a to ako sa správa pod ich vplyvom. Poškodená poprela aj to, že by jej obžalovaný mal spôsobiť zranenia.

Ako je to z vykonaného dokazovania zrejmé, súd I. stupňa sa podrobným spôsobom zaoberal hodnotením hodnovernosti výpovedi poškodenej a dôvodnosťou zmeny jej prvotnej výpovede. Zo znaleckého dokazovania mal aj krajský súd vo vzťahu k osobe poškodenej preukázané, že ide o osobu, u ktorej sú neurotické príznaky prítomné dlhodobo a jej psychický stav je dlhodobo nepriaznivo ovplyvňovaný rodinnou situáciou už z čias manželstva, keďže jej manžel nadmerne pil, bol agresívny a svoj život ukončil samovraždou. Vplyv na psychiku poškodenej mal bezpochyby aj alkoholizmus jej syna – obžalovaného ako jeden z viacerých faktorov.

Poškodená ešte v priebehu prípravného konania uviedla, že trestné oznámenie a svoju výpoveď zo dňa 15.11.2021 urobila pod vplyvom hnevu obžalovaného, kde bol znova opitý, čo ona neznáša a zároveň pod vplyvom náhleho vysadenia liekov. Skutočnosť, že poškodená dlhodobo užíva silné lieky proti bolesti mal aj krajský súd preukázané popri vyjadrení samotnej poškodenej aj správnu jej ošetrojúcej lekárky E. K. s tým, že samotný účinok vysadenia týchto liekov na jej schopnosť vnímať a reprodukovať prežitú udalosť mal súd preukázané odborným vyjadrením znalkyne z odvetvia farmácie MUDr. Etely Janekovej.

Príznaky z vysadenia liekov Adamon a Doreta, ktoré poškodená užíva, sú podobné tým, ktoré sa vyskytujú pri vysadení opiátov, medzi najčastejšie nežiadúce účinky patrí nauzea, závraty, spavosť, silná úzkosť, panické ataky, nervozita, tras, hypertinéza, parestézia, tinnitus, pričom najzávažnejším príznakom vysadenia liekov môže byť halucinácia, ktorá by mohla spôsobiť aj inú interpretáciu skutočnosti. Samotná znalkyňa PhDr. Ľubica Onderušová, na ktorej závery znaleckého posudku poukazuje prokurátor vo svojej odpovedi na otázku č. 4 znaleckého posudku uvádza, že po podaní trestného oznámenia boli u poškodenej zjavné príznaky akútnej stresovej poruchy, ktoré sa mali prejavovať búšením srdca, potením strachom, vykoľajením a ktoré v čase vyšetrenia znalkyňou dňa

20.12.2021 už prítomné neboli. V tomto smere súd I. stupňa správne poznamenal, že rozrušenie poškodenej bolo zjavné aj z kamerového záznamu jej výpovede zo dňa 15.11.2021.

Na základe takto zistených skutočností je aj krajský súd toho názoru, že výpoveď poškodenej zo dňa 15.11.2021 po podaní trestného oznámenia mohla byť kvalitatívne ovplyvnená náhlym vysadením liekov, ktoré užíva, ako aj hnevom na obžalovaného, pretože sa opil.

Pokiaľ ide o výpovede svedkov v predmetnej trestnej veci, zodpovedá vykonanému dokazovaniu argumentácia súdu I. stupňa, že ani jeden svedok nepotvrdil, že by sa obžalovaný správal k poškodenej tak, ako mu to kladie za vinu obžaloba. Svedkovia potvrdili len to, že poškodenej vadí, ako sa obžalovaný správa pod vplyvom alkoholu, avšak ani jeden nebol svedkom takého správania a o uvedenom mali poznatky len sprostredkované od poškodenej. Jediné svedkyňa E. L. videla dňa 15.11.2021 modrinu na poškodenej, k čomu jej poškodená uviedla, že ju napadol syn.

Zranenia poškodenej zo dňa 14.11.2021 mohli podľa znalcov MUDr. Lisanského a MUDr. Köteleša vzniknúť tak, ako ich poškodená pôvodne popisovala, teda po útoku obžalovaného, pričom sa jedná o zranenia ľahké s dobou liečenia do 7 dní. Uvedené zranenia boli zaznamenané aj v zápisnici o prehliadke tela poškodenej dňa 14.11.2021 a rovnako tak v lekárskej správne MUDr. Hojstriča zo dňa 15.11.2021, uvádzané sú viaceré poranenia povrchu hlavy.

Týraním sa rozumie zle zaobchádzanie s blízkou osobou, alebo osobou, u ktorej je v starostlivosti alebo vo výchove, ktorý páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, pričom musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. V každom prípade už zo samotného charakteru tohto trestného činu vyplýva, že ide o zlé zaobchádzanie, ktoré sa vyznačuje určitou trvalosťou, prípadne aj sústavnosťou, alebo aj opakovanými útokmi, ktoré ťažké príkorie či ponížovanie spôsobujú s tým, že samotnú trvalosť páchatel'ovho konania je nutné posudzovať v závislosti od spôsobu a intenzity zlého zaobchádzania.

Ani podľa názoru krajského súdu na podklade vykonaných dôkazov, ktoré súd prvého stupňa dôsledne vyhodnotil, nemožno jednoznačne ustáliť také konanie obžalovaného, ktoré by mohla poškodená pociťovať ako ťažké príkorie, resp., ktoré by mohli viesť k presvedčivému záveru, že konanie obžalovaného vo vzťahu k matke poškodenej E. G. B. napĺňa pojmové znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa obžaloby je obžalovanému kladené za vinu, že v období od roku 2019 do 14.11.2021 mal svojej matke spôsobovať fyzické a psychické utrpenie tým, bitím, údermi, ponížovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie a to pod vplyvom alkoholu. Konkrétne skutkové okolnosti vyplývajúce zo skutku však ani podľa názoru krajského súdu neboli dostatočne preukázané. Tak ako to uviedol súd I. stupňa, samotná poškodená poprela, že by sa obžalovaný k nej takto správal a že by konanie obžalovaného vnímala ako ťažké príkorie s tým, že ani jeden svedok nepotvrdil takéto konanie obžalovaného. Závery znaleckého dokazovania z odboru psychológie, na ktoré poukázal prokurátor boli súdom I. stupňa dostatočne vysvetlené a vyargumentované v súvislosti s príznakmi náhleho vysadenia liekov, ktoré nemožno vylúčiť a na ktoré krajský súd vyššie poukázal.

Vulgárne nadávky obžalovaného voči poškodenej a znevažovanie jej zamestnania ani podľa názoru krajského súdu nenapĺňajú pojmové znaky žalovaného trestného činu a ani iného trestného činu, keďže nešlo o vyhrážky takej ujmy, ktoré by mohli u poškodenej vzbudiť dôvodnú obavu.

Aj podľa názoru krajského súdu ako jediné preukázané konanie obžalovaného možno považovať zranenia spôsobené poškodenej dňa 14.11.2021, k čomu je však zároveň potrebné uviesť, že vykonaným dokazovaním je vylúčené, že by išlo v zmysle § 123 ods. 2 Tr. zák. o také poškodenie zdravia, ktoré by nie iba na krátky čas sťažilo obvyklý spôsob života poškodenej.

Preto sa krajský súd stotožnil s oslobodzujúcim výrokom súdu I. stupňa v zmysle § 285 písm. a/ Tr. por., keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Len pre úplnosť krajský súd dodáva, že je pravdou, že súd I. stupňa formálne pochybil v tom smere, že súčasťou oslobodzujúceho výroku napadnutého rozsudku nie je uvedenie právnej kvalifikácie konania, čo však krajský súd pri posudzovaní jedného skutku a jednej právnej kvalifikácie nepovažoval za taký nedostatok, ktorý by mal viesť k zrušeniu celého rozsudku.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.