

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28Nt/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012272
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120012272.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: I. C., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K. XX, R., o návrhu odsúdeného o podmiennečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti uloženého v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 30T/68/2015, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 13.04.2021 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 437 ods. 4 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 69 ods. 1 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného: I. C., nar. XX.XX.XXXX v K., o podmiennečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/68/2015 zo dňa 15.06.2015 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.10.2020 sa odsúdený I. C. domáhal upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/68/2015 zo dňa 15.06.2015.

2. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy: návrh odsúdeného, aktuálny výpis z evidenčnej karty vodiča, aktuálne lustrácie na odsúdeného, podstatný obsah spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/68/2015.

3. Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/68/2015 zo dňa 15.06.2015, právoplatným dňa 25.07.2015, bol odsúdený I. C. uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 10 rokov.

4. Z evidenčnej karty vodiča súd ďalej zistil, že predmetným trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/68/2015 bol odsúdenému uložený trest zákazu činnosti v trvaní od 25.07.2015 do 25.07.2025. Počas plynutia doby zákazu činnosti bol odsúdenému uložený ďalší zákaz činnosti v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 0T/33/2017 za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom skutku sa odsúdený dopustil dňa 01.08.2017.

5. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený je doposiaľ sedemkrát súdne trestaný. V poradí šiesty záznam sa týka odsúdenia odsúdeného trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/33/2017 zo dňa 04.08.2017, právoplatným dňa 04.08.2017, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za ktorý bol odsúdenému okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 rokov.

6. Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrhu odsúdeného zamietnuť vzhľadom na skutočnosť, že u odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu, ktorý sa opakovane dopúšťa trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia.

7. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí vyjadril v tom zmysle, že ľutuje konanie, ktorým si spôsobil zákaz činnosti. Jeho otec medzičasom išiel na invalidný dôchodok, jeho matka je na predčasnom dôchodku a lekár jej neodporúča šoférovať. Je zamestnaný v Amazone, žije riadnym životom, vyhýba sa akýmkoľvek negatívnym kruhom.

8. Podľa § 437 ods. 4 Trestného poriadku na konanie o podmieničnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, ako aj na konanie o nariadení výkonu zvyšku tohto trestu sa primerane použijú ustanovenia § 415 až 417. Príslušným na vydanie rozhodnutí je súd, ktorý vo veci konal v prvom stupni.

9. Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

10. Podľa § 417 ods. 2 Trestného poriadku pred rozhodnutím o podmieničnom prepustení musí byť odsúdený vysluchnutý; to neplatí, ak súd postupuje podľa § 415 ods. 3.

11. Podľa § 69 ods. 1 Trestného zákona po výkone polovice trestu zákazu činnosti môže súd podmienične upustiť od výkonu jeho zvyšku, ak odsúdený v čase výkonu trestu spôsobom svojho života preukázal, že ďalší výkon tohto trestu už nie je potrebný.

12. Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka, pretože vykonal v zmysle § 69 ods. 1 Trestného zákona potrebnú výmeru uloženého trestu zákazu činnosti uloženého mu v trestnej veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 30T/68/2015, t.j. polovicu výmery uloženého trestu zákazu činnosti.

13. U odsúdeného však nebola splnená druhá zákonná (tzv. materiálna) podmienka vyžadujúca, aby správanie a spôsob života odsúdeného počas výkonu trestu zákazu činnosti dávalo záruku, že ďalší výkon trestu zákazu činnosti už nie je potrebný. Ďalší výkon trestu nie je potrebný, najmä ak odsúdený svojím správaním sa v dobe jeho výkonu preukázal účinnú snahu o svoju prevýchovu.

14. V posudzovanom prípade však v žiadnom prípade nemožno konštatovať, že by odsúdený viedol počas trvania zákazu činnosti riadny život, resp. že by svojím spôsobom života preukázal snahu o nápravu.

15. Zákonné podmienky pre podmieničné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti podľa § 69 ods. 1 Trestného zákona nie sú splnené, ak odsúdený v priebehu výkonu tohto trestu nerešpektoval vyslovený zákaz. Porušovanie uloženého zákazu môže podľa okolností zakladať aj trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Trestného zákona. (R 8/1969)

16. V dobe zákazu činnosti (dňa 25.01.2020) spáchal odsúdený priestupok, keď prešiel cez koľaje na zakázanom mieste, za čo mu bola uložená bloková pokuta, čo však samo o sebe nie je dôvodom, pre ktorý by súd konštatoval nesplnenie materiálnej podmienky na upustenie od zvyšku trestu zákazu činnosti, avšak skutočnosť, že odsúdený v čase zákazu činnosti opätovne spáchal trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, dáva jednoznačný záver o tom, že odsúdený nepreukázal skutočnú snahu polepšenie sa, a teda nesplnil materiálnu podmienku na podmieničné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností, ako aj s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.