

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8Ps/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200902  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820200902.3

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci Z. F., X.. XX.XX.XXXX, obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony, trvale bytom Š. XXX/X, P. X. V., zastúpeného opatrovníčkou F. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Š. XXX/X, P.S. X. V., za účasti Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o navrátenie spôsobilosti na právne úkony, t a k t o

### rozhodol:

- I. Konanie o navrátenie spôsobilosti na právne úkony u Z. F., X.. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Z. F. sa podaným návrhom domáhal navrátenia spôsobilosti na právne úkony.
2. Opatrovníčka Z. F. sa nevedela jednoznačne k návrhu syna vyjadriť. Uviedla, že jej syn vzhľadom na chorobu je ľahko ovplyvniteľný, nevie rozoznať čo je správne.
3. Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou navrhla po zistení skutkového stavu pribrať do konania znalca z odboru zdravotníctva.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: písomné vyjadrenie opatrovníčky, znalecký posudok H.. H. L., oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6Ps/3/2017, sp. zn. 9Ps/10/2013 a zistil tento skutkový stav:
5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9Ps/10/2013 zo dňa 7.7.2014 bol Z. F., X.. XX.XX.XXXX čiastočne obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a to tak, že nie je spôsobilý disponovať s akoukoľvek finančnou čiastkou bez súhlasu opatrovníka, nie je oprávnený vykonávať majetkoprávne a dedičské úkony - uzatvárať kúpne zmluvy, spotrebiteľské zmluvy, zmluvy o pôžičke, darovacie zmluvy alebo akékoľvek iné zmluvy majetkoprávnej povahy, prevádzať svoj hnutel'ný a nehnuteľný majetok na iné osoby, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažiť a spísať závet. Za opatrovníčku pre Z.Š. F. v rozsahu obmedzenia bola ustanovená F. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/X, P. X. V.. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že Z. F. trpí vážnou duševnou poruchou- schizofréniou v komorbidite so závislosťami a patologickým hráčstvom u zmiešanej poruchy osobnosti, ktoré nie sú iba prechodné. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 13.08.2014.
6. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony podal z dôvodu, že chce byť samostatný. Nechce byť závislý od mamy, ktorá je jeho opatrovníčkou. Teraz, keď niečo potrebuje vždy si musí finančné prostriedky pýtať od mamy, s ktorou býva v spoločnej domácnosti. Jeho príjem pozostáva z invalidného dôchodku vo výške 214 €. S týmito finančnými prostriedkami hospodári jeho mama ako opatrovníčka. Zabezpečuje z nich chod domácnosti, robí potrebné nákupy. Keď si od mamy pýta nejaké finančné prostriedky, mama mu tieto financie nechce dať. Pýta si financie

na bežné potreby, napríklad cigarety. Zdravotne sa cíti lepšie, myslí si, že už nie je tak ovplyvniteľný od iných ľudí. Raz mesačne absolvuje kontroly v psychiatrickej ambulancii, pravidelne užíva lieky, alkohol nepožíva vôbec. V mesiaci júl bol hospitalizovaný v nemocnici v Prešove na psychiatrii.

7. Z vyjadrenia opatrovníčky F. F. súd zistil, že podľa jej názoru sú najväčším problémom peniaze. Syn si je vedomý, že ich potrebuje. Nevie si však uvedomiť koľko, čo stojí, koľko môže minúť. Myslí si, že keby sa pravidelne liečil a nepopíjal alkohol, bolo by to v poriadku. Keď si vypije, je iný človek, inak rozmýšľa. Opatrovníčka uviedla, že syn naďalej užíva alkoholické nápoje keď ide vonku, má partiu kamarátov, s ktorými hneď popíjajú alkoholické nápoje. Syn pravidelne navštevuje ambulanciu psychiatricky H. L., aj pravidelne užíva lieky.

8. Zo znaleckého posudku H. H. L., Č..X/XXXX psychiatra, zo dňa 21.01.2021 vyplýva, že u menovaného je potvrdené závažné duševné ochorenie, ktorým dlhoročne trpí, ide o Reziduálnu schizofréniu, ktorá je trvalá. Nedošlo uňho k takému zlepšeniu psychického stavu, že by bolo možné prinavrátiť mu spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. V dôsledku dlhodobého nepriaznivého psychického stavu menovaný nie je v súčasnej dobe schopný posudzovať a ovládať svoje konanie a za svoje konanie v súčasnej dobe nemôže byť vôbec zodpovedný. Čiastočné zlepšenie psychického stavu by bolo možné iba za predpokladu pravidelnej a dlhodobej psychiatrickej liečby, čo zatiaľ proband dlhodobo a torpídne odmietal z dôvodu nekritickosti k ochoreniu. K úplnej a trvalej psychickej úzdrave vzhľadom k dezintegrácii /rozpadu/ osobnosti už podľa názoru znalca nie je možné aktuálnou psychiatrickou liečbou dospieť.

9. Podľa § 10 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony. Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov, či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

10. Podľa § 231 Civilného mimosporového poriadku ( ďalej CMP ) v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o

- a) Obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- b) Zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- c) Navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

11. Podľa § 239 CMP ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

12. V zmysle § 247 ods. 1 CMP ak nie sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti, zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti, súd konanie zastaví.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na navrátenie spôsobilosti na právne úkony u Z. F., preto súd konanie s poukazom na § 247 ods. 1 CMP zastavil.

14. Navrhovateľ bol súdnym rozhodnutím č.k. 9Ps/10/2013-40 zo dňa 07.07.2014 čiastočne obmedzený v spôsobilosti na právne úkony z dôvodu, že trpí ťažkou duševnou chorobou - schizofréniou v komorbidite so závislosťou a patologickým hráčstvom zmiešanej poruchy osobnosti. Od právoplatnosti tohto rozhodnutia do súčasnosti nedošlo na strane navrhovateľa k takej pozitívnej zmene jeho zdravotného stavu, ktorá by odôvodňovala zmenu rozsudku a navrátenie spôsobilosti na právne úkony. Tieto skutočnosti potvrdila opatrovníčka Z. F. a najmä to vyplýva zo záverov vypracovaného znaleckého posudku H. L..

15. O trovách konania súd rozhodol podľa 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), ( § 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.