

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-5C/457/2000
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8600899404
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8600899404.7

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcov 1./ A. B., C. D., nar.XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX F., 2./ G. H. D., nar.XX.XX.XXXX, bytom A. F.XXX/XX, XXX XX I., 3./ G. J. H., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. F.XXX/XX, XXX XX I., žalobkyne v 1./ a 3./ rade právne zastúpené K U B | A K s.r.o., so sídlom Werferova 1, 040 11 Košice, IČO:55 642 250 proti žalovanému Združenie vlastníkov lesa- pozemkové spoločenstvo Príkra, so sídlom 090 05 Príkra 15, IČO:31 304 515 právne zastúpenému Advokátska kancelária Maslák, s.r.o., so sídlom Šúrska 716/5, 900 01 Modra, IČO:55 088 007 o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

- Súd konanie **zastavuje**.
- Náhradu trov konania stranám sporu **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca H. D., nar.XX.XX.XXXX sa žalobou podanou na dňa 06.07.2000 na Okresnom súde Svidník (z ktorého výkon súdництва prešiel dňom 01.06.2023 na Okresný súd Bardejov, vid' zákon č.150/2022 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov v znení neskorších predpisov) domáhal, aby súd určil, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej v pozemnoknižnej záp.č.XX, A.I., r.č.3 mpč.XXXX/XXXX-XXXX-les o celkovej výmere XXX.XXX m2 nachádzajúcej sa v k.ú. K..

2. Uznesením zo dňa 22.10.2003 č.k. 5C 457/00-38 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Svidník pod sp.zn.1C/394/02, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 13.06.2018 č.k.1C/394/2002-2276 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k.9Co/7/2020-2673 zo dňa 25.03.2021, ktorý právoplatnosť nadobudol dňa 29.12.2022 a tak súd postupujúc podľa § 165 ods.1 CSP uznesením zo dňa 17.05.2023 rozhodol, že v prerušenom konaní sa bude pokračovať.

3. Žalobca H. D. počas konania (dňa 07.08.2006) zomrel a keďže ide o majetkový spor, postupujúc podľa § 63 ods.2 CSP a § 65 ods.3 CSP súd uznesením zo dňa 17.05.2023, ktoré právoplatnosť nadobudlo dňa 04.07.2023, vydaným po skončení dedičského konania rozhodol, že v konaní ako so žalobcami pokračuje s dedičmi žalobcu, a to s jeho deťmi A. B., C. D., nar.XX.XX.XXXX (žalobkyňa v 1./ rade), s G. H. D., nar.XX.XX.XXXX (žalobca v 2./rade) a s G. J. H., C. D., nar.XX.XX.XXXX (žalobkyňa v 3./rade).

4. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie pred začatím ktorého písomným podaním zo dňa 10.04.2024 žalobkyne v 1./ a 3./ rade a následne podaním súdu doručeným dňa 11.04.2024 aj žalobca v 2/ rade oznámili, že berú žalobu v celom rozsahu späť a navrhujú konanie zastaviť, čo odôvodnili tým, že nemajú žiaden záujem zasahovať do práv a oprávnených záujmov Príkrianov, ktorí aktuálne sú vlastníkami dotknutých nehnuteľností. Žalobkyne v 1./ a 3./ rade poukázali aj na obsah mimosúdnej

dohody so žalovaným ktorej súčasťou je dohoda o tom, že žiadna zo strán sporu si nebude uplatňovať náhradu trov konania. Aj žalobca v 2./ rade poukazuje na okolnosti veci a na to, že toto konanie nezačal a vstúpil doň ako dedič po nebohom otcovi navrhol náhradu trov konania stranám sporu nepriznať.

5. Dňa 15.04.2024 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného, že súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcami, navrhuje zastaviť konanie a v zmysle dohody medzi sporovými stranami si neuplatňuje náhradu trov konania.

6. Žaloba bola súdu doručená dňa 06.07.2000, teda ešte za účinnosti zákona č.99/1963 Zb. - Občianskeho súdneho poriadku. Ten bol dňom 01.07.2016 nahradený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pričom podľa prechodných ustanovení CSP, a to konkrétne § 470 ods.1 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predtým nadobudnutia jeho účinnosti. Vzhľadom na uvedené sa počnúc dňom 01.07.2016 aj sporná vec riadila ustanoveniami CSP, preto aj pri rozhodovaní o späťvzati žaloby žalobcami bolo potrebné vychádzať z príslušných ustanovení CSP.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods.1 CSP ak je žaloba vzata späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods.2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Keďže žalobcovia svoju žalobu vzali v celom rozsahu späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd v prvom výroku tohto uznesenia postupujúc podľa § 144, § 145 ods.1 a § 146 ods.1 CSP konanie bez ďalšieho zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP v spojení s článkom 7 ods.1 základných princípov CSP.

13. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa článku 7 ods.1 základných princípov CSP súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom.

15. V zmysle aktuálnej procesnej úpravy súd o nároku na náhradu trov konania rozhoduje aj bez návrhu. Konečné rozhodnutie súdu teda musí obsahovať výrok o trovách konania. Zároveň ale platí dispozičný princíp podľa ktorého predmet konania a rozhodovania určujú strany (článok 7 ods.1 základných princípov CSP) a v súlade s ktorým je stranám sporu daná možnosť prejaviť vôľu náhradu trov konania súdnym rozhodnutím osobitne neupraviť/nepriznať (napr. z dôvodu mimosúdnej dohody o náhrade trov konania a podobne).

16. Konanie je tu zastavené pre späťvzatie žaloby žalobcami ktorí v súvislosti so späťvzatím žaloby a zastavením konania nárok na náhradu trov konania neuplatnili, odvolávajú sa na dohodu so žalovaným žiadali náhradu trov konania stranám sporu nepriznať. Ani žalovaný náhradu trov konania neuplatnil, výslovne uviedol, že v zmysle dohody medzi sporovými stranami si neuplatňuje náhradu trov konania, preto vzhľadom na daný výsledok sporu, rešpektujúc autonómnu vôľu strán a dispozičný princíp súd rozhodol tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.