

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200352
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621200352.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci manželky H. W., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. údolie XXX, XXX XX X., štátna občianka SR proti manželovi L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom 8. T. XXX/XX, XXX XX U., štátny občan SR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom L. W., nar. XX.X.XXXX a K. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpeným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, takto

rozhodol:

I. Manželstvo manželky H. W., rod. H., nar. XX.XX.XXXX a manžela L. W., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX pred Matričným úradom U., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Smolenice vo zväzku 6, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

II. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom a určenie výživného schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Zveruje maloleté deti L. W., nar. XX.X.XXXX a K. W., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky maloletých H. W., rod. H., nar. XX.XX.XXXX.

Ustanovuje matku maloletých zastupovaním maloletých a spravovaním ich majetku.

Otec maloletých L. W., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej L. W., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 1 000 eur mesačne a maloletého K. W., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 1 000 eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 5. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

Styk otca maloletých s maloletými neupravuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa návrhom zo dňa 1.3.2021 domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom a určenia výživného. Návrh odôvodnila tým, že s manželom uzavreli manželstvo dňa 13.9.2003 pred Matričným úradom U.. Ich manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu U. vo zväzku 6, ročník XXXX, na strane 27, pod poradovým číslom XX. Obidvaja sú slovenskí štátni občania. Z manželstva sa im narodili dve deti L. a K.. S manželom sa vzali po takmer päťročnej známosti po tom, ako otehotnela s dcérou Petrou. Napriek tomu, že ich vzťah prekonal už pred svadbou krízu, dúfala, že po narodení dcéry bude manželstvo harmonické a šťastné. Avšak postupne sa stále viac a viac prejavovala rozdielnosť

ich pováh, temperamentu, názorov na život a na ich spoločné spolužitie. Nič na tom nezmenilo ani narodenie ich druhého dieťaťa, syna K.. Manžel postupne začal tráviť všetok čas mimo domu. Nešlo len o čas, ktorý strávil v práci, ale aj o voľný čas, vrátane večerov a víkendov. Prestali spolu komunikovať, nevedela, kde a s kým trávi jej manžel všetok tento čas. V najlepšom záujme ich dvoch malých detí sa snažila manželstvo napriek uvedenému udržať. S manželom sa pokúsili o nápravu vzťahu ešte raz, keď sa rozhodli pre kúpu novej nehnuteľnosti v roku 2015. Avšak nepodarilo sa im ich manželstvo zachrániť. Naopak rozpory sa ešte prehĺbili a vyústili až do toho stavu, že manžel už s nimi nežije v spoločnej domácnosti od roku 2017. S manželom majú odlišné predstavy ohľadne vedenia domácnosti, životného štýlu, osobného rozvoja, trávenia voľného času. Každý z nich má svoj oddelený okruh priateľov a známych, ktorých spoločnosť vyhľadáva. Pravdou je, že otázku rozchodu pravidelne a opakovane riešili ešte pred uzavretím manželstva. Spoločné spolužitie bolo možné len za cenu kompromisov a vzájomného prispôsobovania sa, ktoré nevyhovovalo ani jednému z nich. Domnievali sa, že rozpory dokážu vzájomným úsilím a starostlivosťou o deti odstrániť, žiaľ, nestalo sa tak. Stali sa rodičmi, avšak neboli partnermi. Čo sa týka materiálneho zabezpečenia, manžel sa o rodinu v tomto smere vždy príkladne staral, svoje deti má veľmi rád. Ich fyzické a citové odlúčenie považuje za nezvratné. Po všetkých tých rokoch ochladnutia je návrat ich citového a fyzického spolužitia nemožný. Manželstvo dlhodobo neplní svoju funkciu. Ani o spoločnej výchove detí nemôže byť ani reči. Naopak, na výchovu detí majú odlišné názory, často dochádza k hádkam práve z dôvodu odlišného prístupu k výchove. K deťom majú každý svoj oddelený vzťah. K faktickému rozchodu obaja pristúpili po zrelej úvahe, následkom toho sa manžel z ich spoločného bydliska odsťahoval, respektíve sa nenastahoval do domu, ktorý si spoločne zaobstarali v roku 2015. Obaja už vedú svoj vlastný život a o ich manželstvo nejavia žiaden záujem. Jej rozhodnutie rozviesť sa s manželom je definitívne. Vzhľadom na rozdielnosť ich pováh už nemá záujem na ďalšom zotrvaní v manželstve, ktoré je hlboko a trvalo rozvrátené, neplní a ani nemôže plniť svoj spoločenský účel. Ani jeden z nich nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia. Maloleté deti navrhuje zveriť na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti, styk otca s maloletými neupravovať a zároveň žiada výživné pre ich maloleté deti vo výške 1 000 eur mesačne na každé dieťa. Túto sumu považuje za primeranú veku detí a možnostiam ich otca. Zdravotný stav oboch detí je dobrý.

2. Manželka spolu s návrhom doručila aj písomné vyjadrenie manžela k návrhu zo dňa 23.2.2021, v ktorom manžel uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí a pripája sa k dôvodom rozpadu manželstva. Od roku 2017 nežije s manželkou v spoločnej domácnosti,
6P/4/2021

-3-

vedie vlastný život, ich manželstvo je rozvrátené a neplní svoj spoločenský účel. Súhlasí aj s návrhom manželky vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom a určenie výživného.

3. Na nariadené pojednávanie dňa 13.4.2021 sa manželia nedostavili, z neúčasti na pojednávaní sa ospravedlnili písomným podaním zo dňa 26.3.2021. Zároveň požiadali, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Súd v zmysle § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti manželov.

4. Súd vykonal dokazovanie sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí a zistil tento skutkový stav:

5. Účastníci konania manželstvo uzavreli dňa 13.9.2003 pred Matričným úradom U.. Ich manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu U. vo zväzku 6, ročník XXXX, na strane 27, pod poradovým číslom XX. Obidvaja sú slovenskí štátni občania. U oboch účastníkov ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa im narodili dve deti, L., nar. XX.X.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX.

6. Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

8. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoďte na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoďte vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

9. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh manželky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhú dobu. Manžel sa od roku 2017 odsťahoval zo spoločnej domácnosti v dôsledku nezhôd v rodine prameniacych v odlišných predstavách ohľadne vedenia domácnosti, životného štýlu, osobného rozvoja, trávenia voľného času a výchovy maloletých detí, ako to uvádzala v návrhu manželka a s čím manžel v písomnom vyjadrení súhlasil. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlady medzi manželmi, od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

6P/4/2021

-4-

10. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoďte.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6P/4/2021

-5-

18. Súd o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o určení výživného schválil za účasti opatrovníka na pojednávaní dňa 13.4.2021 rodičovskú dohodu uzavretú rodičmi maloletých podpísanú v Bratislave dňa 23.3.2021 a doručení súdu dňa 26.3.2021 tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti výroku II. tohto rozsudku nie sú manželia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výrokom I. a III. rozsudku môžu podať manželia a proti výrokom II. a III. môže podať opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Svidník.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.