

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820205335
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820205335.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého: K. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, dieťa rodičov: matka: B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., J. O. XXX/X, otec: K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na trávnikách XXX R., O. republika, občan ČR, o zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd maloletého K., narodeného 17.02.2015 z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého K., narodeného XX.XX.XXXX výživným vo výške 2.000,- Kč mesačne, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky najneskôr do 20. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

III. Súd styk otca s mal. dieťaťom n e u p r a v u j e.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom podaným dňa 10.12.2020 žiadala zveriť mal. K. F., nar. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti, určiť výživné od právoplatnosti rozhodnutia a neupraviť styk otca s maloletým. Návrh odôvodnila tým, že bola riadne zamestnaná, ale z dôvodu pandemickej situácie sa stala nezamestnanou. S ocom dieťaťa nežijú spolu. Na úprave výkonu rodičovských práv a povinností sa s otcom maloletého dohodli tak, že so súhlasom otca dieťaťa sa presťahovala z ČR na Slovensko a na platbe výživného vo výške 2.000 Kč. Maloletý je v kontakte s otcom osobne, resp. prostredníctvom sociálnych sietí.

2. Otec sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal vykázané, z neúčasti na pojednávaní sa ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. K návrhu sa vyjadril tak, že súhlasí so zverením maloletého do starostlivosti matky a že na výživnom sa dohodli na sume 2.000 Kč mesačne.

3. Kolízny opatrovník navrhol mal. Robina zveriť do osobnej starostlivosti matke a výživné určiť vo výške 2.000,- Kč mesačne podľa dohody rodičov.

4. V danej veci ide o vec s cudzím prvkom, keď otec mal. dieťaťa je občanom Českej republiky a má obvyklý pobyt v Českej republike. Slovenská republika i Česká republika sú štátmi Európskej únie. Právomoc súdu Slovenskej republiky je v tejto veci daná Nariadením Rady (ES) č. 2201/2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a

povinností, konkrétne Článku 1 bod 1. písm. (b) (Toto nariadenie sa uplatní bez ohľadu na charakter súdu alebo tribunálu v občianskych veciach týkajúcich sa nadobúdania, výkonu, prenesenia, obmedzenia alebo odňatia rodičovských práv a povinností), Článku 8 bod. 1 (Súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania) a Nariadením Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti, konkrétne Článku 3 písm. b),d) (V členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná súdu podľa miesta obvyklého pobytu oprávneného, súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o rodičovských právach a povinnostiach, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov). Mal. K. má obvyklý pobyt v Slovenskej republike a v tomto štáte ho mal aj v čase začatia tohto konania.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinou - súhlasom otca s trvalým odsťahovaním dieťaťa do zahraničia zo dňa 31.1.2019, rodným listom maloletého, výsluchom matky, oboznámením sa so správou ÚPSVaR Prievidza, oznámením Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 14.1.2021, dohodami o skončení pracovného pomeru, potvrdeniami o príjme matky dieťaťa, dokladmi predloženými matkou dieťaťa o jej výdavkoch a o výdavkoch na mal. dieťa, správou kolízneho opatrovníka, dokladmi o platbách výživného otcom dieťaťa, obsahom spisu sp.zn. 11P/39/2020 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutočný stav:

6. Maloletý K. sa narodil z družského vzťahu rodičov. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý býva v súčasnosti s matkou. Otec dieťaťa podľa matkou predloženej listiny zo dňa 31.1.2019 súhlasil s trvalým odsťahovaním dieťaťa - F., nar. 1XX.X.XXXX5 do zahraničia - na Slovensko v sprievode matky dieťaťa.

7. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. S. nebolo dosiaľ súdom rozhodnuté. Vo veci sp.zn. 11P/39/2020 bolo konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 30.10.2020 zastavené, po tom, čo matka vzala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2020.

8. Z výsluchu matky dieťaťa bolo zistené, že s otcom maloletého nežije v spoločnej domácnosti, ona býva na Slovensku, otec dieťaťa v ČR. Na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu sa dohodli. Túto dohodu otec plní. O mal. sa stará osobne. Otec dieťaťa jej posielal výživné najmenej 2.000,- Kč mesačne za celé obdobie od odchodu na Slovensko, vrátane obdobia od podania návrhu doteraz. Preto žiada určiť výživné až od právoplatnosti rozhodnutia v tejto veci. Jej vzťah s otcom dieťaťa je veľmi dobrý. Maloletý je s otcom dieťaťa raz za mesiac, resp. raz za 2 mesiace, v súčasnosti je situácia sťažená pre pandémiu, kedy otec nemohol vycestovať na Slovensko alebo ona s maloletým za ním. Otec je však s ňou i s maloletým v kontakte cez sieť 2 - krát do týždňa. Otec vždy donesie synovi nejaké darčeky - oblečenie, hračky, aj od svojej rodiny, naposledy tak urobil na Vianoce. Maloletý má rád svojho otca aj jeho rodinu a tento vzťah je vzájomný. K svojim pomerom uviedla, že má bežné výdavky. Pôvodný pracovný pomer skončila dohodou z dôvodu uzavretia prevádzky z pandemických dôvodov. Od 14.10.2020 je evidovaná nezamestnaná, poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 550,- eur mesačne, ktorú bude poberať do konca mája tohto roku. Hľadá si prácu. Je predpoklad opätovného zamestnania sa od 01.05.2021. Pracovala ako manažér recepcie a má o takúto prácu naďalej záujem aj do budúcnosti. Dodala, že s otcom dieťaťa vychádzajú veľmi dobre, vedia sa dohodnúť. Návrh podala z dôvodu, že otec je v zahraničí, a kvôli vybavovaniu záležitostí na úradoch - vybavovanie PnD, daňového bonusu a pod.

9. Matka dieťaťa deklarovala a preukázala výdavky na mal. dieťa takto: MŠ 5,- eur mesačne, strava v MŠ 5,25 eur mesačne, oblečenie 25,- eur mesačne a svoje výdavky takto: nájomné 125,38 eur mesačne, plyn 12 eur štvrtročne, elektrina 19 eur mesačne, poistenie bytu 34,70 eur ročne, lieky na alergiu 1,70 eur štvrtročne, TV, internet, paušál 65,70 eur mesačne. Maloletý má v súčasnosti výdavky na lieky 5,- eur mesačne - ATB, ktoré bude brať 5 mesiacov, inak má bežné výdavky. Maloletý od septembra 2021 začne navštevovať školu.

10. Matka dieťaťa bola v čase od 28.8.2019 do 31.5.2020 zamestnancom D everest s.r.o. s príjmom v priemere vo výške 705,01 eur mesačne, v čase od 1.6.2020 do 13.10.2020 zamestnancom HoPoZa s.r.o. s príjmom v priemere vo výške 771,35 eur mesačne a od 14.10.2020 je evidovaná nezamestnanou (správa ÚPSVaR Prievidza) s poberanou dávkou v nezamestnanosti vo výške 550,- eur mesačne

(rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, udanie matky). V čase od 13.3.2020 do 30.6.2020 poberala ošetrovné v priemere vo výške 517,20 eur mesačne (správa Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza). Oba pracovné pomery matky dieťaťa skončili Dohodou o skončení pracovného pomeru.

11. Kolízny opatrovník vo svojej správe z prešetrenia pomerov v rodine rodičov zo dňa 7.4.2021 uviedol, že matka spolu s maloletým býva v dvojizbovom byte v jej osobnom vlastníctve. V domácnosti matky má maloletý vlastnú izbu zariadenú k uspokojovaniu svojich každodenných potrieb. Matka je s otcom dieťaťa v pravidelnom telefonickom kontakte, naposledy bol otec dieťaťa na Slovensku na Vianoce 2020. Matka verbalizovala, že otec maloletého jej pravidelne posiela výživné v sume 2.000 Kč a i navyše nad dohodnutú sumu, ktorú matka ukladá maloletému na zriadený účet. Maloletý navštevuje MŠ a od septembra 2021 začne navštevovať základnú školu. Maloletý pri pohovore uviedol, že sa má dobre, že sa už teší do škôlky a do základnej školy. Povedal, že býva s maminou, dobre sa mu s ňou býva, ocino je Čechách a telefonujú si. Naposledy bol s ním a s maminou na Vianoce. Keby nebolo tejto choroby, ocino by chodil častejšie. Podľa kolízneho opatrovníka maloletý bol primerane oblečený, komunikácia s ním bola bezproblémová, na otázky odpovedal spontánne, pôsobil pokojne. Kolízny opatrovník uzavrel, že v starostlivosti matky neboli zistené nedostatky.

12. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá, druhá a štvrtá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa ma právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihládne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15. Rodičia mal. Robina nie sú manželia a nežijú spolu. O maloletého sa osobne stará matka dieťaťa. Keďže rodičia maloletého spolu nežijú, súd zveril maloletého (podľa návrhu matky, za súhlasu otca a stanoviska kolízneho opatrovníka) do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloletého stará od odchodu matky s dieťaťom (so súhlasom otca) z pôvodného bydliska. Kolízny opatrovník nezistil žiadne nedostatky v jej starostlivosti o mal. dieťa. Takéto rozhodnutie je aj v záujme maloletého.

16. O vyživovacej povinnosti otca k mal. K. súd rozhodol podľa § 62, § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Určené výživné zodpovedá zákonnej úprave o výživnom, t.j., že obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§62 ods. 2 Zákona o rodine), a že pri určení výživného prihládne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). Matka dieťaťa je momentálne evidovaná nezamestnaná s príjmom z dávky v nezamestnanosti vo výške 550 eur mesačne. V krátkom čase sa mieni opäť zamestnať. Maloletý navštevuje MŠ a od septembra 2021 začne navštevovať základnú školu. Jeho potreby sú bežného charakteru. Otec akceptoval návrh matky na určenie výživného vo výške 2.000,- Kč mesačne. S návrhom matky sa stotožnil aj kolízny opatrovník. Otec dieťaťa si vyživovaciu povinnosť priebežne plní, preto matka dieťaťa žiadala určiť výživné od právoplatnosti rozhodnutia v tejto veci. Výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého aj s prihliadnutím na to, že otec prispieva na výživu maloletého aj inak - kúpou oblečenia a hračiek i finančne nad dohodnutú sumu, ktoré finančné prostriedky matka ukladá maloletému na zriadený účet.

17. Ani jeden z rodičov nežiadal upraviť styk otca s maloletým, súd preto styk otca s maloletým neupravil. Maloleté dieťa je v kontakte s otcom.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.