

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 59P/129/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200284
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Nemčeková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:3819200284.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Nemčekovou, PhD., v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. C., narodené XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - T. T. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom U. X/A, K., korešpondenčná adresa: I. XX, XXXXX K., G. a otec - T. B. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. 9, na návrh otca o zníženie výživného a na návrh matky o zvýšenie výživného,
t a k t o

rozhodol:

I. Návrh otca na zníženie výživného sa z a m i e t a .

II. Otec je p o v i n n ý platiť na maloletú C. C., narodenú XX.XX.XXXX zvýšené výživné z doterajšej sumy 100 Eur mesačne na sumu 130 Eur mesačne od 02.08.2019, vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky.

III. Zročné výživné za obdobie od 02.08.2019 do 13.04.2021 v celkovej výške 630 Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť matke spolu s bežným výživným po 30 Eur, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia, pod stratou výhody splátok.

IV. Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a .

V. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu L. č. k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa 06.04.2011 v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletej C..

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1) Návrhom zo dňa 30.07.2018, Okresnému súdu Prievidza doručeným dňa 31.07.2018 doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 05.04.2018 sa otec domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa C. C., narodené XX.XX.XXXX zo sumy 100 eur mesačne na sumu 40 eur mesačne. Uznesením č. k. 59P/59/2019-26 zo dňa 17.04.2019, právoplatným dňa 30.04.2019 Okresný súd Bratislava V preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Prievidza. Následne C. súd v E. na základe podané nesúhlasu s prenesením príslušnosti uznesením č. k. 4NcC/11/2019-40 zo dňa 25.06.2019, rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s prenesením príslušnosti je dôvodný. Na základe čoho bol dňa 11.07.2019 spis odstúpený tunajšiemu súdu.

2) Otec návrh odôvodnil tým, že jeho vyživovacia povinnosť voči maloletej C. bola určená rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 9C/68/2010-87 zo dňa 06.04.2011, a to vo výške 100 eur mesačne. V

čase rozhodovania súdu o výživnom pracoval ako referent na M. dopravy SR s priemerným mesačným príjmom XXX eur. Z dôvodu, že bol v posledných dvoch zamestnaniach prepustený a nevedel si nájsť už vhodné zamestnanie, požiadal o predčasný starobný dôchodok, ktorý mu bol priznaný ku XX.XX.XXXX vo výške XXX eur. Od poslednej úpravy pomerov teda nastala na jeho strane podstatná negatívna zmena týkajúca sa možnosti a schopnosti platiť výživné, a to v dôsledku straty zamestnania a následného priznania predčasného starobného dôchodku. Na druhej strane, u matky nastala výrazná pozitívna zmena, následkom ktorej jej mesačný príjem predstavuje viac než trojnásobok priemerného mesačného platu v národnom hospodárstve. To znamená, že znížením výživného životná úroveň maloletej neutrpí.

3) Matka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 02.08.2019 domáhala zvýšenia výživného na maloletú C. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 300 eur mesačne, a to počnúc dňom 01.08.2018.

4) Matka svoj návrh o zvýšenie výživného zdôvodňovala tým, že od 01.08.2018 je služobne vyslaná na výkon práce do zahraničia na zastupiteľskom úrade SR v K.. Od rozvodu s otcom maloletej žije sama a na financovaní domácnosti sa nikto okrem nej nepodieľa. Maloletá sa venuje výkonnostnému športovému tancu, podľa vyjadrení trénerov má talent a po 8 mesiacoch od nájdenia nového tanečného partnera v K. získali vo svojej tanečnej kategórii viacero umiestnení. Uvedomuje si, že sa jedná o veľké náklady a bez akýchkoľvek veľkých plánov do budúcnosti. V júni si maloletá okrem latinskoamerického tancu pridala aj štandardný tanec, takže výdavky na tréningy a ošatenie ešte vzrástli. Celý svoj mesačný príjem spotrebuje a je nútená siahať aj na úspory z predchádzajúceho obdobia. Maloletá od rozvodu rodičov s otcom neudržiava takmer žiadny kontakt. V čase, keď žili obaja v K., stýkal sa s maloletou podľa jeho želania jedenkrát do týždňa. Iný záujem o styk s maloletou neprejavoval. Od roku XXXX do roku XXXX bola služobne vyslaná v M., kde žila aj s maloletou. Otec ju za tento čas navštívil dvakrát. S maloletou neudržiaval ani pravidelný telefonický kontakt, keď ju kontaktoval len na sviatku, narodeniny a meniny.

Osobný kontakt vyhľadával len vtedy keď priviezla maloletú na prázdniny do K. alebo do O.. V lete XXXX vzal maloletú na týždennú dovolenku do R.. M. vo svojom návrhu poukázala na časový odstup od posledného určenia vyživovacej povinnosti otca, kedy bola maloletá vo veku 5 rokov. Jej príjem je síce na slovenské pomery nadštandardný, ale aj náklady v zahraničí sú vyššie.

Otec mimo riadneho výživného na maloleté nijak inak neprispieval. Otec má síce svoj vek, ale je zdravý, fyzicky zachovalý, má vysokoškolské vzdelanie, je stále aktívny, športuje, pracuje na rodinných viniciach, žije spoločenským životom. Nemyslí si, že v súčasnosti by nevedel nájsť zamestnanie aspoň na polovičný úväzok, prípadne si inak privyrobit'. Je podľa nej možné, že okrem starobného dôchodku a príjmov z predaja vína a hrozna má otec aj iný príjem. Jeho rozhodnutie ženiť sa vo vyššom veku a mať deti, by ho malo viesť k zodpovednosti, mal si byť tejto skutočnosti vedomý a snažiť sa o deti čo najlepšie, keď už nie výchovne, aspoň finančne a myslieť aj na ich budúcnosť, nie spoliehať sa na ňu a jej príjem. Na základe vyporiadania BSM otcovi zostala hodnotná nehnuteľnosť, a to stavebný pozemok v C. s výmerou XXX m². Otec tento pozemok predaj v čase, kedy sa cena pohybovala na úrovni približne XXX eur na m². Ako s financiami z predaja pozemku naložil, jej nie je známe. Otec má rekonštruovať svoj dom v Y.. Okrem uvedenej nehnuteľnosti je vlastníkom a spoluvlastníkom aj ďalších nehnuteľností.

5) Uznesením č. k. 59P/142/2019-16 zo dňa 30.08.2019 boli konania o návrhoch rodičov spojené.

6) Matka sa na pojednávanie konané dňa 13.04.2021 nedostavila, svoju neúčasť ospravedlnila z dôvodu pandémie Covid-19, keďže miesto výkonu práce má Z. a nemôže vycestovať.

7) ÚPSVaR BA ospravedlnil neúčasť kolízneho opatrovníka pracoviska Bratislava V z dôvodu protipandemických opatrení COVID-19 (pozitívni pracovníci a karanténa).

8) Súd pojednával v zmysle § 31 CMP v neprítomnosti matky a kolízneho opatrovníka.

9) Súd vo veci vykonal dokazovanie:

- výsluchom otca,
- potvrdeniami o príjmoch a výdavkoch otca, matky,

- oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi - potvrdeniami o príjmoch a výdavkoch a nákladoch spojených s výživou maloletej,
- obsahom daňového priznania matky za rok XXXX, XXXX, XXXX,
- výpisom z vkladnej knižky otca v E. banke, a.s.,
- Z. z účtu otca vo Z. , a.s., za rok XXXX,XXXX,
- U. o dedičstve po O. C. č. XXD/XXX/XXXX, V. XXX/XXXX,
- U. o dedičstve po M. C. č. XXD/X/XXXX-XX, V. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatné dňa XX.XX.XXXX,

a zistil tento skutkový stav:

10) Otec na pojednávaní vypovedal, že on podával návrh na zníženie výživného z dôvodu, že zostal na dôchodku a poberal XXX Eur. Matka zarábala oveľa viac okolo X.XXX Eur mesačne a deti boli zabezpečené, skôr on bol v nevýhode. Jemu sa znížili životné príjmy, preto sa poradil so svojim právnym zástupcom, ktorý mu navrhol, že by mohol podať návrh na zníženie výživného na maloletú, čo v konečnom dôsledku vyhodnotil ako nesprávne. Ako sa neskôr dozvedel alebo ako to pochopil, jeho bývalá manželka sa nahnevala a z tohto dôvodu podala návrh na zvýšenie výživného. Snažil sa s ňou nejakým spôsobom dohodnúť, bohužiaľ len e-mailovou komunikáciou, pretože osobné stretnutie je teraz nereálne. Ale trvala na svojom. On povedal, že sťahuje späť návrh na zníženie a ona navrhla kompromis, že požaduje výživné na maloletú vo výške 150 Eur. Bol schopný platiť 130 Eur výživné, to by ešte utiahol. Na plnoletého W. platí stále 200 Eur mesačne. Študuje na univerzite vo Z., je v X ročníku, teraz bude robiť bakalára a chce pokračovať ďalej na magistra, ale on má ešte ďalšie plány, tam vidí to výživné ešte na ďalším 5 rokov.

Mesačné náklady uviedol nasledovne:

Výživné na obe deti	300 Eur mesačne
Strava + oblečenie	100 Eur mesačne
Pohonné hmoty	40 Eur mesačne
Telefón	18 Eur mesačne
Vodné stočné	16 Eur mesačne
Plyn	60 Eur mesačne
Elektrina	50 Eur mesačne
Auto poisťka	80 Eur ročne
Daň z nehnuteľnosti	68 Eur ročne
Smeti	19 Eur ročne
Poistenie domu	67 Eur ročne
Lieky	200 Eur ročne
Náklady domu	500 Eur ročne.

Karolínka bude študovať ešte 10 rokov a Gabriel možno aj 5 rokov. Možno bude musieť pristúpiť k tomu, že bude musieť predat' nejakú nehnuteľnosť. Keby chcel predat' nehnuteľnosti musel by uvažovať nad predajom viníc alebo ornej pôdy, a to by dostal možno nejakých XX.XXX Eur. Dostáva starobný dôchodok vo výške 612,60 Eur. Zisky z viníc nemá žiadne, pretože aj čo predá hrozno tak náklady prevyšujú zisk a víno robí len pre vlastnú spotrebu. Vlastní rodinný dom v Y., okrem tejto nehnuteľnosti nemá už žiadne ďalšie nehnuteľnosti. Má osobné motorové vozidlo U. Z.

rok výroby XXXX, V. V. rok výroby XXXX - cena XX.XXX N.. Na vkladnej knižke E. banky, a.s. mal ku koncu roka XXXX zostatok vo výške XX.XXX,XX N. a vo Z. zostatok ku koncu roka X.XXX,XX N.. J. huteľné veci väčšej hodnoty nevládní. G. otec uviedol, že nemá možnosť reálne sa o deti aspoň starať, pretože matka spolu s deťmi už žije X-X rokov v zahraničí. On je len platcom výživného, keď sa aj s deťmi stretne je to len sviatočné, ale má radosť z toho, že má matka detí dobrú kariéru a že pre deti je to tiež dobré, že sú v zahraničí (školy, štúdium). Je rád, keď s môže s deťmi vídať aspoň občas, niektorí otcovia nemajú ani to.

XX) O doterajšom výživnom rozhodol U. súd L., ktorý rozsudkom č. k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX rozviedol manželstvo rodičov maloletej a ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej a dnes už plnoletému W. C., narodenému XX.XX.XXXX na čas po rozvoďte schválil

rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky o tej sa zaviazat' prispievat'

na výživu maloletého W. sumou XXX eur mesačne a maloletej C. sumou XXX eur mesačne. V tom čase rodičia už nežili v spoločnej domácnosti. U. bol pôvodne zamestnancom M. zahraničných vecí a európskych záležitostí SR v stálej štátnej službe od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. U tohto zamestnávateľa jeho čistý priemerný mesačný príjem v roku XXXX dosahoval X.XXX,XX eur. Od XX.X.XXXX bol zamestnancom M. dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR s mesačným príjmom XXX,XX eur netto. U. ukončil VŠ stavebnú a v tomto odbore aj pracoval, dedičstvom nadobudol rodinný dom a vinohrady v k. ú. Y. U. bol

vlastníkom automobilu U. Z.. J. problémy nemal. S matkou vlastnil byt na P. ul. v K. a stavebný pozemok v C., tieto nehnuteľnosti patrili do K.. M. od XX.XX.XXXX pracovala ako administratívno-hospodárska zamestnankyňa na J. úrade SR vo Z.. B. čistý priemerný mesačný príjem v roku XXXX bol X.XXX,XX eur a za prvé X mesiace roka XXXX bol X.XXX,XX eur. K. držiteľom osobného automobilu G. a Q. P.. Vo Z. bývala

v bytovom objekte patriacom M. SR, kde nájomné neplatila, ale len preddavok za elektrinu, plyn a vykurovanie vo výške XXX eur mesačne. B. zdravotný stav nevyžadoval trvale zvýšené náklady. U. vecí patriacich do K. zdedila byt

v O., ktorý pôvodne prenajímala. M. má vysokoškolské vzdelanie. U. rodičia mali ďalšiu vyživovaciu povinnosť - vtedy maloletého W. C., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý bol žiakom prvého ročníka X-ročného gymnázia

vo Z.. B. sa o štátnu školu, s ktorou neboli spojené žiadne zvýšené náklady. M. C. ani toho času maloletý W. nemali zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom.

XX) V súčasnosti je matka naďalej zamestnaná na M. zahraničných vecí a európskych záležitostí SR, odkiaľ je od XX.XX.XXXX služobne vyslaná na výkon práce na zastupiteľskom úrade SR v K., kde jej je poskytnutý do užívania služobný byt, za ktorý uhrádza XXX,XX eur. V obchodnom ani živnostenskom registri zápis nemá.

B. priemerný mesačný príjem vrátane daňového bonusu a náhrady výdavkov spojených s pobytom dieťaťa predstavoval za obdobie XX/XXXX až XX/XXXX sumu X.XXX,XX eur, za rok XXXX sumu X.XXX,XX eur, za obdobie X/XXXX až XX/XXXX sumu X.XXX,XX N..

Za rok XXXX boli matke vyplatené odmeny spolu vo výške XXX eur a za osem mesiacov roku XXXX vo výške XX eur. U. toho bola matke za školský rok XXXX/XXXX poskytnutá náhrada výdavkov na školné pre maloleté dieťa vo výške X.XXX eur a

za školský rok XXXX/XXXX vo výške X.XXX eur. Z. povinnosť jej nepribudla. O. W. C. v súčasnosti študuje na Z. univerzite. Od dosiahnutia jeho plnoletosti, v čase keď s ňou žil v spoločnej domácnosti mu posielala na účet polovicu určeného výživného a financovala všetky jeho potreby. Od začiatku štúdia mu posielala mesačne celé výživné od otca a príspevok vo výške XXX eur. U. toho mu uhrádza a prispieva aj na iné potreby. A. mesačné výdavky a výdavky maloletej matka vyčíslila nasledovne: bývanie v K. - XXX, XX eur, internet, televízia a elektrina v K. - XXX eur, bývanie na A. - XXX eur, benzín - XXX eur, paušály /matkin a maloletej/ - XX eur, pravidelné platby - poisťky - XXX eur, strava a drogéria - XXX eur. M. uhrádza ročné povinné zmluvné a havarijné poistenie na motorové vozidlo v sume XXX eur a poistenie majetku XXX eur. J. výdavky v súvislosti so zdravotným stavom nemá.

XX) Otec je od XX.XX.XXXX poberateľom najskôr predčasného starobného dôchodku vo výške XXX,XX eur a v súčasnosti starobného dôchodku vo výške XXX,XX eur.

XX) Maloletá C. je vo veku štrnásť rokov. M. školné matka uhrádza vo výške XXX eur. U. si súdom určenú vyživovaciu povinnosť voči nej plní riadne.

O. určeného výživného inak neprispieva. M. C. sa začala venovať výkonnostnému športovému tancu, v súvislosti s ktorým vznikajú značné náklady, ktoré uhrádza výlučne matka. F. náklady vyčíslila: tanečná /mesačný paušál/ - XX eur, privátne hodiny tanca - XXX eur, tanečné šaty -X.XXX eur, detské, tanečné topánky - XXX eur, /od XX.XX.XXXX t.j. obdobie, čo sú v K. zakúpila štyri páry/. M. taktiež vyčíslila náklady súvisiace so súťažami, a to vo februári XXXX medzinárodný turnaj v K. v Z. /letenky, ubytovanie, strava, štartovné, účes a vstupné/ - X. eur, G. majstrovstvá v K. Q. /ubytovanie, štartovné, vstupné, účes/ - XXX eur, marec XXXX turnaj v K. - XXX eur, turnaj v O. apríl XXXX - XXX eur, U. súťaž v K. - XXX eur. M. sa v júli XXXX zúčastnila školského tábora, za ktorý matka uhradila XXX eur. B. zdravotný stav si nevyžaduje trvalo zvýšené náklady.

XX) Podľa § 44 R. mimosporového poriadku /ďalej len „CMP“/ rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

16) Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

17) Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18) Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej len „Zákon o rodine“/ dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

19) Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20) Od uzavretia rodičovskej dohody schválenej súdom o výživnom v sume 100 eur mesačne uplynulo desať rokov. U maloletej nastala odvtedy významná zmena pomerov, kedy jednak nastúpila na povinnú školskú dochádzku a začala sa tiež venovať finančne náročnejšej športovej činnosti. Vo všeobecnosti znamená nástup na povinnú školskú dochádzku vždy podstatné zvýšenie nákladov pomimo bežných nákladov na stravu a ošatenie. Od poslednej úpravy pomerov teda došlo k nárastu nákladov spojených s bežnou starostlivosťou o školáka ako aj s jeho mimoškolskými aktivitami, s úhradou školských obedov, školských pomôcok, školských akcií, záľub, čo sú neporovnateľné náklady s nákladmi na dieťa vo veku päť rokov.

21) Matka je naďalej na výkon práce vyslaná do zahraničia, manželstvo neuzavrela, nové vyživovacie povinnosti jej nepribudli. Pracuje v trvalom pracovnom pomere, v ktorom dosahuje približne rovnaký priemerný mesačný príjem ako pri rozhodovaní o výživnom zo dňa 14.04.2011 (rozsudok OS BA V č. k. 22P/221/2010-189).

22) Na strane otca došlo k podstatnej zmene pomerov, kedy od 23.04.2017 bol poberateľom predčasného starobného dôchodku v súčasnosti je poberateľom starobného dôchodku, pričom došlo k zníženiu jeho priemerného mesačného príjmu približne o 222 eur, (850 eur - XXX,XX eur = 221,40 eur), v roku 2019 poberal starobný dôchodok vo výške XXX,XX N., v roku XXXX vo výške XXX,XX N. v roku XXXX vo výške 628,60 N..

23) Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24) Podľa § 62 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

25) Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

26) Aj v súčasnej dobe je potrebné ešte stále zohľadňovať osobnú opateru matky o maloletú ako podstatnú kompenzáciu jej finančnej povinnosti k nej, maloletá je síce v pubertálnom veku, naďalej je však potrebné kontrolovať úroveň jej školskej prípravy, zabezpečovať nákupy stravy ako aj jej stravovanie.

27) Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28) Výdavkami, pred ktorými má vyživovacia povinnosť prednosť, sú aj všetky dobrovoľné finančné záväzky rodiča voči fyzickým a právnickým osobám, teda pôžičky, úverové, či leasingové zmluvy a pod., ako aj exekúcie vedené proti rodičovi v dôsledku neplnenia si finančných záväzkov a povinností.

29) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30) Odôvodnené potreby maloletého dieťaťa zahŕňajú jednak potreby základné - stravovanie, odev a obuv, hygiena, školské výdaje, cestovné do školy, pomerná časť nákladov za bývanie, lieky a zdravotnícke úkony a pod., ako aj potreby v širšej miere prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka - kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, dovolenky atď., to všetko zodpovedajúce veku.

31) Schopnosti a možnosti povinného rodiča vyjadrujú nielen jeho preukázané zárobkové pomery, ale tiež všetky ďalšie príjmy, najvyššie dosiahnuté vzdelanie, prax, odbornosť, pracovné zaradenie, rozsah a druh vykonávanej pracovnej aktivity, fyzický vek, zdravotný stav, okruh vyživovacích povinností a pod. U osôb výlučne samostatne zárobkovo činných, alebo samostatne zárobkovo činných popri závislej činnosti, je to aj ich kreativita, flexibilita, miera pracovného nasadenia, schopnosť presadiť sa v konkurencii, ako aj rozsah a druh predmetu podnikania zapísaného v živnostenskom liste alebo predmety činnosti ich obchodnej spoločnosti zapísanej v obchodnom registri.

32) Základnou a prvoradou povinnosťou každého rodiča je na výživu svojho nezaopatreného dieťaťa pravidelne prispievať v súlade s jeho možnosťami a schopnosťami a primerane ho finančne zabezpečiť, a to aj na svoj vlastný úkor.

33) Súd mal dokazovaním jednoznačne preukázané, že za obdobie desiatich rokov, ktoré uplynuli od poslednej úpravy výživného, sa osobný stav matky a otca i okruh ich vyživovacích povinností nezmenil. Otcov príjem sa zmenil v tom, že od 23.04.2017 je poberateľom predčasného starobného dôchodku. Príjem matky v čase rozhodovania o výživnom dňa 14.04.2011 sa podstatne nezmenil, v rozsudku OS BA V č.k. 22P/221/XXXX-189 zo dňa 14.04.2011 matka uvádzala čistý priemerný príjem za obdobie od 8/2009-12/2009 - 3.331,15 eur, v roku 2010- X.XXX,XX eur a za prvé dva mesiace roka XXXX- X.XXX,XX eur, v súčasnom období je v riadnom pracovnom pomere so stálym priemerným čistým príjmom vo výške za obdobia XX/XXXX až XX/XXXX -X.XXX,XX eur, za rok XXXX - X.XXX,XX eur, za rok XXXX (za osem mesiacov) - X.XXX,XX N.. Čo sa týka maloletej C., zmena pomerov na jej strane nastala tým, že

za posledných desať rokov úmerne veku vyrástla a jej potreby sa zvýšili v každom smere (výživa, obuv, ošatenie, voľno časové aktivity a pod.). O. zmena pomerov na jej strane nastala v období roku XXXX na náklady súvisiace so záujmovou aktivitou dcéry - výkonnostný športový spoločenský tanec, latinskoamerický párový tanec a od XX/XXXX aj štandardné tance. Z. na vykonanom dokazovaní takto zistenú zmenu pomerov dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je podaný nedôvodne a návrh matky na zvýšenie výživného je podaný dôvodne, vyhovel mu však čiastočne, keď zvýšil výživné na maloletú zo strany otca na sumu XXX eur mesačne

odo dňa podania návrhu matky t.j. odo dňa, keď došiel návrh na súd XX.XX.XXXX a takto určenú výšku výživného považuje v súčasnom období za primeranú veku, ale aj pomerom zisteným na strane rodičov. M. žiadala priznať výživné na maloletú s účinnosťou od XX.XX.XXX, pričom žiadnym spôsobom neodôvodnila, prečo žiada výživné rok spätne od podania návrhu. A. nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa prečo by mal rozhodnúť o výživnom spätne. O. rozhodovaním súd zohľadnil skutočnosť, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletému W. vo výške XXX N. mesačne a ktorú bude platiť ďalšie najmenej dva roky. C. rodič je povinný vyvinúť maximálne úsilie na to, aby si zadovážil dostatok finančných prostriedkov

na to, aby si svoju vyživovaciu povinnosť mohol riadne plniť a až po splnení tejto povinnosti môže finančné prostriedky, ktoré mu zostanú, použiť na zabezpečenie vlastných potrieb. U. je v dôchodkovom veku, v roku XXXX poberá starobný dôchodok

vo výške XXX,XX eur a súd nepredpokladá, že by sa mohol v tomto veku ešte niekde zamestnať. J. súd zobral do úvahy výživné, ktoré platí na plnoletého syna W. vo výške XXX eur a výživné na maloletú C. v novourčenej výške XXX eur, pričom táto suma spolu predstavuje XXX eur, čo je viac ako XX % z dôchodku, ktorý otec poberá. J. súd samozrejme prihliadol i na úspory otca v bankách, pričom sa riadil úvahou, že výživné bude musieť otec hradiť i z týchto úspor, keďže z dôchodok nepokryje

náklady na platenie výživného i jeho bežné výdavky na život. O pravidelnom platení výživného je možné predpokladať, že jeho finančné úspory sa budú postupne znižovať.

XX) Nakoľko súd zvýšil výživné na maloletú C. od podania návrhu matky, t.j. od XX.XX.XXXX, zročné výživné ku dňu XX.XX.XXXX vyčíslil v sume XXX eur /XX mesiacov x XX N. = XXX eur / a o podmienkach jeho splatnosti rozhodol podľa § 232 R..

XX) S odkazom na vyššie uvedené zdôvodnenie súd vyhovel čiastočne návrhu matky na zvýšenie výživného a návrh otca na zníženie výživného ako neopodstatnený zamietol.

XX) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku písomne v troch vyhotoveniach na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 125 ods. 3 CSP).

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované (všeobecné náležitosti podania). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zák. č. 233/1995 Z.z. O súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 a nasl. CMP.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).