

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/116/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203846  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1221203846.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Gašparovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. Š. (predtým B.), nar. XX.XX.XXXX a I. Š. (predtým B.), nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov - matky: P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. U. Č. XXX, O., t.č. Z. U. U. Č., X. T. XX/XX, L., osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony zastúpenej opatrovníkom: T. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, L. L., t.č. bytom V. XX, L., a otca: T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, T., t.č. P. XX, T., obe deti zverené do pestúnskej starostlivosti manželov: T. T. Š., nar. XX.XX.XXXX a X. T. Š.C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom W. XXXXX/XA, X., v konaní o ustanovenie poručníka maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. Súd ustanovuje maloletému U. Š.R., nar. XX.XX.XXXX a I. Š.i, nar. XX.XX.XXXX opatrovníčku X. T. Š. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXXX/X/A, ktorá je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať v rozsahu:

- pri úkonoch týkajúcich sa zdravotnej starostlivosti
- pri úkonoch týkajúcich sa výchovy a vzdelávania
- pri úkonoch týkajúcich sa návštevy školského a predškolského zariadenia
- pri vybavovaní dokladu totožnosti a cestovného dokladu
- pri vybavovaní úradných záležitostí v styku s verejnou a štátnou správou
- pri správe majetku
- pri udelení súhlasu so spracovaním osobných údajov maloletých detí
- pri vycestovaní do zahraničia

II. Súd ustanovuje maloletému U. Š., nar. XX.XX.XXXX a I. Š., nar. XX.XX.XXXX majetkovú opatrovníčku X. T. Š.Á. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXXX/X/A, ktorá je oprávnená a povinná spravovať bankové účty vedené v ČSOB, a. s. na mená maloletých detí a zmluvy o životnom poistení uzavreté so spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.

III. Majetkový opatrovník je povinný predložiť súdu správu o nakladaní s majetkom maloletých detí každý kalendárny rok k 31.12.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/116/2021-26 zo dňa 28.09.2021 súd začal konanie o ustanovenie poručníka maloletým deťom U. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX. Tunajšiemu súdu bol totiž doručený podnet pestúnov maloletých detí na začatie konania ohľadne preskúmania zákonného zastupovania maloletých detí, nakoľko oni ako pestúni nie sú zákonnými zástupcami maloletých detí, nemôžu za maloleté deti podpisovať úradné písomnosti a od ich skutočných zákonných zástupcov nie je možné súhlas či nesúhlas v podstatných veciach ani len prezumovať. Matka

maloletých nie je schopná na základe svojho zdravotného stavu a diagnózy vo veciach zákonného zastupovania maloletých objektívne rozhodovať a sama má ustanoveného poručníka a opatrovníka. Otec o deti spolu s matkou v poslednej dobe neprejavil žiadny záujem a sám podal podnet na pozbavenie rodičovských práv a povinností.

2. Predchádzajúci opatrovník matky maloletých detí - Obec T. vo svojom písomnom vyjadrení navrhoval ustanoviť pestúnov za opatrovníkov maloletých detí.

3. Matka, jej nový súdom ustanovený opatrovník ani otec maloletých detí sa vo veci samej nevyjadrili, nariadeného súdneho pojednávania sa nezúčastnili, hoci boli riadne a včas predvolaní, svoju neúčasť neospravedlnili ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal a rozhodol aj v ich neprítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom pestúnov a kolízneho opatrovníka maloletých detí a oboznámil sa s listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, pripojenými spismi a predchádzajúcimi súdnymi rozhodnutiami vo veci maloletých detí a zistil nasledovný stav veci.

5. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/20/2019-103 zo dňa 13.05.2019, právoplatným dňa 27.05.2019, boli maloleté deti U. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom T. T. Š., nar. XX.XX.XXXX a X. T. Š. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom W. XXXXX/X/A, X. - L. X., ktorí budú vykonávať všestrannú osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí a v bežných veciach ich budú zastupovať a spravovať ich majetok namiesto rodičov maloletých detí. Otec i matka maloletých detí sú povinní prispievať na výživu každého z detí výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy vopred do 20. dňa v mesiaci a to na každé dieťa zvlášť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, počnúc dňom doručenia rozsudku.

6. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7Ps/8/2017-68 zo dňa 21.03.2018 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 11Ps/9/2011-23 zo dňa 16.8.2011, ktorým bola P. B. pozbavená spôsobilosti na právne úkony a zároveň bola matka maloletých detí týmto rozsudkom obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, a to v rozsahu uvedenom v rozhodnutí. Za jej opatrovníka v rozsahu obmedzenia jej spôsobilosti na právne úkony súd ustanovil Obec T..

7. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, č.k. 9Ps/9/2023-84 zo dňa 16.01.2024 súd ustanovil P. B., nar. XX.XX.XXXX, ako osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, za opatrovníka T. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný zastupovať menovanú v oblasti hospodárenia a nakladania s finančnými prostriedkami nad 20,- Eur mesačne, pri nakladaní s hnutelným a nehnuteľným majetkom, pri podpisovaní zmlúv a dohôd, ktoré by ju zaväzovali k finančným povinnostiam, v styku s úradmi a pri zaistení zdravotnej starostlivosti a liečebnej spolupráce. K právnym úkonom presahujúcim rámec bežných záležitostí sa vyžaduje schválenie súdom. Opatrovník je povinný vždy k 30.6. a 30.12. každého kalendárneho roka predkladať súdu správu o nakladaní s majetkom a finančnými prostriedkami menovanej, ako aj správu o výkone funkcie opatrovníka. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 7Ps/8/2017-68 zo dňa 21.03.2018 v treťom výroku ohľadne osoby opatrovníka obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2024.

8. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 27P/27/2020 vo veci vyslovenia osvojiteľnosti a pozbavenia rodičov výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom súd vyhlásil dňa 27.09.2021 rozsudok č.k. 27P/27/2020-228, ktorým pozbavil otca T. C., nar. X.X.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností voči mal. U. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX a vo zvyšku súd návrh zamietol. Konanie začalo na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, a to na základe písomného súhlasu otca s osvojením maloletých detí. Toto rozhodnutia napadla odvolaním Okresná prokuratúra Bratislava II. Krajský súd v Bratislave svojím rozsudkom č.k. 11CoP/16/2022-330 zo dňa 28.03.2023 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. a závislom výroku III. o trovách konania zmenil tak, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave na pozbavenie otca T. C., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom U. B., nar. XX.XX.XXXX

a I. B., nar. XX.XX.XXXX zamietol. Žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2023.

9. V priebehu tohto súdneho konania súd uznesením č.k. 27P/116/2021-39 zo dňa 03.11.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. značkou 27P/116/2021 ustanovil maloletému U. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX opatrovníčku X.. T. Š. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXXX/X/A, X.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2021 a vykonateľnosť dňa 22.11.2021.

10. Pestún T.. T. Š. v konaní pred súdom vypovedal, že veci týkajúce sa maloletých detí riešia s manželkou spolu. Z praktických dôvodov by bolo vhodné, aby bola ustanovená manželka, keďže on pracuje v zahraničí a nastane situácia, že bude treba reagovať promptne. Takáto situácia nastala v októbri 2021, kedy bolo potrebné vyšetriť a následne aj hospitalizovať mal. I.. Snažili sa dovolať rodičom, bezúspešne. Starosta obce T. im oznámil, že v týchto veciach matku nezastupuje. Nakoniec to vyriešili tak, že prečiarli označenie zákonný zástupca a uviedli tam označenie pestún. Nemôžu sa však spoľahnúť na to, že to bude fungovať aj v budúcnosti. Je toho názoru, že rozhodne treba upraviť zastupovanie v oblasti poskytovania zdravotnej starostlivosti, pred úradmi a na úkony týkajúce sa školskej dochádzky a návštevy predškolského zariadenia. Zároveň by žiadali do toho zahrnúť aj majetkovú oblasť, nakoľko deťom chcú začať šetriť na ich mená a prípadne aj keď sa niektorému z pestúnov niečo stane, aby mohli dediť. Opatrovníčkou detí bude manželka. Pestún má ešte obavy v súvislosti s majetkom maloletých detí, majú založené účty v bankách na ich meno v ČSOB banke a majú akcie a životné poistenie v spoločnosti Allianz.

11. Pestúnka X.. T. Š. B. vypovedala, že súhlasí s tým, aby bola ustanovená maloletým deťom za opatrovníčku. Čo sa týka rozsahu zastupovania, súhlasila s tým, čo povedal jej manžel. Naďalej nastávajú situácie, kedy nie sú akceptovaní ako zákonní zástupcovia detí, napr. sa to stalo pri záujmových krúžkoch, taktiež keď budú deti chodiť na výlety, do školy v prírode, atď.

12. Kolízny opatrovník maloletých detí súhlasil s tým, aby bola p. Š. B. ustanovená za opatrovníčku maloletých detí v oblasti poskytovania zdravotnej starostlivosti, v oblasti výchovy a vzdelávania, majetku, styk s verejnou a štátnou správou. S takýmto rozsahom zastupovania súhlasia, nemajú problém s tým, aby pani Š. B. bola ustanovená za opatrovníčku aj pri udelení súhlasu so spracovaním osobných údajov a pri vycestovaní do zahraničia.

13. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

14. Podľa § 32 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

15. Podľa § 33 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností. Majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. V rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa. Majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprimerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojím súhlasom. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis.

16. Podľa § 50 ods. 1, 2 a 5 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

17. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

18. Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 61 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

20. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že sú dôvody na to, aby ustanovil pestúnku za opatrovníčku maloletým deťom. Podmienky pre ustanovenie poručníka maloletým deťom naplnené neboli. I keď je matka obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, je tu druhý rodič otec a ten nebol pozbavený rodičovských práv, napriek tomu, že dal súhlas s osvojením maloletých detí. Stále však existujú podmienky na ustanovenia opatrovníka maloletým deťom. Aktuálna situácia je veľmi komplikovaná, pestúni môžu zastupovať maloleté deti len v bežných veciach, v ostatných potrebujú získať súhlas rodičov. Komunikácia s rodičmi je náročná a sťažená jednak tým, že je matka obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, ako aj tým, že obidvaja rodičia bývajú v značnej vzdialenosti od bydliska maloletých detí, čo neumožňuje promptne reagovať a získať súhlas od rodičov pri zastupovaní maloletých detí. Bez ohľadu na to, či rodičia prejavujú záujem o maloleté deti alebo či im v prejavovaní záujmu bráni závažná prekážka, reálna situácia je taká, že sa pri výchove a starostlivosti o maloleté deti vyskytujú situácie, kedy je potrebný súhlas zákonných zástupcov. Nemožno sa spoliehať na to, že dotknuté inštitúcie nebudú rozlišovať medzi bežnými a ostatnými vecami a budú akceptovať súhlas pestúnov a vystaviť tak deti ohrozeniu (v prípade zdravotnej starostlivosti) prípadne ohroziť ich záujem. Zároveň súd ustanovil pestúnku za majetkovú opatrovníčku maloletým deťom. Maloleté deti majú majetok, ktorý je potrebné spravovať a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sú dôvodné pochybnosti, či by správa majetku vykonávaná rodičmi bola v záujme maloletých detí. Pestúnske súd uložil povinnosť predkladať súdu pravidelne správy o nakladaní s majetkom maloletých detí.

21. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie len účastník, ktorý sa nevzdal práva na odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Pestúni a kolízny opatrovník maloletých detí, ktorí sa vzdali práva na odvolanie v celom rozsahu po vyhlásení rozsudku písomne do zápisnice o pojednávaní, sa voči tomuto rozsudku nemôžu odvolať.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.