

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 17P/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421200767  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421200767.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. trvale bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - U. a otec - O. zastúpený Advokátskou kanceláriou Consilior Iuris s.r.o., so sídlom Radlinského 51, Bratislava o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

I. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým O. každý párný týždeň v roku od stredy 16:00 hod. do štvrtka 16:00 hod. a každý nepárný týždeň v roku od piatka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je bydlisko matky.

II. Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným na Okresný súd Bratislava IV dňa 15.03.2021 žiadal otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu o odovzdanie maloletého O. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, v zmysle ktorej, by bol maloletý v každý párný týždeň v roku od pondelka od 16:00 hod. do stredy do 16:00 hod. u matky, od stredy 16:00 hod. do piatka 16:00 hod. u otca, v každý nepárný týždeň v roku od pondelka 16:00 hod. do stredy 16:00 hod. a od piatka od 16:00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 16:00 hod. u otca a od stredy od 16:00 hod. do piatka do 16:00 hod. u matky. Obidvaja rodičia preberú a odovzdajú maloletého do starostlivosti druhého rodiča v bydlisku toho z rodičov, u ktorého sa dieťa práve nachádza.

2. Z návrhu otca súd zistil, že rodičia sú manželia a aktuálne prebieha na Okresnom súde Bratislava IV aj konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode pod sp.zn. 25P/91/2020. Na Okresnom súde Bratislava IV prebieha na návrh matky konanie o zapretie otcovstva k maloletému O. pod sp.zn.7Pc/2/2021. Účastníci konania žili v spoločnej domácnosti do 24.04.2020, kedy sa matka spolu s maloletým odsťahovala k svojim rodičom. V tomto čase sa rodičia dohodli na striedavej osobnej starostlivosti o maloletého tak, že sa v starostlivosti o neho striedali najprv po dvoch dňoch, neskôr v režime dva dni otec, dva dni matka, tri dni matka, dva dni otec, dva dni matka, tri dni otec. Mnohokrát sa stalo, že na požiadanie matky bol maloletý v starostlivosti otca aj nad rámec dohodnutého času. Otec požiadaval o pomoc aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, k čomu priložil mail adresovaný úradu spolu s grafickým prehľadom času, ktorý s maloletým strávil v roku 2020 a kalendárom prespatí maloletého u neho. Aj pred odchodom matky s maloletým zo spoločnej domácnosti realizoval starostlivosť o maloletého v plnom rozsahu, dvakrát denne s ním chodil na ihrisko, do prírody, na plávanie, rehabilitácie, teda zabezpečoval všetky jeho potreby a starostlivosť vo všetkých oblastiach. Matka s maloletým bývala u svojich rodičov do konca decembra 2020, a neskôr podľa jej vlastného vyjadrenia bývala u kamarátky. V tom čase si navrhovateľ všimol zmeny v správaní dieťaťa. Tento stav pretrvával až do začiatku februára 2020, kedy matka prestala dodržiavať dohodu rodičov o

striedavej starostlivosti a odmietla mu maloletého odovzdať. Rodičia sa snažili situáciu riešiť s pomocou mediátorky L. čoho výsledkom bolo spracovanie návrhu rodičovskej dohody, ktorá však zo strany matky nebola akceptovaná. Vzhľadom na veľmi blízky citový vzťah medzi otcom a maloletým je aktuálne daná nevyhnutná potreba úpravy pomerov, ktorou bude zabezpečené dieťaťu stabilné výchovné prostredie a zabránené jeho neurotizácii tak, ako to vyplýva aj z vyjadrenia A., klinickej psychologičky, ktorú otec v tejto súvislosti požiadal o odbornú pomoc. Za vzniknutej situácie, kedy otcovi nie je umožnený styk s maloletým a nemôže si plniť svoje rodičovské povinnosti vo vzťahu k výchove maloletého navrhuje, aby súd v záujme zabezpečenia riadnej rodičovskej starostlivosti o dieťa zo strany otca, nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom znení.

3. Matka ani kolízny opatrovník sa k návrhu otca nevyjadřili.

4. Podľa § 78 ods. 1 zákona č.36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. o Civilnom sporovom poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. o Civilnom sporovom poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Po oboznámení sa s návrhom otca a jeho prílohami dospel súd k záveru, že je daná nevyhnutná potreba úpravy pomerov v rodine, nakoľko sa rodičia o otázke styku otca s maloletým Matteom nedokážu dohodnúť tak, aby fungoval na pravidelnej báze, v dostatočnom rozsahu a zohľadňoval najlepší záujem maloletého dieťaťa. Nakoľko matka podala na Okresný súd Bratislava IV návrh na zapretie otcovstva (vedený po sp.zn.7Pc/2/2021), o ktorom zatiaľ nebolo rozhodnuté, je otec stále z právneho hľadiska považovaný za otca dieťaťa a jeho práva ako aj práva maloletého dieťaťa sú aktuálne konaním matky ohrozené. Súd mal z predložených listinných dôkazov (lekárska správa maloletého, vyjadrenie pediatričky maloletého O., ďalších čestných prehlásení a prehľadu dní starostlivosti o maloletého počas posledných mesiacov) za preukázané, že otec s maloletým trávil od jeho narodenia veľa času, dokáže sa o neho samostatne postarať a maloletý je na jeho prítomnosť zvyknutý. Neodkladným opatrením sa však upravujú pomery iba v nevyhnutnej miere, preto súd nerozhodol o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a upravil stretávanie otca s maloletým tak, aby mohol byť zachovaný ich vzťah, ktorý majú spolu nepochybne vytvorený. V ostatnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
- Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.