

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4T/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814010324  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5814010324.23

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Vandy Mikulášovej a členov senátu Mgr. Miroslava Šimulčíka a Mareka Vošku, v trestnej veci proti obžalovanému: Ľ. P., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.04.2021 v Námestove, takto

### rozhodol:

Obžalovaný Ľ. P., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom Č. Č.. XXX, živnostník, ženatý, na slobode,

sa uznáva za vinného, že

dňa 25.09.2012 v čase okolo 10:00 hod. v Čimhovej, po tom, ako po vzájomnej dohode so I. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, užíval pracovný stroj - šmykom riadený nakladač GEHL, r. v. 2009, VIN: Z., na ktorý uzatvoril dňa 08.02.2011 I. Ľ. leasingovú zmluvu č. LZF/11/00675 so spoločnosťou ČSOB Leasing, a.s., Panónska cesta č. 11, 852 01 Bratislava, zaplatil 3 splátky, neskôr už neplatil, následne čoho si leasingová spoločnosť v zmysle uvedenej leasingovej zmluvy uplatnila vlastnícke právo na predmet leasingu, v uvedený deň odovzdal pracovníkovi zmluvného partnera ČSOB Leasing, a.s., spoločnosti OZAS Finance, SR nezistený pracovný stroj nezistený výrobcu namiesto nakladača GEHL, ktorý bol predmetom leasingu, čím spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., Panónska cesta č. 11, 852 01 Bratislava, IČO: 35 704 713, spôsobil škodu vo výške 25.665,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na ust. § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje spoločnosť ČSOB Leasing a.s. so sídlom Panónska cesta 11, 852 01 Bratislava, IČO: 35 704 713, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 12.12.2014 na Ľ. P. obžalobu pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nechcel s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine a treste a po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je nevinný.

Vo svojej výpovedi uviedol, že stroj kúpil od A.. Chvíľu na ňom robil, potom ochorel, ležal v nemocnici a sám nevedel, či ešte bude vládvať vykonávať prácu. Preto ho chcel A. vrátiť, s čím on nesúhlasil a počas jeho pobytu v nemocnici prišiel za ním s tým že chcel vybaviť leasing na tento stroj. Nakoniec ho zobral Ĥ. a z neho urobili ručiteľa. Ĥ. chvíľu na ňom pracoval, potom mu ho vrátil, že nemá dostatok práce. Stroj však nebol taký výkonný ako predtým, následne sa pokazil s tým, že Ĥ. sa za ním už ani nezastavil. Počas toho, ako stroj mal on, zaplatil pár splátok za leasing. Potom, ako sa vrátil z nemocnice, bol už stroj na leasing, a tak ho dal Ĥ.. Ĥ. na ňom chvíľu robil, ale potom prišla zima a nemal prácu, tak mu ho vrátil, aby platil leasing. Chvíľu na ňom pracoval, ale stroj už nebol taký výkonný ako predtým a potom sa pokazil. Keď mu volali z leasingovky, že sa neplatia splátky za leasing, tak im povedal, že nie je roboty, a preto ani nie je z čoho platiť leasing. Oznamovali mu, že si pre stroj prídu. Uviedol, že mal v tom čase nejakých učňov, ktorí sa pokúšali stroj opraviť, ale bolo treba do neho kúpiť nejakú súčiastku, popri tom platiť aj leasing a tak sa to nechalo tak. V čase, keď prišla leasingovka pre stroj, bol v Poľsku, mal tam iba učňov, ktorí mu volali, že prišli pre stroj. Má vedomosť o tom, že im ho pomohli naložiť, podpísali preberací protokol a on ani teraz nevie, čo sa s tým strojom deje. Išlo o totožný stroj, ktorý mu pán Ĥ. požičal. Bol to ten istý stroj, ktorý si od A. kúpil. K náhrade škody sa vyjadril, že nech si ju zaplatí Ĥ., nakoľko on je iba ručiteľ.

Svedok K. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že si už vzhľadom na odstup času nepamätá o čo ide.

Na návrh prokurátora boli preto prečítané jeho výpovede z prípravného konania, v ktorých sa vyjadroval k okolnostiam uzavretia leasingovej zmluvy s tým, že fyzická prehliadka predmetu leasingu vykonávaná nebola, no v krátkom čase po podpise leasingovej zmluvy im bola dodaná fotodokumentácia, vyhotovená farebne a detailne s tým, že tam bol aj výrobný štítok, aby sa mohol overiť údaj na faktúre a v zmluve. V súčasnosti sa fyzická kontrola vykonáva priamo ich zamestnancom, vtedy postačovala len fotodokumentácia od nájomcu. Vyjadril sa, že obžalovaného osobne nepozná, ale vie o tom, že nejaký pán P. podpisoval kúpne zmluvy ako dodávateľ a pri podpise bol predložený aj doklad jeho totožnosti. Svedok sa po prečítaní výpovedí vyjadril, že to, že nepozná obžalovaného je dané tým, že mesačne v tom čase robil aj 30 zmlúv a teda množstvo ľudí, ktoré bolo prítomné pri podpisoch týchto zmlúv si nepamätá. Čo sa týka fyzickej ohliadky predmetu leasingu, tak tento on fyzicky neohlíadal, rovnako nevie o nikom zo spoločnosti, že by ho bol fyzicky ohliadal. Leasingová zmluva sa podpisovala len na základe dokladov.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý svedok I. Ĥ., ktorý sa vyjadril, že vie, že sa jedná o šmykom riadený nakladač, ktorý si zaobstarali prostredníctvom leasingu. Pán P. dal súhlas, aby vystupoval ako ručiteľ. Následne sa to potom nejako zvrtilo a stroj odišiel ani nevie kam. Leasingovka od nich chcela peniaze, alebo stroj. To, že bol stroj u obžalovaného vysvetlil tým, že pre neho pracoval, rovnako ako aj jeho otec s tým, že keď ho potreboval, tak na ňom pracoval. V tom čase v inej robote. Dohoda medzi nimi bola taká, že bude robota a leasing sa bude splácať s tým, že ak by náhodou nemal prácu, tak by on splácal leasing ako ručiteľ. Mal vedomosť o tom, že sú na leasingu omeškané splátky a tak leasingovka poslala ľudí s tým, že on im povedal kde sa stroj nachádza. Keď prišli za P., tak tam stroj nebol. Čo sa dialo ďalej, to nevie. On bol za to, aby si leasingovka stroj zobrala a bol by s tým pokoj. Len od vyšetrovateľa vie, že pán P. im odovzdal nejaký stroj, ktorý ale nebol predmetom leasingu, a následne sa začalo trestné stíhanie. Vzhľadom na rozpory vo výpovedi svedka ohľadom osoby, ktorá mala platiť leasing, ako aj ohľadom odovzdania nepravého stroja leasingovej spoločnosti, bola na návrh prokurátora prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, pričom sa svedok následne vyjadril, že si už vzhľadom na odstup času presné podrobnosti nepamätá. Dohoda však bola taká, že keď bude na stroji pracovať obžalovaný, leasing bude splácať on. Moc to nesledoval. Následne ho kontaktovala leasingovka, kde mu povedali, že P. dal nesprávny stroj. O tomto sa však utvrdil až na polícii. Ten stroj bol

zánovný, ale nepamätal si, že by na ňom nefungovala nejaká časť. Stroj bol kompletný. Mal paletizačné vidly a lyžicu. Tieto zariadenia mal od začiatku. Stroj bol žltej farby, nemal vpredu mriežku a mal všetky sklá. Po predložení fotodokumentácie k vykonanej ohliadke sa svedok vyjadril, že na fotkách nie je ten stroj, ktorý brali na leasing. Ten stroj na fotodokumentácii je úplne iný, že ten, ktorý brali na leasing mal okná, sedačku, lyžicu, paletizačné vidly, taktiež mal po sebe nálepky a mal inej farby disky. Stroj na fotodokumentácii je aj inej značky a ten, ktorý brali na leasing, bol tmavšej farby.

Ďalej sa vyjadril, že nevie vlastnícku históriu tohto stroja. S leasingovou spoločnosťou konal A. a on bol iba pri ohliadke toho stroja. Vie, že tam bol niekto z leasingovky, mená si už nepamätá, malo by to však byť uvedené v zmluve. Zmluvu s ČSOB leasing uzatváral on. Ak je v žiadosti o financovanie pre podnikateľské subjekty jeho podpis, tak tú žiadosť dával on. Pri ohliadke bol A., nejaký pán z leasingovky a on. On len chcel, aby mu bol poskytnutý leasing. Fotodokumentáciu stroja, ktorý chcel zobrať na leasing, predkladal leasingovej spoločnosti A., ktorému predtým patril ten stroj. Nemá fotku stroja, ktorý brali na leasing a ani nevie o niekom, kto by takúto fotku mohol mať. Môže byť v leasingovej zmluve.

Z výpovede svedka JUDr. Mgr. T. N. vyplynulo, že L. P. ho požiadal o finančnú pomoc s tým, že keďže nemá dobré skúsenosti s požičiavaním peňazí v hotovosti, tak tie peniaze vložil na účet do banky. Nevedel presne o aký stroj sa jednalo, keďže pán P. je známy tým, že pracuje s týmito strojmi, má ich na dvore okolo 30 alebo 40.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá aj svedkyňa C. A., ktorá sa vyjadrila, že jej manžel vlastnil menšie pracovné stroje s tým, že vie o tom, že sa predávali, ale nevie komu a ani za akú cenu. Po predložení fotodokumentácie sa svedkyňa vyjadrila, že je možné, že takýto stroj vlastnil manžel. Môže to byť stroj, ktorý bol predaný pánovi P., ale kam šiel potom stroj ďalej, to nevedela. Vie o tom, že pán P. mal len jeden takýto stroj. Pán P. je z Č. a kamarátil sa s jej manželom, ktorý zomrel 19.05.2011. Uviedla, že ona sa osobne s pánom P. nenavštevovala.

Z výpovede svedka S. J., ktorý bol vypočutý cestou dožiadaného súdu Okresného súdu Košice vyplynulo že v tom čase bol zamestnancom agentúry na vymáhanie pohľadávok, ktorá pracovala pre ČSOB Leasing. Daný prípad dostal na riešenie v septembri 2012 a dostalo sa to ku nemu tak, že sa klient dostal do omeškania, nepláti splátky a preto kontaktovali pána P. za účelom oboznámenia s jeho záväzkami voči ČSOB Leasing. Taktiež kontaktovali pána Ľ., ktorý bol leasingovým nájomcom. Boli na pohľadávke už tretíkrát voči danému predmetu leasingu a preto kontaktovali prioritne pána P., keďže mal vedomosť o tom, že predmet leasingu užíva on. Následne medzi sebou telefonicky komunikovali a až 13.09.2012 sa im podarilo od pána P. zistiť, že predmet leasingu je pokazený a nachádza sa u neho s tým, že si nechal čas na rozmyslenie, či predmetný stroj odovzdá, alebo nie. Mal čas do 18.09.2012 a keďže dovtedy nebol dlh zaplatený kontaktovali obidvoch. Následne im bolo spoločnosťou ČSOB Leasing oznámené, že môžu odobrať predmet leasingu aj napriek tomu, že je pokazený. Dňa 25.09.2012 navštívili pána P., ktorý im odovzdal predmet leasingu a tento bol odvezený do aukčného centra v Triblavine. Pán P. im povedal, že aj napriek tomu, že na predmete leasingu chýba štítky, jedná sa o daný predmet z leasingovej zmluvy. Keď ho informovali o ďalších krokoch, odmietol podpísať uznanie záväzku. Uviedol, že z ich spoločnosti daný predmet leasingu pri uzatváraní nikto nevidel, nakoľko to nebolo v ich popise práce, keďže boli len inkasná spoločnosť na vymáhanie pohľadávok. To či niekto z ČSOB Leasingu videl predmetný stroj, sa vyjadriť nevedel.

Z výpovede svedka S. J. pred dožiadaným súdom vyplynulo, že si pamätá ako ho niekto telefonicky kontaktoval s tým, že má záujem o uzavretie leasingovej zmluvy na nejaký stroj. Na stretnutie prišiel pán P. s nejakým blondiakom. Tieto osoby predtým nepoznal, len sa odvolali na pána W., ktorý mal dopravnú firmu v Novom Meste a žiadali o uzatvorenie leasingovej zmluvy. Vyjadril sa, že bol len typér pre ČSOB LEASING a preto sa spojil pravdepodobne s K. D., pracovníkom ČSOB LEASING, pre ktorého vtedy pracoval a iba mu sprostredkoval stretnutie s týmito dvomi osobami. On leasingové zmluvy neuzatváral, iba dostával provízie za sprostredkovanie. Pripustil, že ešte raz za ním pán P. prišiel, nakoľko chcel pomôcť s úverom, ale nemal v banke dobrú bonitu.

Svedok L. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že od obžalovaného býva na vzdialenosť 500 m. Občas sa u neho zastaví, keďže majú podobné záujmy. Za posledných 10 rokov videl na jeho dvore stroj UNC. Nevedel sa vyjadriť, či mu niekto tento stroj zobral.

Svedok S. J. sa na pojednávaní vyjadril, že s obžalovaným pracoval na družstve. Vie o tom, že na dvore mával veľa pracovných strojov. Videl, že tam mal aj ťahač, ale tento mu zobrala leasingovka a on už taký stroj u neho nevidel. Vyjadril sa, že vie o tom, že stroj kupoval od A., ktorý robil rôzne veci s leasingami.

Z výpovede znalca Ing. Martina Obtuloviča vyplynulo, že šetrením zistil, že hodnota stroja s príslušenstvom pri normálnom používaní bola 25.665,- eur. Pri vypracovaní odborného vyjadrenia mal k dispozícii vyšetrovací spis s nejakými fotografiami, ale podrobnejšie si to nepamätal s tým, že on osobne predmetný stroj nevidel. Čo sa týka východiskovej sumy 39.800,- eur, prostredníctvom internetu zistil, za akú sumu sa predávajú takéto nové stroje. Fyzicky predmetný stroj nevidel. Ako vyzeral stroj zistil z fotografií. Z fotodokumentácie sa nedá zistiť miera funkčnosti, resp. poškodenia. V prípade, keby videl predmetný stroj teraz, tak by sa dala zistiť miera nefunkčnosti a poškodenia, ale k tomuto dátumu, nakoľko mal k dispozícii len fotodokumentáciu, sa to zistiť nedalo.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedkyne I. K., ktorá sa v prípravnom konaní vyjadrila, že ČSOB LEASING uzatvorila dňa 08.02.2011 leasingovú zmluvu č. LZF/11/00675 s leasingovým nájomcom I. Ľ., pričom predmetom financovania bol použitý stroj, šmykom riadený nakladač GEHL, rok výroby 2009, výrobné číslo GHL XXXXXCXXXXXXXXX. Vstupná cena predstavovala 25.880,- eur s DPH, z čoho bola zaplatená prvá zvýšená splátka vopred vo výške 10.764,- eur s DPH. I. Ľ. sa zaviazal na jej splácanie v splátkach podľa dohody o platbách nájomného ku zmluve, každá vo výške 731,33 eur, splatná mesačne od 07.03.2011 do predpokladanej doby ukončenia leasingu 07.10.2014. Následne boli uhradené splátky č. 1-16. Splátka č. 17 bola uhradená iba čiastočne vo výške 17,84 eur, v dôsledku čoho ČSOB LEASING ukončila leasingovú zmluvu a vykonával úkony na zaistenie predmetu leasingu. Tieto úkony vykonávala na základe mandátnej zmluvy spoločnosť OZA finance SE, ktorým prípadom bol poverený pán J.. Keďže nebola prítomná pri odoberaní predmetu leasingu, odovzdala protokol o odovzdaní a prevzatí predmetného stroja. To, že sa jedná o iný stroj sa zistilo v procese, keď mal byť stroj ďalej predaný, avšak aj vzhľadom k tomu, že sa stroj vrátil bez výrobného štítku sa začalo celé preverovanie.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného bolo prečítané Odborné stanovisko Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, zo záverov ktorého vyplynulo, že na pracovnom stroji, ktorý bol vydaný obžalovaným je netovárenským spôsobom vyrazené číslo Z.. Výrobný štítok sa na pracovnom stroji nenachádzal, číslo na bloku motora zistené nebolo.

Zo záverov Odborného vyjadrenia č. 8/2014 znalca Ing. Martina Obtuloviča. Vyplynulo, že časová hodnota GEHL 5640C s príslušenstvom CX2.6 bola k septembru 2012 vo výške 25.665,- eur.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s opisom zápisnice o obhliadke veci, Fotodokumentácie k vykonanej obhliadke, Leasingovou zmluvou č. LZF/11/00675, Všeobecnými zmluvnými podmienkami, Kúpnu zmluvou č. 1100675/KZ, Ručiteľskou listinou č. 11/00675/ZAR, dohodou o postúpení a započítaní pohľadávok k zmluve, s vyjadrením, so žiadosťou o vyhlásenia pátrania po pracovnom stroji, s dokladmi - scany doloženými poškodeným, s oznámenie Okresného súdu Námestovo, so správou a dokladmi splnomocnenca poškodeného, so správou OR PZ Dolný Kubín, oddelenie dokladov, so správou Obce Čimhová, s výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, s odpisom z registra trestov, so správou OO PZ Trstená, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4T/24/2014-434 zo dňa 17.09.2015 a so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2Cb/37/2014.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaného spod obžaloby, nakoľko skutok nie je trestným činom.

V zákonom stanovenej lehote podal prokurátor proti rozsudku odvolanie.

V intenciách Krajského súdu v Žiline, súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie.

Z výsluchu svedkyne S. P. vyplynulo, že v roku 2007 a podľa nej aj v roku 2012 jej bývalý manžel vlastnil väčšinou traktory a taty, keďže predával guľatinu. Má vedomosť o tom, že kúpil nejaký zemný stroj od

pána K., ale nevie aký to bol typ. Svoju výpoveď upresnila v tom, že keď hovorila, že ho kúpil od pána K., myslela tým pána A., nakoľko majú v dedine veľa osôb s takýmto priezviskom.

Svedok O. Š. sa na hlavnom pojednávaní vyjadril, že videl v Liesku u pána A. UNC stroj žltej farby. Vtedy ním búrali rodinný dom. Videl ho aj u pána P.. Či tento vlastnil viac takýchto strojov, to nevedel. Rovnako nevedel, komu tento stroj patril. Ďalej sa vyjadril, že je pravdou, že kamarátil s pánom A.Á., ktorý na neho vzal auto a to tak, že mu pomáhal v rodinnom dome a pán A. mu ponúkol zamestnanie, Dal mu svoj občiansky preukaz a po čase keď ho zavreli, tak mu domov prišli papiere, že má platiť leasing. V podstate to nemalo konca kraja a nakoniec to vyriešil tak, že vyhlásil osobný bankrot. Vie o tom, že takto zobral autá na viaceré osoby.

Svedok I. Ľ. sa na hlavnom pojednávaní vyjadril, že predmetný stroj bol funkčný, bol to predvádzací model a bol vzatý na leasing. Nevedel sa vyjadriť v ktorom období to bolo. Stroj bol používaný na stavebné účely, vlastníkom bola leasingová spoločnosť s tým, že ako leasingový nájomca bol v zmluve uvedený on. Predtým bol vlastníkom stroja asi pán A., ale nevedel sa vyjadriť kto ten stroj konkrétne využíval. Užíval ho aj on a aj pán P.. Jednalo sa o kolesový, šmykom riadený nakladač GEHL. Mal štandardnú výbavu ako lyžica, vidly, miešačka na betón. So strojom sa pracovalo po Orave. Po dohode s pánom P. mu bol daný stroj do užívania s tým, že sa vyjadril, že za stroj bude platiť on. Uviedol, že on mal viac strojov, napr. kolesový nakladač, ktorý mu odcudzili a ešte stále prebieha vyšetovanie. Po čase ho kontaktovala leasingovka, že sa neplatia splátky a že stroj idú zobrať. Povedal im, kde sa stroj nachádza, ale reálne tam nebol a potom sa to celé začalo. Leasingovke povedal, že kde sa stroj nachádza a oni mu povedali, že ak sa nebudú platiť splátky, tak stroj vezmú. On by ho im aj bol dal, ale stroj sa už u P. nenachádzal. Čo sa stalo potom, to nevie. Okolnosti uzatvárania leasingovej zmluvy si nepamätal. Taktiež nevedel, kde sa stroj v čase uzatvorenia leasingovej zmluvy nachádzal. Určite sa robila nejaká dokumentácia, ale nevedel, kto ju robil. Ten stroj videl asi tri mesiace predtým, ako ho prišla leasingovka zobrať. Myslel si, že pán P. ako ručiteľ svoje stroje riadne platí.

Svedok T. U. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že to UNC videl u A. a potom u P. pri dielni, kde ho opravovali. Okolo A. chodí každý deň, ale k P. len vtedy, keď niečo potrebuje. Nevedel sa vyjadriť, či mal P. viac takýchto strojov.

Svedok S. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že si u obžalovaného pamätá jeden stroj. Do práce chodieval na 2 - 3 týždne a stalo sa, že keď bol doma, tak občas ku nemu odišiel. Tento stroj mu aj opravoval. Bol to ten istý stroj, ktorý opravoval aj u A.. Vtedy bolo na ňom pokazené čerpadlo, alebo hydromotor s tým, že o dva alebo tri mesiace ho mal pán P.. Tiež ho opravoval, ale stroj mal inú chybu. Stroj bol nepojazdný, ale on ho nedoopravoval, nakoľko im chýbala súčiastka. Keď sa vrátil z práce, stroj už u P. nebol, nakoľko mu ho zobrala leasingovka. Uviedol, že stroj bol žltej farby, ale nevedel sa vyjadriť k jeho výrobcovi a ani k roku výroby. Ten stroj opravoval pre 7 alebo 8 rokmi, najskôr u A. a potom u P.. S oboma sa kamarátil. Pána I. Ľ. pozná len zbežne a nemá vedomosť o tom, že by sa predmetný stroj u neho niekedy nachádzal.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so správou OO PZ Trstená, so správou obce Čimhová, a s odpisom z registra trestov.

Zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba, alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu.

Aj napriek doplnenému dokazovaniu súd nemal za preukázané, že konanie obžalovaného možno kvalifikovať ako trestný čin. K tomuto záveru súd dospel na základe toho, že zo Všeobecných zmluvných podmienkach finančného leasingu vyplýva, že leasingový nájomca (v tomto prípade I. Ľ.) nesie riziko výskytu poškodení, zničenia, straty, odcudzenia a predčasného opotrebenia predmetu leasingu i keď na tom nenesie vinu. V prípade, že nastane takáto skutočnosť, je leasingový nájomca povinný neodkladne informovať ČSOB Leasing a je povinný naďalej platiť splátky riadne, včas a v plnej výške. Z obsahu Ručiteľskej listiny vyplýva, že obžalovaný ručí za všetky záväzky I. Ľ.. Z uvedených dôkazov teda jednoznačne vyplýva, že nie je daná trestnoprávna zodpovednosť v prípade výskytu vyššie uvedených skutočností. Aj napriek tomu, že bolo zmluvne dohodnuté, že v prípade poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia, resp. predčasného opotrebenia predmetu leasingu nesie

primárnu zodpovednosť leasingový nájomca (I. Ľ.), obžaloba bola podaná len na obžalovaného, ktorý v rámci leasingového vzťahu vystupoval ako predávajúci a ručiteľ. Pri uzatváraní leasingovej zmluvy konal I. Ľ. a nie obžalovaný, ktorý nebol pri podpise ručiteľskej listiny a podpise kúpnej zmluvy, nakoľko bol v tom čase hospitalizovaný v nemocnici. Súd je toho názoru, že v zmysle leasingovej zmluvy za prípadné poškodenie, straty, odcudzenie, alebo predčasné opotrebovanie predmetu leasingu nesie zodpovednosť titulom ručenia za neplnenie podmienok leasingovej zmluvy leasingovým nájomcom I. Ľ., teda v danom prípade absentuje úmysel v konaní obžalovaného. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2Cb/37/2013 zo dňa 03.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/132/2015 zo dňa 28.10.2015 bolo právoplatne rozhodnuté, že za škodu zodpovedá v prvom rade I. Ľ. titulom zmluvnej zodpovednosti voči ČSOB Leasing a.s. za neplatenie splátok, konkrétne titulom nedodržania platobnej disciplíny vyplývajúcej z leasingovej zmluvy. Sekundárne je náhradou škody zaviazaný aj obžalovaný, titulom jeho ručiteľského záväzku. Z predmetných rozsudkov jednoznačne vyplýva, že v konaní obžalovaného absentuje úmysel spôsobiť škodu, keďže do pozície povinného sa dostal práve konaním I. Ľ.. Ďalšou skutočnosťou, pre ktorú nemôže byť konanie obžalovaného trestným činom je to, že hoci je v obžalobe uvedené, že sa obohatil o pravý stroj a leasingovej spoločnosti odovzdal iný starý stroj, nebolo preukázané, že vôbec došlo k zámene strojov, keďže leasingová zmluva bola uzatvorená bez fyzickej obhliadky stroja, len na základe dokladov a fotodokumentácie poskytnutej I. Ľ.. V danom prípade neexistuje žiaden dôkaz preukazujúci, že došlo k zámene strojov, nakoľko stroj nikto neidentifikoval riadne fyzickou obhliadkou. Táto skutočnosť vyplynula aj z výpovede svedka - zamestnanca leasingovej spoločnosti K. Z., ktorý sa vyjadril, že fyzicky stroj neobhliadal a taktiež nemá vedomosť o nikom zo spoločnosti, že by bol vykonal fyzickú obhliadku stroja. Rovnako ani pri odobratí stroja z dvora obžalovaného leasingovou spoločnosťou dňa 25.09.2012 nevedel pracovník agentúry stroj identifikovať, nakoľko nemal žiadnu identifikáciu. Táto skutočnosť je zaznamenaná aj v protokole o odovzdaní a prevzatí veci zo dňa 25.09.2012, kde je uvedené, že identifikácia nie je možná. Ani doplneným dokazovaním sa nepodarilo odstrániť podľa súdu tak závažné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali postavenie obžalovaného pred súd. Rovnako sporná je aj výška škody. V obžalobe je uvedená výška škody 42.745,64 eur bez bližšej špecifikácie a znalec bez priameho fyzického kontaktu, len na základe fotodokumentácie zo spisu ohodnotil hodnotu stroja na sumu 25.665,- eur. Aj táto skutočnosť má podľa názoru súdu podstatný vplyv na posudzovanie trestnosti obžalovaného.

S poukazom na tieto skutočnosti súd preto opätovne vyhodnotil dôkaznú situáciu tak, že skutok nie je trestným činom a podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaného spod obžaloby.

Vzhľadom na oslobodzujúci výrok, súd vo vzťahu k náhrade škody postupoval podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku a odkázal poškodenú stranu s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

V zákonom stanovenej lehote podal prokurátor proti rozsudku odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/62/2020 zo dňa 10.09.2020 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec mu bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

V intenciách nadriadeného súdu bolo nariadené hlavné pojednávanie, na ktorom bol vypočutý svedok I. Ľ., z výpovede ktorého vyplynulo, že obžalovaného pozná. Sú priatelia, spolupracujú spolu a taktiež si občas pomôžu. Keď k nemu chodieval, videl u neho na dvore stroj zn. GEHL. Bol starší a iný takýto stroj u neho nevidel. Vie, že ho mal od N. A., ktorý mu ho predal, ale bližšie okolnosti predaja nevedel. Ten stroj videl predtým u N. A. na dvore. Po predložení fotodokumentácie sa svedok vyjadril, že z fotky je zrejmé, že sa jedná o stroj zn. GEHL. Fotografia je nekvalitná a nedá sa zistiť rok výroby. V prípade, že by videl ten stroj na živo, vedel by sa vyjadriť k roku výroby, poprípade aj k technickému stavu. Vyjadril sa, že nevie v ktorom roku videl u P. na dvore ten stroj. I. Ľ., ktorý bol účastníkom leasingovej zmluvy je synom jeho brata, ale nemajú medzi sebou dobrý vzťah.

Z výpovede svedka O. D. vyplynulo, že si pamätá v garáži u pána P. stroj UNC, teda niečo také. Bol žltej farby a niečo vo vnútri mal zhorené. Stroj bol u neho v garáži a iný takýto stroj u neho nevidel. Vyjadril sa, že u neho praxoval a aj teraz tam príde na kávu a zahrať si na heligónke.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi a to s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/62/2020-752 zo dňa 10.09.2020, so správou Obce Čimhová, so správou OO PZ Trstená a s odpisom z registra trestov.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku obohatí seba alebo iného tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Prehodnotiac svoje predchádzajúce rozhodnutia súd dospel k záveru, že v danom prípade bola obžaloba podaná dôvodne a právom.

V danom prípade mal súd za preukázané, že spoločnosť ČSOB Leasing a.s. uzatvoril a s dlžníkom I. Ľ. O. dňa 08.02.2011 leasingovú zmluvu č. LFZ/11/00675. Predmetom financovania leasingovej zmluvy bol použitý stroj Šmykom riadený nakladač GEHL r. v. 2009, VIN: Z.. Kúpna cena predmetu financovania predstavovala sumu 35.8850,- eur s DPH, pričom I. Ľ. uhradil prvú zvýšenú splátku vo výške 10.764,- eur s DPH. Súčasťou leasingovej zmluvy bola Dohoda o splátkach nájomného k zmluve č. LZP/11/00675, na základe ktorej sa I. Ľ. zaviazal splácať spoločnosti ČSOB Leasing a.s. pravidelné mesačne splátky, spolu 44, každú vo výške 731,33 eur a to k 7. dňu v mesiaci počnúc od 07.03.2011. Dňa 08.02.2011 spoločnosť ČSOB Leasing a.s. uzatvoril so I. Ľ. a obžalovaným Ľ. P. ručiteľskú listinu, v ktorej obžalovaný prehlásil spoločnosti ČSOB Leasing a.s., že ručí za všetky záväzky I. Ľ. vyplývajúce z leasingovej zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou leasingovej zmluvy boli aj Všeobecné zmluvné podmienky finančného leasingu ČSOB Leasing a.s. pre stroje a zariadenia 02/10. Dlžník nedodrжал platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazal v predpise splátok a hrubo tak porušil dohodnuté zmluvné podmienky. Dlžník uhradil prvých 16 splátok, 17. splátku uhradil vo výške 17,84 eur dňa 28.02.2012 a ostatné splátky neuhradil vôbec. Z dôvodu neuhradenia 17 + 21 splátky spoločnosť ČSOB Leasing a.s. vypovedala leasingovú zmluvu ku dňu 08.02.2021. V súlade s bodom 4.4.1 Všeobecných zmluvných podmienok platí, že ak leasingový nájomca mešká 25 a viac dní so zaplatením leasingovej splátky, zmluvnej pokuty alebo úroku z omeškania a to i čiastočne, je spoločnosť ČSOB Leasing a.s. oprávnená vypovedať zmluvu. Podľa bodu 4.7.1 Všeobecných zmluvných podmienok tiež platí, že ak leasingový nájomca mešká s úhradou leasingovej splátky a to i čiastočne, bez ohľadu jej neskoršieho zaplatenia a skončí sa leasingová zmluva automaticky 150 deň odo dňa splatnosti v nezaplatennej splátky, iba žeby ČSOB Leasing a.s. písomne vyhlásil, že na ďalšom pokračovaní leasingovej zmluvy trvá. Pokiaľ bude leasingová zmluva ukončená automaticky, je leasingový nájomca povinný vrátiť predmet leasingu vrátane dokladov a príslušenstva, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť predmetu leasingu, do sídla ČSOB Leasing a.s. najneskôr 155 deň odo dňa splatnosti nezaplatennej splátky pokiaľ ČSOB Leasing neurčí inak. V zmysle článku 1.5.2. predmet leasingu je vo výlučnom vlastníctve ČSOB Leasing a leasingový nájomca pokiaľ na neho nebude prevedené vlastnícke právo podľa čl.4 nesmie predmet leasingu predať, založiť, alebo akýmkoľvek spôsobom zaťažiť v prospech tretích osôb, ani darovať. V danom prípade leasingová spoločnosť nežiadala ďalšie splátky, ale ukončila zmluvný vzťah a uplatňovala si výkon svojho vlastníckeho práva k veci. Obžalovanému sa kladie za vinu, že po tom, ako po vzájomnej dohode so I. Ľ. užíval pracovný stroj, na ktorý uzatvoril I. Ľ. dňa 08.02.2011 leasingovú zmluvu, zaplatil tri splátky, neskôr už neplatil vôbec, následkom čoho si leasingová spoločnosť v zmysle leasingovej zmluvy uplatnila vlastnícke právo na predmet leasingu, dňa 25.09.2012 odovzdal pracovníkovi zmluvného partnera ČSOB Leasing a.s. spoločnosti OZAS Finance, SR nezistený pracovný stroj nezisteného výrobcu namiesto nakladača GEHL, ktorý bol predmetom leasingu. Z protokolu o odovzdaní a prevzatí vozidla spísaného pracovníkom zmluvného partnera ČSOB Leasing a.s. Ing. S. J. vyplýva, že stroj, ktorý odovzdal obžalovaný bol nefunkčný, mal pokazený motor, ktorý sa nachádzal mimo stroja, karoséria bola nastriekaná žltou farbou, na stroji chýbal štítok s výrobným číslom, interiér vozidla bol zničený, vyrabovaný, stroj nemal EČV ani technický preukaz. Obžalovaný podľa výpovede svedka tvrdil, že ide o predmet leasingu. Z výpovede svedka I. Ľ. vyplynulo, že stroj, ktorý je zachytený vo fotodokumentácii nie je stroj, ktorý on leasingoval. Predmetom leasingu bol nový stroj, ktorého rok výroby bol 2009 a na fotkách je zachytený starý stroj a určite tento stroj nebol predmetom leasingu. Stroj bol funkčný a používaný na stavebné účely. Taktiež mal nadštandardnú výbavu ako lyžica, vidly a miešačku na betón. Stroj videl asi tri mesiace predtým, ako ho prišla zobrať leasingovka. Obžalovaný bol síce len ručiteľom a leasingovým nájomcom bol I. Ľ., avšak podstatná je tá skutočnosť, že obžalovaný poznal históriu predmetu leasingu. Nešlo o osobu, ktorá predtým, ako na základe dohody so I. Ľ. predmetný stroj užívala, nemala o stroji žiadnu vedomosť. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dodávateľom predmetu leasingu bol samotný obžalovaný. Tento ako predávajúci na základe kúpnej zmluvy zo dňa 08.02.2011 predal nakladač GEHL kupujúcemu - ČSOB Leasing a.s. za kúpnu cenu 35.880,- eur. Obžalovaný ako predávajúci záväzne prehlásil, že je vlastníkom nakladača a podpísal aj dohodu o postúpení a započítaní pohľadávok k zmluve č. LZP/11/00675, ručiteľskú listinu. Obžalovaný vystavil faktúru č.

1100013 na sumu 25.116,- eur, na základe ktorej fakturoval ČSOB Leasingu a.s. šmykom riadený nakladač GEHL5640, ako aj presuvný podkop CanginiBene CX2,6. Z obsahu príjmového pokladničného dokladu zo dňa 08.02.2011, vystaveného obžalovaným vyplynulo, že obžalovaný prijal od I. Ľ. sumu 10.764,- eur ako čiastočnú úhradu faktúry VF 1100013. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 08.02.2011, ktorý bol vystavený I. Ľ. je zistiteľné, že I. Ľ. vyplatil obžalovanému sumu 10.764,- eur za úhradu faktúry FA 1100013. Z listinného dokladu označeného ako Podklad pre rozhodnutie je zistiteľné, že predmetom leasingu mal byť šmykom riadený nakladač GEHL r. v. 2009, 540 motohodín, lyžica, palet, VD podkop od dodávateľa Ľ. P. LUCHO. Pri uzatváraní leasingovej zmluvy konal I. Ľ. a nie obžalovaný, nakoľko ten sa v tom čase nachádzal v nemocnici. V spise sa však nachádza kópia osvedčenia o pravosti podpisu obžalovaného, z ktorého vyplýva, že dňa 08.02.2011 v Ružomberku pred pracovníčkou poverenou notárkou JUDr. Jitkou Lehotskou bola osvedčená pravosť podpisu obžalovaného, ktorý pred touto osobou podpísal listinu. Aj napriek jeho hospitalizácii v nemocnici nie je vylúčené, aj počas svojej hospitalizácie že všetky doklady týkajúce sa leasingu mohol podpísať aj počas hospitalizácie v nemocnici, ktorá trvala od 03.02.2011 do 11.02.2011.

Na základe týchto skutočností potom súd dospel k záveru o vine obžalovaného a uznal ho za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prípade obžalovaného súd zistil poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona (obžalovaný pred spáchaním skutku viedol riadny život), v konaní neboli zistené príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona.

S poukazom na tieto skutočnosti potom súd uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 24 mesiacov.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest je v súlade so zákonom a splní sledovaný výchovný účel.

Vzhľadom na to, že dokazovanie ohľadom náhrady škody by presiahol rámec trestného konania, súd odkázal poškodeného s jeho nárokom na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody , a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.