

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9P/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421200872
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421200872.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., t. č. u navrhovateľky, M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., t. č. u navrhovateľky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Nové Zámky, deti rodičov: matka: O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., Š. X, otec: neuvedený, na návrh navrhovateľky: M. C., D.. XX.XX.XXXX, N. Š. - G. Z., R. XX, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté deti C.: U., nar. XX.XX.XXXX V. M., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky: M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., t. č. Š. - G. Z., R. XX, od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, ako ju vykonáva matka a má právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok iba v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej U. C., D.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého M. C., D.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 11.02.2021 doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.02.2021 domáhala zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že je starou matkou mal. detí a matka detí sa zhruba pred dvoma rokmi vydala za pána O. a z ich manželstva pochádza mal. S. N., D.. XX.XX.XXXX. Matka detí sa o deti riadne nestarala, inklinuje k požívaniu alkoholických nápojov, často mení s manželom bývanie, ako manželia nemajú dostatok finančných prostriedkov na financovanie podnájmu. Oddelenie Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ich eviduje a často k nim chodia pre zanedbávanie starostlivosti o deti ako aj vzájomné nezhody medzi matkou a jej terajším manželom. Navrhovateľka hodnotí manželstvo svojej dcéry ako disharmonické, lebo jej terajší manžel utráca peniaze na automatoch, lebo podlieha vášni hazardných hier, na ktoré míňa peniaze rodiny. Dcéra navrhovateľky zas inklinuje k požívaniu alkoholických nápojov a liečenie odmieta. Matka detí sa o mal. deti starala podľa svojich možností do tej doby, ako sa narodila mal. S..

Navrhovateľka aj v tomto období však veľa pomáhala dcére s výchovou mal. detí. Po narodení mal. S. navrhovateľka bola svojej dcére s výchovou detí ešte viac nápomocná. Nosila mal. deti do škôlky aj zo škôlky, aby nemusela ich matka chodiť s novorodencom do škôlky pre deti dvakrát. Po určitom čase navrhovateľka zistila, že jej dcéra nezvláda starostlivosť o tri deti, lebo začala viac požívať alkoholické nápoje a dohovárание navrhovateľky dcére nepomohlo. Mal. deti priniesla k navrhovateľke domov jej dcéra s manželom v polovici novembra 2020 a od tej doby sú stále u navrhovateľky, ktorá im zabezpečuje všetku starostlivosť. Matka deťom nič nekúpila a nevzala si ich späť domov ani počas vianočných sviatkov. Navrhovateľka od tej doby mal. deti riadne nosí do škôlky, pokiaľ fungovala. Keď škôlky zatvorili, zostala s deťmi doma. Občas ich nosila ona k matke domov. Matka dobrovoľne neprejavovala záujem o deti. Deti si vytvorili veľmi dobrý vzťah k navrhovateľkinej mal. dcére D., s ktorou spolu vyrastajú. Spočiatku navrhovateľka nechcela riešiť zverenie detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, lebo dúfala, že sa jej dcéra spamätá a deti si vezme domov, aj keď videla, že deti sa lepšie cítia u navrhovateľky. Uviedla, že pracovala v reštaurácii Áčko ako pomocná sila v kuchyni a po vypuknutí pandémie zostala doma, aby zabezpečovala deťom starostlivosť, lebo aj materská škôlka sa zatvorila. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s partnerom pánom M. Ď., s ktorým majú spoločnú dcéru D., D.. XX.XX.XXXX. V tomto návrhu zároveň navrhovateľka požiadala aj o nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd dočasne zveril mal. deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

2. Okresný súd Nové Zámky o návrhu navrhovateľky o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením sp. zn. 9P/15/2021-37 zo dňa 24.02.2021, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17.03.2021 tak, že: I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého maloleté deti C.: U., D.. XX.XX.XXXX V. M., D.. XX.XX.XXXX dočasne z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky M. C., D.. XX.XX.XXXX, N. Š. - G. Z., R. XX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako ju vykonáva matka a má p r á v o zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok iba v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej U. C., D.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

III. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého M. C., D.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

IV. Neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

3. Matka detí sa vyjadrila k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia písomným podaním doručeným súdu 04.03.2021, v ktorom uviedla, že nepodáva voči nemu odvolanie, iba sa vyjadruje a uviedla, že nesúhlasí s návrhom navrhovateľky, aby jej deti boli zverené do starostlivosti navrhovateľky. Uviedla, že o svoje deti sa chce a vie riadne postarať ona. Uznala, že v minulosti mala problémy s požívaním alkoholických nápojov, avšak tento problém sa rozhodla riešiť. Objednala sa na odbornú konzultáciu k MUDr. Szépmi v Šuranoch. Jej manžel je zamestnaný ako SZČO s mesačným príjmom 600-700 eur. Matka detí je na rodičovskej dovolenke s mal. S. N., D.. XX.XX.XXXX a poberá rodičovský príspevok mesačne a rodinné prídavky na deti. Uviedla, že pokiaľ mal. deti boli v jej starostlivosti, spolu s manželom zabezpečovala starostlivosť o tieto deti ako aj o mal. S., lebo jej manžel tieto deti aj keď nie je ich biologickým otcom, berie ako svoje. Súhlasila s tým, že navrhovateľka - jej matka jej bola nápomocná so starostlivosťou o jej deti, najmä keď sa jej narodila mal. S.. V čase narodenia mal. S. matka detí mala manželskú krízu, ktorú sa jej s manželom podarilo vyriešiť a to vzájomnými rozhovormi a nastavením si nových pravidiel v domácnosti. Uviedla, že ona a jej manžel sú rozhodnutí spraviť všetko preto, aby sa mohli spoločne starať o deti. Aktuálne manžel matky detí nehrá hazardné hry a neutráca zbytočne peniaze. Ako ďalší dôvod nesúhlasu matky detí s návrhom navrhovateľky uviedla, že s návrhom nesúhlasí z dôvodu, že v spoločnej domácnosti žije navrhovateľka aj so svojím partnerom pánom Ď., ktorý matku detí v minulosti ako 14 ročnú zneužíval, tiež aj sesternicu matky detí N. W., s ktorou má aj spoločné dieťa. Z tohto dôvodu má matka detí strach, aby sa tento scenár neopakoval aj s jej mal. dcérou Laurou. Uviedla, že navrhovateľka sa svojho partnera bojí, lebo nedokázala ochrániť ani ju, keď bola maloletá a ani sestru matky detí. Okrem toho pán Ď. matku detí a jej manžela neustále obťažuje vulgárnymi správami a telefonátmi, sleduje ich oboch a vyhráža sa im, že im zoberie deti. Matka

detí uviedla, že má strach navštevovať svoje deti v domácnosti, nakoľko jej pán Ď. vulgárne nadáva a nabáda ju k požívaniu alkoholických nápojov a k sexuálnemu styku.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že rodinu mal. detí majú v evidencii od roku 2015. Starostlivosť o mal. deti v minulosti bola primeraná a intenzívne začal orgán SPODaSK riešiť rodinu pred dvoma rokmi. Vzájomné vzťahy medzi manželmi Borkovými kolízny opatrovník hodnotil ako disharmonické, z čoho vyplýva aj zanedbanie starostlivosti o deti. Matka, pokiaľ deti boli u nej sa o ne starala podľa svojich schopností a možností, ale v období, keď inklinuje k požívaniu väčšieho množstva alkoholických nápojov, táto starostlivosť je zanedbaná a najmä matka detí v tomto období rodinu opúšťa, uteká z nej na neznáme miesto. Vtedy zostávajú deti v starostlivosti pán Borku alebo u známych. V rodine vykonáva opatrenie SPODaSK od roku 2019 až dodnes s tým, že v rodine boli vykonávané aj opatrenia dohľadu oddelením kolízneho opatrovníka v období pol roka. Zhoršenie starostlivosti o mal. deti nastala približne po narodení mal. S., keď matka detí uviedla, že mal. S. má otočený denný režim a z tohto dôvodu boli mal. deti dané k starej matke - navrhovateľke. Navrhovateľka pomáhala s deťmi maximálne ako vedela, aby matka detí sa vedela plne venovať mal. S.. Počas vianočných sviatkov si matka nevzala deti k sebe domov, lebo v rodine matky sa v tomto období vyostřila situácia, kedy v nadmernom množstve začala užívať alkohol a utekala z domu a mal. S. zostala v starostlivosti otca. Manžel matky detí sa opakovane obracal na oddelenie SPODaSK, informoval tento orgán, že matka detí požíva alkoholické nápoje, zanedbáva výchovu detí a keď orgán SPODaSK navštívil domácnosť matky, snažil sa jej dohovoriť a matka svoju situáciu odmietala riešiť s tým, že ona nemá problém s alkoholom a liečiť sa nechce. V tomto období opatrenia nebolo možné realizovať Centrom detí a rodiny Žitavce. Opatrenia sa začali vykonávať vo februári 2021 psychológom, ktorý intenzívne pracoval s pani N. a vtedy sa matka detí rozhodla liečiť svoju závislosť. Vzájomné vzťahy v rodine sú veľmi narušené aj medzi pánom N. a pánom Ď., partnerom pani C.. Pán N. udával v období, keď matka inklinovala k alkoholickým nápojom, že vezme mal. U. V. M. k nim domov, nikdy to však nezrealizoval. Deti sú od polovice novembra 2020 neustále u navrhovateľky. V rodine u navrhovateľky je o deti riadne postarané, deti sú čisté, v domácnosti je dostatok potravinových článkov, majú dostatok oblečenia, menšie množstvo hračiek. Počas posledného šetrenia v rodine u navrhovateľky bol vykonaný aj pohovor s mal. deťmi, keď sa mal. U. vyjadrila, že chce zostať u babky a nechce ísť naspäť k mame z dôvodu, že je stále opitá a mal. M. sa vyjadril, že chce ísť k matke. Čo sa týka mal. S., kolízny opatrovník uviedol, že podal návrh na tunajší súd na výchovné opatrenie - dohľad z dôvodu nedostačujúcej starostlivosti o mal. dieťa zo strany matky. Kolízny opatrovník navrhol v rámci konania vypočuť svedkov a to manžela matky, pána O. N. a pána M. Ď., partnera navrhovateľky. Po rozsiahle vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník navrhol návrhu navrhovateľky vyhovieť, mal. deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, lebo v rodine navrhovateľky sú t. č. vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie všestrannej starostlivosti o mal. deti a navrhovateľka má všetky predpoklady k tomu, aby zabezpečovala starostlivosť o mal. deti aj do budúcnosti. Navrhol, že matka mal. detí v súčasnej dobe nie je schopná a spôsobilá zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti. K plneniu svojich rodičovských povinností pristupuje nezodpovedne a zároveň navrhol, aby súd zaviazal matku detí prispievať na výživu mal. detí vo výške 30 % zo sumy životného minima, od právoplatnosti rozsudku, na účet ÚPSVaR Nové Zámky, aj s prihliadnutím na jej majetkové pomery.

5. Prokurátor oznámil vstup do konania elektronickým podaním doručeným súdu 25.03.2021 podľa § 13 odsek 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.M.P.“) v spojitosti s § 111 písm. o) tohto zákona.

Prokurátor na pojednávaní konanom dňa 29.03.2021 navrhol, aby súd zabezpečil vo veci dôkazy, aby OR PZ Nové Zámky podalo správu o tom, či eviduje niektorá zložka OO PZ či už Nové Zámky, alebo Šurany trestné oznámenie podané na osobu pána M. Ď., D.. XX.XX.XXXX, N. Š. a ak áno, pre aké trestné činy, alebo trestný čin, a ako boli konania v danej veci rozhodnuté, prípadne riešené, resp. postúpené na iný orgán a s akým výsledkom. Tiež navrhoval, aby si súd vyžiadal správu z OO PZ Šurany, v koľkých prípadoch bol tento orgán požiadaný o asistenciu alebo zásah v súvislosti s riešením situácie v rodine pani M. C., D.. XX.XX.XXXX, N. Š.- G. Z., R. XX a u manželov N., bytom Š., Š. X a z akých dôvodov a aké opatrenia boli z týchto výjazdov prijaté a s akým záverom. Navrhol, aby si súd vyžiadal správu z Materskej škôlky v Šuranoch, na ulici MDŽ o tom, či mal. deti C., U., D.. XX.XX.XXXX V. M., D.. XX.XX.XXXX, navštevujú toto predškolské zariadenie pravidelne, kto ich nosí do materskej škôlky, kto pre ne chodí a kto platí poplatky súvisiace s návštevou tohto zariadenia a kto sa informuje ohľadom mal. detí. Či si učiteľka všimla nejaké zmeny správania sa mal. detí od novembra 2020 a tiež či sa matka mal. detí pani O. N. D.. XX.XX.XXXX informuje o svoje mal. deti v materskej škôlke.

Na záver prokurátor navrhol, aby súd podanému návrhu vyhovel a mal. deti C., U. V. M. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Dôvodi tým, že takéto rozhodnutie považuje za rozhodnutie, ktoré sleduje najlepší záujem mal. detí. Uviedol, že z dôkazov vykonaných v danej veci vyplynulo, že sama matka odovzdala mal. deti do starostlivosti navrhovateľky, ktorá jej i predtým v značnej miere vypomáhala s výchovou a starostlivosťou o mal. deti. Matka mal. deti odovzdala z dôvodu problémov, ktorými okrem vzťahových problémov bola aj konzumácia alkoholu, problémy, s ktorými sa sama priznala a aktuálne sa podrobuje ambulantnej liečbe. Matka na pojednávaní aj svojim písomným podaním adresovaným súdu v danej veci vyjadrila svoj nesúhlas s tým, aby boli deti zverené starej matke, avšak od času, kedy jej deti do starostlivosti odovzdala, nedošlo k žiadnej pozitívnej zmene v jej životnej situácii. Stará matka má vytvorené všetky potrebné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o mal. deti a vo vzťahu k jej osobe neboli zistené žiadne negatívne poznatky, ktoré by spochybnili jej schopnosti a možnosti sa o deti riadne starať a tieto vychovávať. Napriek tvrdeniam matky spochybňujúcim výchovné prostredie u starej matky mal. detí, ktorého súčasťou je aj druh starej matky pán Ď. sa v konaní nepreukázala žiadna taká skutočnosť, ktorá by spochybnila, eventuálne viedla k nejakému možnému predpokladu ohrozenia mal. detí v danom prostredí. Vyplynulo to jednak z výpovede vypočutej terénnej pracovníčky zariadenia Centra pre deti a rodiny Žitavce, z výpovede starej matky, zo správ a vyjadrení kolízneho opatrovníka, zo správy Materskej školy v Šuranoch, podľa obsahu ktorej je o deti riadne postarané a neboli zaznamenané žiadne negatívne prejavy ich správania, ktoré by nasvedčovali nejakým nedostatkom, eventuálne rizikám vo výchovnom prostredí starej matky. Podľa výsledkov dokazovania majú mal. deti vytvorené pozitívne citové väzby so všetkými členmi domácnosti starej matky, na ktoré sú citovo naviazané a bol toho názoru, že sú splnené všetky podmienky na to, aby boli zverené mal. deti do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Súčasne budú naďalej vykonávané opatrenia sociálno-právnej ochrany detí a soc. kurately v rodine starej matky, ktoré súčasne poskytujú záruku, že deti budú vychovávané v stabilnom prostredí. Navrhol zaviazat' matku prispievať na výživu mal. detí v sume 30 % zo sumy životného minima

6. Dňa 14.04.2021 súd pojednával v neprítomnosti matky mal. detí podľa ust. § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.M.P.“) ktorá termín pojednávania brala na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní s tým, že aktuálne v tento deň matka nemala vykonaný antigénový test na pandémiu Covid-19, pretože ho mala vykonaný po lehote a súd z tohto dôvodu nesúhlasil s tým, aby bola matka dieťaťa prítomná v pojednávacej sieni, preto konal bez jej prítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie výpoveďou navrhovateľky, matky detí, kolízneho opatrovníka, prednesom prokurátora, výsluchmi svedkov a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi: návrhom, rodnými listami maloletých, uznesením o ustanovení kolízneho opatrovníka, oznámením Mesta Šurany, Správou o prešetrení pomerov ÚPSVaR, ďalšou správou zo dňa 12.04.2021, správou ORPZ Nové Zámky, úradným záznamom OO PZ Šurany o výjazde hliadky, žiadosťou OO PZ Šurany o súčinnosť, Uznesením 9P/15/2021-37 zo dňa 24.02.2021 o nariadení neodkladného opatrenia, vyjadrením matky k návrhu na vydanie NO, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa matky dieťaťa, lekárskou správou MUDr. Soni Vachovej všeobecného lekára o zdravotnom stave navrhovateľky, oznámením o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 08.03.2021, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2020/2021 navrhovateľky, úradným záznamom kolízneho opatrovníka zo dňa 10.02.2021, 03.02.2021, 01.02.2021, 12.01.2021, 05.01.2021, 02.11.2020, 04.01.2021, záznamom zo šetrenia pomerov zo dňa 18.02.2021, 14.01.2021, 05.01.2021, 16.12.2020, 08.12.2020, výpisom z Registra trestov navrhovateľky, vyjadrením o zdravotnom stave mal. detí všeobecným lekárom pre deti a dorast, lekárskou správou MUDr. Tomáša Szépa, psychiatrickej ambulancie, sms správami, poskytnutím informácií o mal. deťoch Materskou školou v Šuranoch, zaslaním správy o trestných oznámeniach na pána Ď. OR PZ Nové Zámky, úradným záznamom OR PZ Nové Zámky zo dňa 20.03.2020 a žiadosťou o súčinnosť OR PZ Nové Zámky, zo dňa 17.12.2020.

8. Navrhovateľka uviedla, že matka detí sa zmenila odkedy sa vydala za pána N., lebo manžel ju nosil do herní, a od tej doby požíva alkoholické nápoje, predtým nemala s požívaním alkoholu žiadne problémy. Maloleté deti má navrhovateľka u seba od novembra 2020, od tej doby sa o ne stará, kupuje im oblečenie, potraviny, varí im a deti navštevujú materskú škôlku, kde ich tiež ona nosí a aj ide pre ne. S mal. deťmi býva v rodinnom dome, ktorý nie je jej vlastníctvom, spolu s mal. deťmi, svojou vlastnou dcérou D. D.. XX.XX.XXXX a priateľom pánom M. Ď.. V dome je zavedená elektrina, voda a plyn nie sú zavedené, na pozemku je zavedená mestská voda, ktorú užívajú. V súčasnosti je navrhovateľka nezamestnaná pre

pandémii, predtým pracovala v reštaurácii Áčko v Šuranoch ako pomocná sila. Poberá rodinné prídavky na svoje dieťa v sume 25,50 eur mesačne, inak je bez príjmu. Jej priateľ poberá starobný dôchodok a pracuje ako brigádnik príležitostne. Okrem toho dom, v ktorom bývajú patrí jej priateľovi do podielového spoluvlastníctva s jeho sestrou a pánom Ď. v tomto dome prenajímajú dve izby mesačne za sumu 50 eur. Navrhovateľka uviedla, že mal. deti nosí v prípade choroby alebo očkovania ich detskej lekárke MUDr. Hane Abrmanovej, PhD.

K vyjadreniu matky detí k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uviedla, že jej priateľ Ď. nezneužíva sexuálne ich dcérku mal. Natáliu a čo sa týka toho, že matka detí je sexuálne zneužívaná jej priateľom Ď., nesúhlasila s tým, lebo aj naposledy keď prišla matka detí k nim v noci v podnapitom stave a keď jej navrhovateľka povedala, aby si ľahla k nej a k deťom, tak sa rozhodla ísť radšej za pánom Ď., čiže matka dobrovoľne vyhľadáva situáciu sexuálneho styku s pánom Ď.. Od tej doby, ako podala navrhovateľka návrh, matka nebola u nej, deti nenavštívila a navrhovateľka nosí mal. deti k nej domov, vtedy, keď je manžel matky v práci.

Okrem toho uviedla, že od tej doby ako maloleté deti sú u navrhovateľky v ich domácnosti, pán Ď. neprejavil žiadne zvláštne, nevhodné správanie sa voči mal. deťom, naopak, uviedla, že nedá dopustiť na ne, aj poskytuje peniaze navrhovateľke, aby deťom všetko kúpila vrátane poplatkov v materskej škôlke. Poukázala na to, že vzťah jej vlastnej mal. dcéry D. k mal. deťom C. je ako vzťah súrodenecký, najmä medzi mal. D. V. U..

9. Matka detí uviedla, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí, lebo sa dokáže postarať o svoje deti a čo sa týka sexuálneho zneužívania pánom Ď. uviedla, že myslela tým to, že on zneužíva sestru matky pani R. C., bytom H.. Nesúhlasila s tvrdením navrhovateľky, že v noci keď prišla do domu, kde býva navrhovateľka, ona iniciovala styk s pánom Ď.X., lebo ráno, keď prišiel o štvrtej hodine pán Ď., on si prišiel ľahnúť do postele k matke detí. Nevedela preukázať súdu žiadny dôkaz, resp. právoplatné rozhodnutie súdu ani iného orgánu o tom, že by ju pán Ď. sexuálne zneužíval, a že by bol trestne stíhaný resp. odsúdený. S určitosťou uviedla, že keď ho udala na políciu, dostal pokutu a vždy ju on nútil piť alkohol. Uviedla, že sa od podania návrhu začala liečiť na závislosť na alkohole a navštevuje ambulanciu MUDr. Szépa, ktorý jej predpísal lieky, a ktoré by jej mali brániť v tom, aby požívala alkoholické nápoje. Uznala, že manžel bol ten, ktorý ju naučil požívať alkoholické nápoje, lebo ju nosil po herniach zo začiatku ich manželstva. Manžel matky detí je živnostník, stavia nábytky. Ohľadom bytovej otázky uviedla, že si s manželom hľadali väčší nájom, ale pán Ď.X. ich stále prenasleduje a nie je spokojný s tým, že ona sa vydala a manžel matky detí si to s pánom Ď. nevie vybaviť a ani to nerieši. Čo sa týka finančnej stránky uviedla, že poberá prídavky na mal. deti za rok 2021 vo výške 76,50 eur a rodičovský príspevok na mal. S. N. vo výške 270 eur. V čase, keď vypovedala matka detí uviedla, že už zhruba 2 mesiace jej manžel dáva peniaze, a to denne okolo 20 eur a predtým bolo obdobie, keď jej vôbec nedával peniaze. V súčasnosti býva s manželom a mal. S. N., D. XX.XX.XXXX v jednej izbe, ktorú si prenajímajú ako rodina a delia sa o spoločnú kúpeľňu, záchod a kuchyňu s ďalšími nájomcami tohto domu. Ich mesačné náklady na prenájom a elektrinu jednej izby sú 180 eur. Uznala, že mali zabezpečené lepšie bývanie v Obci Horný Pial v rodinnom dome, kde boli iba tri dni, lebo prišiel za matkou detí pán Ď. taxíkom, zobral ju odtiaľ a s manželom sa pohádala, lebo jej to tam nevyhovovalo. Matka detí uviedla, že keď navrhovateľka prinesie k nej mal. deti, tak zistila, že deti sú veselé, a ona nemala pocit, že by javili nejaké iné známky, a že by nechceli s ňou byť. Dokonca maloletá U. chcela zostať s matkou v domácnosti. Potvrdila súdu, že manžel jej zakazuje, aby išla za svojimi deťmi k matke do domu, a to z dôvodu, aby sa nestretla s pánom Ď., aby jej neponúkol alkohol a aby ju sexuálne nezneužil. Sama uviedla, že pokiaľ by navrhovateľka doniesla častejšie obe deti k nej domov, to by manželovi nevadilo, ale vadí mu aj to, keď sa má stretnúť s navrhovateľkou. Sama uviedla, že žiadne iné problémy okrem požívania alkoholických nápojov nemá, ktoré by bránili tomu, aby sa matka starala o svoje deti, jej manželovi vadí navrhovateľka a pán Ď.. Potvrdila súdu, že s pánom Ď. sa pozná od svojich 14 rokov a od tej doby ju sexuálne zneužíval a to je dôvod, pre ktorý nesúhlasí s návrhom navrhovateľky. Uviedla, že na pána Ď. podala trestné oznámenie, keď mala 15 rokov, ktoré následne vzala späť. Po 15 roku svojho života uviedla, že jej sexuálny styk s pánom Ď. bol dobrovoľný, nie vynútený. O týchto veciach vedela ako navrhovateľka, tak aj manžel matky detí.

10. Svedok O. N., manžel matky detí uviedol, že vypovedať v predmetnej veci chce, napriek skutočnosti, že je manželom matky detí. Súhlasil s tým, že jeho manželka požíva alkoholické nápoje, ale už sa podrobila liečbe, pokiaľ matka detí požíje alkoholické nápoje, je agresívna a požívanie alkoholu bolo vždy najmä vtedy, keď matka detí išla k navrhovateľke, ktorá jej nosila kartóny piva a potom sa spolu opili s pánom Ď. tak, že nevedela o sebe a následne písala smsky svojmu manželovi, aby prišiel pre

ňu a povedala mu, že ona ani nevedela, čo sa tam dialo konkrétne s pánom Ď. a za najväčší problém považoval manžel matky skutočnosť, že pán Ď. ju opíjal z dôvodu, aby mohol mať s ňou intímny styk a že je na ňu veľmi žiarlivý. Nenamietal by, keby mal. deti žili v ich domácnosti s manželkou, on s tým súhlasí a zároveň uviedol, že biologickým otcom mal. M. C. je pán Ď., iba to oficiálne neuznal a neplatí na to dieťa žiadne výživné. Čo sa týka bývania uviedol, že sa tento problém snažil riešiť, aby mali väčší byt a lepšie podmienky aj päťkrát, ale vždy to skončilo z dôvodu, že jeho manželka dostala smsku od pána Ď. museli sa vrátiť do Šurian. Potvrdil súdu, že on nezakazuje svojej manželke, aby navštevovala svoju matku, ale ona sama jej zavola a odíde, keď požije alkoholický nápoj. Zároveň však uviedol, že od tej doby, ako bola manželka u MUDr. Szépa, nepožíva v takom množstve alkoholické nápoje ako predtým, ale dá si napr. len jedno pivo, čo vidí jej manžel, keď príde z práce domov a že si dá aj tabletku, ktorú má predpísanú od MUDr. Szépa, ale nevie, či si ju dá aj keď je on v práci. Okrem toho uviedol, že od tej doby, ako je podaný predmetný návrh, manželka sa stará o mal. S. oveľa viac, pán Ď. ich neotravuje smskami a majú pokoj v rodine. On považoval za jediný problém u svojej manželky požívanie alkoholických nápojov, lebo pokiaľ nepožívala alkoholické nápoje, vždy sa dokázala postarať ako o mal. S., tak aj o mal. deti C. a tiež aj o domácnosť, ale ako náhle ju začal prenasledovať pán Ď. a písať jej smsky, začala piť a už bol problém. Potvrdil súdu, že na pána Ď. podali s manželkou dvakrát alebo trikrát trestné oznámenie ohľadom prenasledovania a sexuálneho zneužívania a vždy to bolo doriešené rozhodnutím o priestupku na Okresnom úrade Nové Zámky. Uviedol, že pán Ď. sa vždy vyhrážal jemu, z tohto dôvodu už on mal napísaný aj návrh na rozvod manželstva, lebo takýmto spôsobom sa v manželstve fungovať nedá, lebo on nerozumie tomu, prečo jeho manželka nevie s týmto skoncovať, jednak čo sa týka požívania alkoholu a aj s pánom Ď.. Pred podaním návrhu, čo sa týka prenasledovania pánom Ď. uviedol, že keď on opustil dom a odišiel do práce, tak pán Ď. automaticky písal jeho manželke smsky alebo jej volal a takýmto spôsobom ju prenasledoval. S určitosťou tvrdil, že konanie pána Ď. narušilo fungovanie ich manželstva, lebo jeho manželka chce byť s ním a on s ňou, ale pán Ď. neustále zasahuje do ich manželstva. Nevedel sa vyjadriť k tomu, prečo jeho manželka zobrala mal. deti C. v novembri 2020 svojej matke. Pripisoval to tomu, že v tom období manželka často požívala alkoholické nápoje. Manželka mu povedala, že sa bojí nechať mal. deti u svojej matky v dome, lebo je tam pán Ď. ale neuviedla mu dôvod, prečo sa bojí. Svedok uviedol, že nebráni manželke, aby išla za svojimi deťmi k svojej matke, ale zároveň nie je rád, keď tam ide, lebo vie, že to nedopadne dobre. Potvrdil súdu, že sa stal aj prípad, keď manželka odišla za deťmi k svojej matke, zostala tam týždeň a bola opitá, v kóme. Svedok nemá vedomosť o tom, že by sa navrhovateľka nevedela postarať o mal. deti C.. Jeho vzťah k mal. deťom C. je veľmi dobrý a aj vzťah detí k nemu. Uviedol, že nemajú spolu žiadny problém a dobre spolu vychádzajú.

11. Svedok Ď. potvrdil súdu, že chce vo veci vypovedať, napriek tomu, že je druhom pani C. a nesúhlasil s tým, že by od 14 rokov matku detí sexuálne zneužíval a dvakrát bol predvolaný na OO PZ v Šuranoch pre trestné stíhanie sexuálneho zneužívania. Tieto konania boli zastavené, lebo podľa jeho tvrdenia to nebola pravda. Uznanie, že mal pohlavný styk s matkou detí, keď mala 17 rokov, ale že ju neprenasleduje a nepíše jej žiadne smsky. Nesúhlasil s tvrdením matky detí, že keď príde na návštevu pozrieť svoje deti do domu k navrhovateľke, že by jej on ponúkol alkoholické nápoje, a že by následne potom s ňou mal pohlavný styk.

Čo sa týka mal. detí C. uviedol, že jemu mal. deti nezavádzajú v jeho dome a podľa jeho vedomostí navrhovateľka priniesla tieto deti k nim bývať, lebo dom u matky nedostali ešte iba kôrku od chleba. Nesúhlasil s tým, že by matka detí chodila k nim navštevovať mal. deti. Nesúhlasil s tým, že by sa vyhrážal pánovi N. ústne alebo smskami. Poprel, že by prišla matka detí pozrieť deti k nim domov a zostala tam cez noc a požívala alkoholické nápoje a z tohto dôvodu svedok by s ňou mal pohlavný styk. Uviedol, že brigádnicky pracuje, väčšinou v priebehu dňa nie je doma a vtedy sa o mal. deti stará jeho priateľka. Zásadne uviedol, že nikdy nebol navštíviť matku detí v jej domácnosti a že má s ňou normálny vzťah. Zároveň uviedol, že on preto rieši majetkové vzťahy matky detí, lebo sa o mal. deti nestará a nemajú čo jesť. Z tohto dôvodu on dáva peniaze navrhovateľke na nákup potravín pre mal. deti, aby mali čo jesť.

12. Svedkyňa O. U. A. - terénny sociálny pracovník v Centre pre deti a rodiny Žitavce, ktorú súd podrobne vypočul, potvrdila súdu, že Centrum pre deti a rodiny Žitavce začal spoluprácu s rodinou N. potom, ako to od nich žiadala kolízny opatrovník Nové Zámky a to od októbra 2019. V tomto období sa CDR Žitavce snažilo riešiť v rodine bývanie, aby rodina najprv mala vytvorené podmienky pre bývanie, a to z dôvodu, že rodina často menila bývanie, čo tiež nebolo v prospech rodiny a manželov a CDR Žitavce sa snažilo manžela matky primäť k tomu, aby mal pracovné miesto a stabilný príjem. Toto sa CDR Žitavce podarilo iba sčasti, lebo pán Borka menil zamestnania a ďalším problémom v rodine bol

samotný vzťah manželov, ktorý bol turbulentný, čo malo negatívny vplyv na starostlivosť o mal. deti. Zastabilizovanie bývania v rodine Borkových sa podarilo CDR Žitavce tým, že už dlhšiu dobu bývajú v Šuranoch, Štúrova 2. V rodine vykonávajú návštevy vždy po predchádzajúcej dohode a telefonickom rozhovore, pretože túto prácu CDR Žitavce vykonáva na dobrovoľnej báze a nikdy neprišli na návštevu k manželom Borkovým bez ohlásenia. Keď prišiel terénny pracovník z CDR Žitavce na návštevu do rodiny Borkových, v predmetnej izbe bol vždy poriadok, nevzhliadli, že by boli vyložené alkoholické nápoje a ani matka detí nejavila známky požitia alkoholických nápojov a mal zakúpené základné potravinové články a vždy bola prítomná mal. S.. V izbe, ktorú rodina obýva bolo čisto a hygiena bola na takej úrovni ako u nich bežne býva. Konkrétne svedkyňa začala vykonávať návštevy u rodiny Borkových až v októbri 2020, ale jej kolegyňa vykonávala túto činnosť od októbra 2019 a v tom čase rodina bývala striedavo v Nových Zámkoch a Palárikove. V tom čase CDR Žitavce nevzhliadol žiadnu interakciu medzi matkou a mal. deťmi, nezaznamenali žiadne podnety v súvislosti s požívaním alkoholických nápojov, alebo zanedbaním starostlivosti ohľadom mal. detí. Od tej doby, ako konkrétne svedkyňa začala vykonávať návštevy v rodine Borkových, situácia bola taká, že mal. deti C. boli striedavo u matky a u navrhovateľky a už v tom čase navštevovali materskú škôlku. Navrhovateľka pomáhala už v tomto čase matke detí, keď ich zobrala do materskej škôlky a aj ich vyzdvihla, zobrala si ich k sebe a následne prišla pre ne matka detí alebo ich navrhovateľka zobrala domov, najmä v období keď mala už vyššie štádium tehotenstva, a keď aj porodila mal. S.. Svedkyňa uviedla, že problém nastal v novembri 2020 kedy mal. deti C. zostávali stále viac u navrhovateľky, lebo matka detí začala s častým požívaním alkoholických nápojov pre nezhody v manželstve. O mal. deti sa prestala zaujímať, nestretávala sa s nimi. Odôvodnila to tým, že sa nemôže s deťmi stretnúť, lebo nechce ísť do domácnosti k svojej matke, aby sa nestretla s pánom Ď.. Potvrdila, že zlom nastal v mesiaci január 2021, kedy matka detí úplne doznela všetko čo sa stalo, a prečo požívala alkohol a zanedbávala starostlivosť ako voči mal. deťom C., tak aj voči mal. S.. Po tejto udalosti CDR Žitavce začalo vykonávať pohovor spoločne s manželmi, najmä ich psychologička a tam vyšli najavo problémy, ktoré má matka detí od svojho detstva, a ktoré ju poznačili vo vzťahu k otčimovi. Po týchto rozhovoroch matky detí, najmä za prítomnosti psychologičky CDR Žitavce, matka detí sama navrhla, že sa podrobí protialkoholickému liečebnému ambulantným spôsobom, a že navštívi ambulanciu MUDr. Szépa a svedkyňa má vedomosť o tom, že matka detí berie lieky, ktoré jej doktor predpísal, ale či požíva aj alkoholické nápoje a v akej miere, k tomu sa nevedela vyjadriť.

Čo sa týka vzťahu matky detí a navrhovateľky, svedkyňa potvrdila, že z jej skúseností nezažila žiadnu interakciu medzi nimi dvoma, ale ani voči mal. deťom zo strany matky. Vyjadrila sa, že vzťah matky detí a starej matky bol vždy pozitívny, pretože navrhovateľka vždy pomohla matke detí, ako len vedela, a keď vyzdvihla deti v materskej škôlke a zobrala ich k matke detí domov, tak sa vždy vedeli porozprávať. Ohľadom skutočnosti, ktorú matka detí uviedla, že manžel jej nenecháva dostatok finančných prostriedkov, svedkyňa uviedla, že konkrétne keď bola na návšteve v rodine, matka jej ukázala, že má v skrini 20 alebo 70 eur a zo strany svedkyne bolo vtedy matke vysvetlené, že tieto peniaze by nemala míňať na nákup cigariet a alkoholu, lebo v domácnosti sa nachádza mal. dieťa. Následne bol manžel matky konfrontovaný svedkyňou, či necháva dostatočné množstvo peňazí svojej manželke na nákup potravín. Neskôr potvrdila matka detí, že manžel jej necháva dostatočné množstvo finančných prostriedkov na nákup potravín a iných potrieb do domácnosti. Svedkyňa potvrdila, že u matky detí je problém v tom, že pokiaľ jej nie je dohovorené, aby išla a podrobila sa liečbe k MUDr. Szépovi, alebo aby zobrala mal. S. k pediatrovi, tak to sama neurobí, dokonca k MUDr. Szépovi s ňou osobne išla svedkyňa. Keď od niekoho dostane motiváciu, aby to urobila, tak to spraví. Svedkyňa jednoznačne sa vyjadrila k tomu, že problém matky je ten, že sa nedokáže odhodlať na bežné veci, ktoré treba riešiť. Potvrdila súdu, že o mal. deti C. javí stále väčší záujem od tej doby, ako prebieha toto konanie. Chce s nimi byť častejšie a viac to zdôrazňuje a hovorí pred samotnou svedkyňou, ale nechce ísť do domu, kde je pán Ď.. Svedkyňa potvrdila, že pán N. sa jednoznačne vyjadril, že on nesúhlasí s ním, aby navrhovateľka a pán Ď. chodili do ich domácnosti. Svedkyňa potvrdila súdu, že s matkou detí vždy riešia problémy, ktoré sú v rodine iba jednotlivo, lebo matka detí nezvláda naraz riešiť viac vecí. V súčasnosti prioritou CDR Žitavce je liečba závislosti na alkohole a následne budú riešiť otázku starostlivosti o deti a stýkanie sa s nimi.

13. Vykonaným dokazovaním a to listinnými dôkazmi, ktoré predložila do spisu navrhovateľka, kolízny opatrovník, a ktoré zabezpečil šetrením súd, súd zistil z rodných listov mal. detí, že mal. U. C., D.. XX.XX.XXXX má ako matku uvedenú O. C., D.. XX.XX.XXXX, otec nie je uvedený a takisto je to aj v prípade mal. M. C., D.. XX.XX.XXXX.

- z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni ohľadom toho, či navrhovateľka je zamestnaná a má príjem súd zistil, že bola zamestnaná na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti AH GASTRO, s.r.o., so sídlom Šurany do 20.10.2020 a mala aj pravidelný príjem. Od tej doby je nezamestnaná.

- zo správy Mestského úradu Šurany súd zistil, že navrhovateľka je rozvedená, žije v spoločnej domácnosti s druhom M. Ď. a ich spoločnou dcérou D. Ď., D.. XX.XX.XXXX. M. Ď. je invalidný dôchodca, rodina býva v staršom rodinnom dome, ktorého je pán Ď. spoluvlastníkom. Podmienky na bývanie sú veľmi skromné, v dome sú dve izby zariadené nevyhnutným nábytkom a kuchyňa. Kúrenie je na pevné palivo. M. C. je nezamestnaná, t. č. nemá žiadny príjem a poskytuje starostlivosť svojim dvom vnúčatám C., ktoré obe navštevujú MŠ na ulici MDŽ. Ich matka O. N. v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje a o deti sa nestará. Mal. deti sú u svojej starej matky M. C. V. od novembra 2020. Pani M. C. má záujem starať sa o mal. deti C..

- zo správy o šetrení pomerov kolízneho opatrovníka zo dňa 22.02.2021 súd zistil, že matku detí pani O. N. eviduje orgán SPODaSK od roku 2015 z dôvodu zanedbávania starostlivosti o mal. deti. Odkedy matka detí uzatvorila manželstvo s pánom N. v roku 2018 ich spolužitie je nestále, disharmonické. Pán N. vykonáva živnostenskú činnosť v oblasti nábytkárstva a pani Borková je t. č. na rodičovskej dovolenke s mal. S. N. D.. XX.XX.XXXX. Rodina dlhodobo zápasí s nedostatkom finančných prostriedkov a pani N. inklinuje k alkoholickým nápojom, ktoré užívala aj počas gravidity s mal. S..

V rodine sa vykonávajú odborné metódy práce na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa podľa Zák. č. 305/2005 Z. z. od októbra 2019 ambulantnou a terénnou formou prostredníctvom CDR Žitavce. Výchovné opatrenie z časti splnilo svoj účel, keď na krátku dobu sa podarilo v rodine stabilizovať bývanie, ktoré bolo zastabilizované len do polovice novembra 2020, kedy matka detí odniesla k svojej matke a jej druhovi mal. deti Lauru a Jakuba. V tomto období, najmä po narodení mal. S. neboli zistené nedostatky u matky detí v starostlivosti o mal. S., ale domácnosť bola zanedbaná, miestnosť zafajčená a medzi manželmi N. dochádzalo čoraz častejšie ku konfliktným situáciám, ktoré matka detí riešila požívaním väčšieho množstva alkoholických nápojov a tieto nezhody vznikali aj z dôvodu konfliktných vzťahov medzi pánom N. a pánom Ď.. Na matku detí od decembra 2020 bolo prijatých viacero oznámení, v ktorých bolo uvedené, že požíva alkoholické nápoje a zanedbáva starostlivosť o deti. V rodine často zasahovala policajná hliadka. Aktuálne rodina býva už dlhšiu dobu v Šuranoch, na adrese Štúrova 2, v schátralom staršom rodinnom dome, kde si prenajímajú jednu izbu. Hygiena je na nízkej úrovni. Miestnosť je zafajčená, tmavšia, steny sú špinavé. Kúrenie zabezpečujú tuhým palivom v pecku. Sociálne zariadenie, ako aj kuchyňu majú spoločnú s podnájomníkmi z vedľajšej izby. Okolie domu je znečistené odpadkami.

Zo správy CDR Žitavce zo dňa 05.02.2021 kolízny opatrovník uviedol, že v mesiaci január 2021 prebehla s rodinou séria telefonických intervencií so psychológom. Psychológ v telefonických rozhovoroch poskytol obom manželom jednotlivo priestor pre uvoľnenie emócií, podporu, racionalizáciu, konfrontáciu, sprevádzanie situáciou. Matke detí bolo odporúčané riešiť ťažkosti s alkoholom v spolupráci so psychiaterom - liečba závislostí.

Čo sa týka starostlivosti o mal. deti orgán SPODaSK vykonal pohovor s matkou detí, ktorá sa nevedela jednoznačne vyjadriť k tejto starostlivosti a dňa 11.02.2021 uviedla, že ak chce pani navrhovateľka, nech si vezme deti do starostlivosti, je ich stará matka. Inokedy počas pohovoru 18.02.2021 zasa uviedla, že má záujem deťom poskytovať starostlivosť, pôjde sa liečiť. Orgán SPODaSK vykonal šetrenie v rodine navrhovateľky dňa 18.02.2021 v dome, ktorý obýva navrhovateľka s pánom M. Ď., ktorý dom je v spoluvlastníctve pána Ď. a jeho sestry. Dom obývajú navrhovateľka, pán Ď., ich spoločné dieťa D. Ď. D.. XX.XX.XXXX V. O.. W. C.. Dom pozostáva z piatich miestností, z ktorých tri zadné izby obývajú vyššie menovaní a dve predné izby pán Ď. prenajíma. Miestnosti boli zariadené starším nábytkom, potravinové články boli v rodine v dostatočnom množstve, v dome je zavedená elektrina, voda a plyn v dome nie sú zavedené, na pozemku je zavedená mestská voda, ktorú rodina užíva a v dome nie je kúpeľňa ani toaleta, hygiena je na nižšej úrovni, okolie domu je zanedbané. Navrhovateľka s deťmi obýva dve zadné izby. Mal. deti majú primerané množstvo oblečenia a menšie množstvo hračiek. Pán Ď. poberá starobný dôchodok a chodí na brigády. Finančne vypomáha rodine aj plnoletý syn pani C., pán G. C., ktorý pracuje v Bratislave. Navrhovateľka potvrdila orgánu SPODaSK, že odkedy deti má v starostlivosti, matka neprejavila o ne záujem a deti nechceli zostať u matky a ani počas vianočných sviatkov matka deťom nič nekúpila a neprišla ich navštíviť. Počas pohovoru orgánu SPODaSK mal. U. sa vyjadriła, že k mame nechce ísť späť z dôvodu, že mama je stále opitá. U babky sa cíti dobre a dobre vychádza aj s mal. Natáliou, s ktorou prakticky vyrastajú. Navrhovateľka poskytuje starostlivosť mal. deťom C. primerane svojim možnostiam a schopnostiam.

Orgán SPODaSK vykonal v priebehu konania aj ďalšie šetrenie pomerov dňa 12.04.2021, keď navrhovateľku zastihol aj s mal. deťmi u matky. Navrhovateľka uviedla, že deti sa s matkou stretávajú v

domácnosti matky v čase, keď pán N. je v práci. Matka deťom nakúpila sladkosti a deti sa na stretnutie s matkou tešia. Matka detí potvrdila orgánu, že je v kontakte s deťmi, keď ich prinesie navrhovateľka, a že začala užívať liek Champral, ktorý jej predpísal MUDr. Szép. Liek je na podporu liečby závislosti na alkoholických nápojoch.

Orgán SPODaSK sa telefonicky skontaktoval s navrhovateľkou dňa 12.04.2021 a navrhovateľka potvrdila, že od posledného stretnutia sa nič podstatné nezmenilo, matka za posledné dni chodí za deťmi sama a jej manžel nevie, že sa s deťmi stretáva. Navrhovateľka s pánom Ď. kúpili deťom trampolínu na dvor. Deti naďalej navštevujú MŠ a všetky poplatky hradí navrhovateľka. Navrhovateľke uznali SOS príspevok vo výške 300 eur. Po uvoľnení opatrení v SR a po otvorení reštauračných zariadení opäť nastúpi späť do zamestnania, kde pracovala pred pandemiou ako pomocná sila v kuchyni. Navrhovateľka potvrdila orgánu, že matka detí začala s liečbou závislosti na alkoholických nápojoch, ale užívanie lieku je otázkou, lebo pri poslednej návšteve u matky bol v domácnosti prítomný aj alkohol.

- z potvrdenia riaditeľstva MŠ, ul MDŽ v Šuranoch o maloletých súrodencoch C., riaditeľka poskytla informáciu, že dochádzka mal. detí do MŠ je pravidelná. Deti sú v kolektíve obľúbené, ich správanie a rečový prejav je primeraný veku. Do MŠ chodia v sprievode starého rodiča M. C.. Matka sa o deti neinformuje. Poplatky za škôlku platí starý rodič, M. C., ktorá súrodencov nosí a preberá z MŠ. Dňa 07.04. si mal. U. C. vyzdvihla z MŠ matka. Zo strany MŠ nie je odpozorovaný žiaden evidentný problém.

- zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Nových Zámkoch, odboru poriadkovej polície OO PZ Šurany zo dňa 06.04.2021 súd zistil, že na pána M. Ď., D.. XX.XX.XXXX bytom Š. - G. Z., R. XX, boli vykonané šetrenia, kde boli podané trestné oznámenia na dotýčného za zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 Zák. č. 300/2005 a bolo ukončené pred vznesením obvinenia ako odmietnutie podľa § 197/1d Tr. por. dňa 27.03.2018, za zanedbanie povinnej výživy podľa § 213/1 Zák. č. 140/1961 Zb. a ukončené bolo dňa 01.12.2005 zastavením trestného stíhania § 172/1b Zák. č. 141/1961 Zb. nakoľko skutok nebol T. Č. a nebol dôvod na postúpenie veci, za krádež vlámaním podľa § 247/2a Z. č. 140/1964 Zb., ktoré bolo uznesením odovzdané príslušnému orgánu na prejednanie priestupku, alebo iného správneho deliktu, za krádež podľa § 247/1 Z. č. 140/1961 Zb. bolo dňa 26.06.2002 ukončené ako postúpenie veci, lebo výsledky prípravného konania ukázali, že sa nejedná o trestný čin, avšak ide o skutok, ktorý by mohol iný orgán prejednať ako priestupok alebo iný právny delikt, za krádež vlámaním podľa § 247/2a z. č. 140/1961 Zb. kde bolo dňa 30.06.2002 vznesené obvinenie podľa § 163/1 Z. č. 141/1961 Zb. a ukončené dňa 25.09.2002 návrhom na podanie obžaloby podľa § 166/3 Z. č. 141/1961 Zb., za ublíženie na zdraví podľa § 221/1 Z. č. 140/1961 Zb., kde bolo dňa 26.11.1999 vznesené obvinenie a ukončené bolo ako zastavenie trestného stíhania dňa 03.01.2000 podľa § 172/1f, lebo zanikla trestnosť činu, za krádež podľa 247/1e Z. č. 140/1961 Zb., kde bolo dňa 04.12.1998 vznesené obvinenie a ukončené bolo ako odloženie, uznesením dňa 17.12.1998 a odovzdané orgánu príslušnému na prejednanie priestupku, alebo iného správneho deliktu.

- ďalšími správami a úradnými záznamami OR PZ v Nových Zámkoch bolo preukázané, že v rodine Borkových hliadka OO PZ vykonávala v mesiaci január 2021 výjazdy pre nehody v manželstve manželov N., najmä pre požívanie alkoholických nápojov zo strany matky detí, následné hádky a zanedbanie starostlivosti o mal. S.. Oznamovateľmi hlásenia zásahu polície bol buď pán N. alebo navrhovateľka a vo väčšine prípadov vždy pre správanie sa matky detí, ktorá bola pod vplyvom alkoholu a zanedbávala starostlivosť o mal. S.. V jednom prípade, keď hliadka OO PZ v Šuranoch zasahovala dňa 04.12.2020, ktorú hliadku privolal opäť pán Borka, bola matka detí v podnapitom stave s tým, že okrem požitia alkoholu pojedla aj lieky, a to Paralen. Hliadka vtedy na miesto privolala posádku RZP, ktorá previezla matku na ošetrovanie Nové Zámky.

- úradnými záznamami, ktoré predložil orgán SPODaSK z januára a februára 2021 súd zistil, že tento orgán v spolupráci s CDR Žitavce kontaktovali telefonicky rodinu Borkových, ako aj navrhovateľku, spolupracovali ohľadom riešenia starostlivosti o mal. deti C.É., ale riešili aj podmienky zanedbávania starostlivosti o mal. S. Borkovú, požívanie alkoholických nápojov matky detí, problémy kontaktu matky detí s pánom Ď., z ktorých jednoznačne vyplynulo, že problém ktorý najviac bol riešený bolo požívanie alkoholických nápojov zo strany matky, zanedbávanie starostlivosti matky o mal. deti, konflikty medzi manželmi N. v súvislosti s požívaním alkoholu, zisťovaním stavu v akom sa nachádzala mal. S. a akým spôsobom sa riešili konflikty medzi manželmi v rôznych situáciách, ktoré boli zaznamenané ten ktorý, deň na základe úradných záznamov a šetrenia pomerov.

- z lekárskej správy, ktorú predložila navrhovateľka od všeobecného lekára MUDr. Soni Vachovej vyplýva, že navrhovateľka je schopná vykonávať starostlivosť a výchovu mal. detí s tým, že trpí chronickou fajčiarskou bronchitídou, prehypertenziou, izolovanou hypercholesterolémiou, trpí somatoformnou úzkostnou poruchou, z výsledkov laboratórnych testov z 01.03.2021 mala mierne zvýšenú glukózu a cholesterol.

- z oznámenia ÚPSVaR odbor služieb zamestnanosti súd zistil, že navrhovateľka je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 02.03.2021.
- z potvrdenia ÚPSVaR súd zistil, že navrhovateľka poberá prídavok na dieťa, za rok 2020 a 2021 na mal. D. Ď., vo výške 25,50 eur.
- z výpisu z Registra trestov súd zistil, že navrhovateľka nemá záznam v tomto registri.
- z potvrdenia pediatra MUDr. Hany Abrmanovej, PhD., o zdravotnom stave mal. detí súd zistil, že mal. U. D.. XX.XX.XXXX je v starostlivosti ambulancie od 01.03.2021, ktorá absolvovala všetky preventívne vyšetrenia s ohľadom na vek a dieťa je očkované podľa platného očkovacieho kalendára. Nie je dispenzarizovaná v odbornej ambulancii. Mal. Jakub, nar. 19.05.2017 je v starostlivosti ambulancie od narodenia, ktorý absolvoval všetky preventívne vyšetrenia s ohľadom na vek a očkovaný je podľa platného očkovacieho kalendára. Nie je dispenzarizovaný v odbornej ambulancii.
- z lekárskej správy MUDr. Tomáša Szépa - psychiatra vyplýva, že matka detí začala ambulantnou protialkoholickou liečbou, kde jej lekár naordinoval liek, ktorý má užívať trikrát denne po dve tabletky a jedná sa o Acamprosat.
- z kópií sms správ, ktoré predložila matka detí na č. I. 84 až 119 vyplýva komunikácia medzi pánom N. a pánom Ď. ohľadom matky detí.

14. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

16. Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

17. Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

18. Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine, na správu majetku mal. dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a § 33.

19. Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s mal. dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo mal. dieťa takto zverené nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

20. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

21. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné mal. dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto mal. dieťaťa. Ak je mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné mal. dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

22. Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za 6 mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi mal. dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa.

23. Podľa ustanovenia § 62 odsek 1, 2, 3, Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

odsek 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

odsek 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa ust. § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

25. Podľa Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení je životné minimum na nezaopatrené dieťa od 01.07.2020 vo výške 98,08 eur, výška výživného predstavuje sumu 29,42 mesačne.

26. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré súd zistil rozsiahlym dokazovaním a v súlade so zákonnými ustanoveniami, súd mal. deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa o mal. deti stará sústavne od novembra 2020, kedy matka mal. detí zanesla mal. deti k svojej matke a jej druhovi pánovi Jaroslavovi Ď.. Od tej doby matka detí neprejavila záujem o deti, nezaujímal sa o ne, nekúpila im žiadne veci, resp. ktoré kúpila boli nepoužiteľné, a ani počas vianočných sviatkov deti nenavštívila, ani im nič nekúpila, záujem začala prejavovať až po častejšom kontaktovaní aj telefonickými pohovormi orgánu SPODaSK a CDR Žitavce. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že matka mal. detí zanedbáva svoju povinnosť voči maloletým v súvislosti s ich starostlivosťou a výchovou, lebo neprejavuje o deti taký záujem, ako by matka mala prejavovať, lebo sa s deťmi stýka iba vtedy, keď jej ich prinesie navrhovateľka, a to z dôvodu, že matka detí začiatkom novembra porodila ďalšie dieťa mal. S., D.. XX.XX.XXXX a z dôvodu, že už v tomto období, ale najmä v decembri 2020 stále častejšie bola pod vplyvom alkoholických nápojov, k čomu sa aj sama doznala, o čom svedčí množstvo dôkazov, vyššie oboznámených ako orgánom SPODaSK a CDR Žitavce a výjazdmi podľa predložených úradných záznamov a podnetov na riešenie veci s OR PZ Nové Zámky, OO PZ Šurany, pre pretrvávajúce disharmonické manželstvo manželov Borkových, pre nerozhodnosť samotnej matky detí v súvislosti s požívaním alkoholických nápojov a intímnymi stykmi s pánom Ď., ktoré sama potvrdila, že sa diali potom, ako požila alkoholické nápoje a pod ich vplyvom nevie čo robí, keď je s pánom Ď.. Zo strany CDR Žitavce výsluchom svedkyne, terénneho sociálneho pracovníka bolo potvrdené súdu, že veľmi intenzívne pracujú s rodinou N. a snažia sa riešiť ako otázku stabilizovania bývania tejto rodiny, tak aj odstrániť požívanie alkoholických nápojov zo strany matky, čo spôsobuje hlavný problém pri zabezpečení výchovy a starostlivosti o mal. deti, keď požívanie alkoholických nápojov vykonáva matka detí vždy vtedy, keď sa dostane do kontaktu s pánom Ď., alebo sa vyhrotia problémy

medzi ňou a manželom, a aj keď bolo v konaní preukázané, že sa podrobila protialkoholickému liečbu ambulantne, ku dňu rozhodnutia nenastala taká zásadná zmena pomerov u matky detí, že by bolo možné zamietnuť návrh navrhovateľky o zverenie mal. detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. U matky bolo preukázané, že ide o osobu, ktorá bez zásahu ďalšej osoby nie je schopná sama vykonávať také veci, čo bežne iné matky bez problémov riešia a konajú, lebo matke detí treba zdôrazňovať a žiadať ju, aby sa podrobila liečbe proti alkoholu, aby navštívila ambulanciu detskej lekárky, lebo deti treba zobrať očkovať, alebo na kontrolu a podobne. Nezvláda riešiť viac vecí naraz a v súčasnosti prioritou CDR Žitavce ako aj kolízneho opatrovníka je liečba závislosti matky detí na alkohole a následne sa s ňou budú riešiť otázky starostlivosti o deti a styk s nimi. Svedkyňa z CDR Žitavce potvrdila súdu vo svojej výpovedi, že ona sprevádzala matku detí, keď išla do ambulancie k MUDr. Tomášovi Szépmi, k psychiatrovi, keď sa rozhodla, že začne s liečbou, bol to kolízny opatrovník, ktorý dohovárať matke detí, aby išla na prehliadku s deťmi na očkovania a podobne. Vždy je potrebné, aby matku detí niekto motivoval k veciam v súvislosti s výchovou a starostlivosťou o mal. deti.

Prokurátor, ktorý vstúpil do konania v závere tiež poukázal na to a navrhol, aby súd podanému návrhu navrhovateľky vyhovel, lebo iba také rozhodnutie súdu sleduje najlepší záujem mal. detí, keď z celého dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka zabezpečuje mal. deťom riadnu starostlivosť týkajúcu sa všetkých stránok, potrieb mal. detí, deti riadne navštevujú predškolské zariadenie MŠ na ulici MDŽ v Šuranoch, tam ich nosí navrhovateľka aj si ich vyzdvihuje. Navrhovateľka preukázala v konaní, že sama iniciuje stretnutia detí s matkou, lebo ona ich nosí k matke, aby sa s nimi stretla, ale vždy v čase, keď je pán Borka v práci, ktorý nesúhlasí s tým, aby do jeho domácnosti chodila navrhovateľka a pán Ď., pre pretrvávajúce konflikty pána N. a pána Ď.. V konaní matka detí nepreukázala dôvody, pre ktoré by vedela mal. deťom zabezpečiť riadnu výchovu a starostlivosť pri jej spôsobe života a podmienok, v ktorých manželia N. bývajú a žijú, naopak, navrhovateľka preukázala svojim zodpovedným postojom k mal. deťom, že im zabezpečuje riadnu starostlivosť, opateru a v konaní sa nepreukázali žiadne skutočnosti, ktorými dôvodila matka detí, že nesúhlasí s návrhom, že by správanie pána Ď. evokovalo také dôsledky, ktoré sú nepriaznivé pre výchovu mal. detí, naopak poskytuje pán Ď. finančné prostriedky navrhovateľke na nákup potravín, oblečenia a hradí aj poplatky súvisiace s MŠ, ktorú deti navštevujú, čiže navrhovateľka s poukazom na všetko vyššie uvedené má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti pre mal. deti a vo vzťahu k nej neboli zistené žiadne negatívne poznatky, ktoré by spochybnili sa o deti riadne starať a vychovávať. Napriek tvrdeniam matky spochybňujúcim výchovné prostredie u navrhovateľky, ktorého súčasťou je aj druh navrhovateľky sa v konaní nepreukázala žiadna taká skutočnosť, ktorá by spochybnila alebo viedla k určitému možnému predpokladu ohrozenia mal. detí v danom prostredí. Tieto skutočnosti potvrdila aj samotná zamestnankyňa z CDR Žitavce, že u navrhovateľky je riadne postarané o mal. deti a neboli zaznamenané žiadne negatívne prejavy ich správania. S poukazom na tieto skutočnosti, najmä na listinné dôkazy, výpovede svedkom, má súd za to, že mal. deti majú vytvorené pozitívne citové väzby so všetkými členmi domácnosti navrhovateľky, a že najmä mal. deti C. a mal. D. Ď. majú vytvorený súrodenecký vzťah, spolu vyrastajú a mal. Laura sa veľa učí od mal. Natálie. Orgán SPODaSK ako aj CDR Žitavce naďalej budú vykonávať opatrenia v rodine navrhovateľky, ktoré súčasne poskytujú záruku, že deti budú vychovávané v stabilnom prostredí. Pokiaľ sama matka podstúpi liečbu na závislosť alkoholu a bude sa snažiť, aby táto liečba bola úspešná, prekoná ju v pozitívnom zmysle slova, a keď budú vytvorené aj bytové podmienky u matky detí lepšie ako má v súčasnosti, môže požiadať o zverenie mal. detí do svojej starostlivosti, to však môže až potom, ako sa celkom vylieči zo závislosti na požívaní alkoholických nápojov, prestane intimne žiť s pánom Ď., a uvedomí si, kto je jej manžel, a pokiaľ nechce zotrvať v manželstve, tak je možné sa rozvieť, ale jednoznačne si musí uvedomiť, že ako matka je povinná zabezpečiť svojim deťom riadnu starostlivosť pre zdravý vývoj a rast týchto detí do budúcnosti, lebo len takýmto spôsobom môže mať znova svoje deti pri sebe a vychovávať ich v riadnom rodinnom prostredí spolu aj s mal. S.. Pokiaľ tieto skutočnosti u matky detí nenastanú, zatiaľ mal. deti ostávajú v náhradne osobnej starostlivosti navrhovateľky.

27. Keďže rozhodnutím súdu o zverení mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť matky voči jej mal. deťom, súd určil matke vyživovaciu povinnosť voči obojmal. deťom. Pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti matky súd prihliadal na odôvodnené potreby mal. detí, ktoré pozostávajú z nevyhnutných nákladov na stravu, ošatenie a hygienické potreby. Súd uložil matke detí povinnosť prispievať na výživu oboch mal. detí sumou minimálneho výživného, t. j. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa, podľa Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Súd mal zato, že v čase rozhodovania súdu nie je v možnostiach matky prispievať na výživu mal. detí vyššou sumou. Matka je povinná výživné poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine.

28. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C.M.P. Podľa citovaného ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov. Vo výroku rozsudku súd žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal, súd aplikoval uvedené ustanovenie zákona. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje výnimky z vyššie citovaného ustanovenia. Podľa názoru súdu je ustanovenie § 52 C.M.P. kogentné a nemožno sa od neho odchyliť. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje pri úprave trov konania žiadne ustanovenie, ktoré by odkazovalo na Civilný sporový poriadok.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (355 C.S.P.)

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (359 C.S.P.)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (358 C.S.P.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 C.S.P.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (62 C.M.P.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.