

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5Cb/153/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4207207768
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezöszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4207207768.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast.: Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1) A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Pribeta, 2) C. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Pribeta, o zaplatenie 10.188,41 eur s príslušenstvom, sudcom Mgr. Petrom Mezöszállásim takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z úveru zo sumy 8 945,34 eur vo výške 13 % p.a. od 18.05.2010 do zaplatenia a úroku z omeškania zo sumy 697,10 eur vo výške 15 % p.a. od 30.04.2007 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10 162,88 eur. úrok z úveru 8 945,34 eur vo výške 13 % p.a. od 30.04.2007 do 17.05.2010, úrok z omeškania zo sumy 8945,34 eur vo výške 15 % p.a. od 30.04.2007 do zaplatenia.

III. Súd návrh žalobcu v ostatnej časti z a m i e t a.

IV. Žalobcovi sa voči žalovaným p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

V. Plnením povinnosti žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade na základe tohto rozsudku zaniká v tomto rozsahu plnenie povinnosti ručiteľa D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, G., v zmysle dohody o urovnaní a plnením ručiteľa v zmysle dohody o urovnaní zaniká v tomto rozsahu plnenie žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade na základe tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 4.7.2007 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1., v 2. a v 3. rade na zaplatenie sumy 306.167,07.- Sk , úrok z úveru 269.487,23,- Sk vo výške 13% p.a. od 30.4.2007 do zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 269.487,23 Sk vo výške 15% p.a. od 30.4.2007 do zaplatenia , úrok z omeškania zo sumy 21.001,37 Sk vo výške 15% p.a. od 30.4.2007 do zaplatenia a to spoločne a nerozdielne, a aby súd uložil povinnosť žalovanému v rade 1.) zaplatiť 769,12 Sk s 20% ročným úrokom z omeškania od 29.4.2007 do zaplatenia. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. RR/01628/001 zo dňa 17.4.2003 nahradená Zmluvou o ČSOB osobnom spotrebiteľskom úvere č. BR2/01628/001, bol odporcom v I. a II. rade ako spoludlžníkom navrhovateľom poskytnutý úver do výšky úverového limitu 400.000,- Sk, ktorý sa žalovaní v 1.) a 2.) rade zaviazali splácať 81 mesačných anuitných splátkach vždy k 17. dňu v mesiaci počnúc dňom 17.09.2003 vo výške 7.276,79 Sk, pričom poslednú splátku mali žalovaní v 1.) a 2.) rade uhradiť dňa 17.05.2010 vo výške 7.276,20 Sk. Všetky splatné sumy bol žalobca oprávnený inkasovať z účtu žalovaného v 1.) rade vedeného v ČSOB č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, príp. jeho ďalších účtov v ČSOB. V čl. IV zmluvy

sa žalovaní v 1.) a v 2.) rade so žalobcom dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 13 % p.a. . Peňažné záväzky, ktoré je žalovaný v 1.) a 2.) rade v zmysle zmluvy povinný zaplatiť v stanovenej výške a stanovenom termíne splatnosti a ktoré neboli riadne a v čas uhradené, sa úročia zmluvne dohodnutou sadzbou úroku z omeškania vo výške 15% p.a. Istina úveru so teda úročí okrem dohodnutého úroku z úveru vo výške 13 % p.a. aj s úrokom z omeškania vo výške 15% p.a., splatné úroky z úveru a poplatky sa naďalej úročí úrokom z omeškania vo výške 15% p.a. Vzhľadom na neplatenie splátok predmetného úveru bola vyhlásením žalobcu žalovaným v 1.) a 2.) rade celá suma úveru ku dňu 28.2.2007 vyhlásená za splatnú a žalovaní v 1.) a 2.) rade boli vyzvaní na úhradu celého záväzku zo zmluvy. Žalovaný v 3.) rade vyhlásil ako ručiteľ vo Vyhlásení ručiteľa zmysle ustanovení § 303 a nasl. Obchodného zákonníka, že ručí za včasné a riadne upokojenie pohľadávok žalobcu ako veriteľa voči žalovaným ako dlžníkom. Žalovanému v 3.) rade bolo oznámené zosplatenie úveru a súčasne bol žalovaný v 3.) rade ako ručiteľ vyzvaný na úhradu celého záväzku zo zmluvy. Zmluvou o H. Konto Kompakt zo dňa 17.4.2003 žalovaný v 1.) zriadil bežný účet č. ú. XXXXXXXXXX/XXXX. Jeho debetný zostatok na tomto účte predstavoval ku dňu 28.4.2007 sumu 769,12 Sk. Debetný zostatok sa úročí sumou 20 % p.a. Dlh žalovaného v 1.) rade na bežnom účte predstavuje: záväzok vo výške 769,12 Sk úrok z omeškania zo sumy 769,12 Sk vo výške 20 % p.a. od 29.4.2007 do zaplatenia.

2. Ručiteľ – pôvodne žalovaný v 3.) rade s návrhom žalobcu nesúhlasil a vyhlásil, že jeho ručiteľské vyhlásenie je neplatným právnym úkonom. Následne podal žalobu na súd dňa 9.10.2009, ktorou sa s manželkou domáhali určenia, že vyhlásenie ručiteľa - žalobcu 2) zo dňa 17.4.2003, ktorým sa zaviazal uspokojiť pohľadávku žalovaného 3) vo veci jeho organizačnej zložky: Československá obchodní banka, a.s., pobočka zahraničnej banky v SR, je voči dlžníkom, žalovaným 1) a 2) neplatné. Konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/226/2009, ktoré konanie bolo právoplatne skončené tak, že súd návrh ručiteľa o určenie neplatnosti ručiteľského vyhlásenia zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.5.2023 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 5Co/7/2022.

3. Žalobca podaním dňa 19.3.2024 oznámil súdu, že žalobu voči žalovanému v rade 3) berie späť v celom rozsahu a žiada konanie zastaviť z dôvodu, že žalobca a žalovaný v rade 3) uzavreli mimosúdnu dohodu. Súčasťou dohody o vyporiadaní uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným v rade 3) je aj dohoda o znášaní trov súdneho konania, v zmysle ktorej žalobca a ani žalovaný v rade 3) nežiadajú priznať trovy konania. V súlade s uvedeným žalobca navrhol, aby súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Žalovaný v rade 3) so späťvzatím žaloby súhlasil. Následne tunajší súd uznesením zo dňa 20.3.2024 konanie voči ručiteľovi – žalovanému v 3.) rade zastavil. V tom istom podaní žalobca ďalej poukázal na to, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje sumu 10 162,88 eur (306.167,07 Sk), ktorá pozostáva ku dňu 29.04.2007 z istiny vo výške 8 945,34 eur, zmluvného úroku vo výške 680,49 eur, úroku z omeškania vo výške 520,41 eur, poplatkov vo výške 16,61 eur spolu s úrokom z úveru zo sumy 8 945,34 eur (269.487,23 Sk) vo výške 13% p.a. od 30.04.2007 do zaplatenia, s úrokom z omeškania zo sumy 8 945,34 eur (269.487,23 Sk) vo výške 15% p.a. od 30.04.2007 do zaplatenia, s úrokom z omeškania zo sumy 697,10 eur (21.001,37 Sk) vo výške 15% p.a. od 30.04.2007 do zaplatenia. Žalobca ďalej uvádza, že na žalobcu nebol postúpený dlh na bežnom účte vo výške 769,12 Sk s príslušenstvom. Žalobca uvádza, že v zmluve si zmluvné strany dohodli úrokovú sadzbu 13 % p.a. V zmysle bodu IV si zmluvné strany dohodli termín konečnej splatnosti do 17.05.2010. Žalobca poukazuje na judikatúru NS SR, v zmysle ktorej patrí veriteľovi nárok na zmluvné úroky v rovnakom rozsahu ako v deň uzavretia zmluvy, t.j. v rovnakej výške a za rovnaké obdobie. Žalobca si preto uplatňuje úrok z úveru zo sumy 8945,34 eur (269.487,23 Sk) vo výške 13% p.a. od 30.04.2007 do 17.05.2010. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“

Podľa čl. 9.1 Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery (ďalej ako „OP“) „V prípade, že nastane skutočnosť, ktorá znamená či vyvolá podstatnú zmenu podmienok, za ktorých bola Zmluva uzavretá, a ktorá môže podľa posúdenia ČSOB ohroziť včasné a úplné splatenie záväzkov klienta, najmä klient bude v omeškaní so splatením akejkoľvek sumy voči ČSOB, prípadne inému subjektu, ktorý mu poskytol úver, je ČSOB oprávnená kedykoľvek po tomto oznámení odoslaným Klientovi písomne vyhlásiť, že všetky pohľadávky z poskytnutých úverov sú splatné ku dňu uvedenému vo vyhlásení“ Postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v OP. Postupca výzvou zo dňa 23.01.2007 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Uvedená zásielka sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného 1) a 2) dňa 07.03.2007, kedy bola uložená na pošte. Žalovaný 3) si túto zásielku prevzal dňa 07.03.2007.

Ak sa teda zosplatnenie úveru stalo právne perfektným dňa 07.03.2007, stalo sa tak pre neuhradenie splátky splatnej dňa 17.02.2007. Nasledujúci deň, teda dňa 18.02.2007 začala plynúť premlčacia doba a uplynula by dňa 18.02.2010. Nakoľko však bola dňa 03.07.2007 podaná vo veci žaloba, pohľadávka žalobcu nie je k dnešnému dňu premlčaná. Žalovaný ďalej tvrdí, že banka pri poskytnutí úveru nepostupovala obozretne. Zároveň poukazuje na trestný spis Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, ČVS: ORP-896/OEKB1-2009-Šj. Žalovaný preto poukazuje na Uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I. zo dňa 28.09.2009, ktorým bolo trestné konanie odložené z dôvodu uplynutia premlčacej doby. Skutočnosti ako sa mal stať trestný čin úverového podvodu však neboli verifikované súdnym rozhodnutím a žalobca o žiadnych takýchto skutočnostiach nemá vedomosť. Tvrdenia o tom, že žalovaní 1) a 2) predložili potvrdenia zamestnávateľov, pričom v daných firmách nepracovali, preto nateraz nepovažuje za preukázané. Žalobca berie späť žalobu v časti - úroku z úveru zo sumy 8945,34 eur (269.487,23 Sk) vo výške 13% p.a. od 18.05.2010 do zaplatenia, - úroku z omeškania zo sumy 697,10 eur (21.001,37 Sk) vo výške 15% p.a. od 30.04.2007 do zaplatenia. Žalobca navrhuje, aby súd vydal tento rozsudok: súd konanie v časti o zaplatenie úroku z úveru zo sumy 8 945,34 eur vo výške 13% p.a. od 18.05.2010 do zaplatenia a úroku z omeškania zo sumy 697,10 € vo výške 15% p.a. od 30.04.2007 do zaplatenia zastavuje. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10 162,88 eur, úrok z úveru 8 945,34 eur vo výške 13% p.a. od 30.04.2007 do 17.05.2010, úrok z omeškania zo sumy 8 945,34 eur vo výške 15% p.a. od 30.04.2007 do zaplatenia. Žalobcovi sa voči žalovaným priznáva nárok na náhradu trov konania, pozostávajúcich zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia, vo výške 100%, o ktorých výške rozhodne súd samostatným uznesením. Plnením povinnosti žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade na základe tohto rozsudku zaniká v tomto rozsahu plnenie povinnosti žalovaného v 3.) rade D. E., nar. XX.XX.XXXX, F. XXX/XX, G., v zmysle dohody o urovnaní a plnením žalovaného v 3. rade v zmysle dohody o urovnaní zaniká v tomto rozsahu plnenie žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade na základe tohto rozsudku

4. Súd vo veci vytýčil na deň 16.4.2024 pojednávanie, na ktoré predvolal strany konania. Na pojednávanie sa dostavil PZ žalobcu v zast. JUDr. Jánom Dolejšom. Žalovaní v 1) a 2) rade sa nedostavili. Doručenie predvolania mali riadne vykázané podľa správy Obce Pribeta. Svoju neúčast' neospravedlnili. Žalobca na ústnom pojednávaní navrhol žalobe voči žalovaným 1), 2) v súlade s obsahom vyjadrenia žalobcu vyhovieť z nasledovných dôvodov: Je nesporné, že medzi stranami konania došlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy, ktorá zmluva spĺňa všetky zákonom požadované náležitosti. Je platným právnym úkonom a z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanými 1), 2) došlo k odstúpeniu od úverovej zmluvy a k predčasnej splatnosti. Žalovaní 1), 2) ani po predčasnej splatnosti voči žalobcovi na predmetnej istine svoj nedoplatok neznížili, preto žalobca poukazuje na výpis z účtu preukazuje nedoplatok žalovaných 1), 2) spolu s príslušenstvom, na ktorú istinu navrhuje žalovaným 1), 2) aj zaviazat'. Súčasne si uplatňuje plnú výšku náhrady trov konania. Zo strany pôvodného žalobcu (postupcu na žalobcu) nebol postúpený dlh na bežnom účte vo výške 769,12 Sk. Okrem výsluchu žalobcu súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi: vyhlásenie ručiteľa č.l. 10 – 11, obchodné podmienky č.l. 12 – 19, zmluva o spotrebnom úvere č.l. 20 – 25, pohyb na úverovom účte č.l. 34 – 74, rozsudok 10C/226/2009, rozsudok KS NR 5Co/7/2022, zmluva o postúpení č.l. 340 – 344, pohyb na úverovom účte č.l. 449 – 152, výzva na zaplatenie dlžnej čiastky s doručenkami č.l. 75 – 77, 81, oznámenie o zosplatnení úveru s doručenkami č.l. 82 – 88. Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

5. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. RR/01628/001 zo dňa 17.4.2003 nahradená Zmluvou o ČSOB osobnom spotrebiteľskom úvere č. BR2/01628/001, bol žalovaným v I. a II. rade ako spoludlžníkom žalobcom poskytnutý úver do výšky úverového limitu 400.000,- Sk, ktorý sa žalovaní v 1.) a 2.) rade zaviazali splácať 81 mesačných anuitných splátkach vždy k 17. dňu v mesiaci počnúc dňom 17.09.2003 vo výške 7.276,79 Sk, pričom poslednú splátku mali žalovaní v 1.) a 2.) rade uhradiť dňa 17.05.2010 vo výške 7.276,20 Sk. Všetky splatné sumy bol žalobca oprávnený inkasovať z účtu žalovaného v 1.) rade vedeného v ČSOB č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, príp. jeho ďalších účtov v ČSOB. V čl. IV zmluvy sa žalovaní v 1.) a v 2.) rade so žalobcom dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 13 %p.a. Peňažné záväzky, ktoré sú žalovaní v 1.) a 2.) rade v zmysle zmluvy povinný zaplatiť v stanovenej výške a stanovenom termíne splatnosti a ktoré neboli riadne a v čas uhradené, sa úročia zmluvne dohodnutou sadzbou úroku z omeškania vo výške 15% p. I. úveru so teda úročí okrem dohodnutého úroku z úveru vo výške 13 % p.a. aj s úrokom z omeškania vo výške 15% p.a., splatné úroky z úveru a poplatky sa naďalej úročí úrokom z omeškania vo výške 15% p.a. Vzhľadom na nezaplatenie splátok predmetného úveru bola

vyhlásením žalobcu žalovaným v 1.) a 2.) rade celá suma úveru ku dňu 28.2.2007 vyhlásená za splatnú a žalovaní v 1.) a 2.) rade boli vyzvaní na úhradu celého záväzku zo zmluvy. Žalovaný v 3.) rade vyhlásil ako ručiteľ vo vyhlásení ručiteľa zmysle ustanovení § 303 a nasl. Obchodného zákonníka, že ručí za včasné a riadne upokojenie pohľadávok žalobcu ako veriteľa voči žalovaným ako dlžníkom. Žalovanému v 3.) rade bolo oznámené zosplatenie úveru a súčasne bol ako ručiteľ vyzvaný na úhradu celého záväzku zo zmluvy. Zmluvou o H. Konto Kompakt zo dňa 17.4.2003 si žalovaný v 1.) rade zriadil bežný účet č. ú. XXXXXXXXXX/XXXX. Jeho debetný zostatok na tomto účte predstavoval ku dňu 28.4.2007 sumu 769,12 Sk. Debetný zostatok sa úročí sumou 20 % p.a. Dlh žalovaného 1.) rade na bežnom účte predstavuje: záväzok vo výške 769,12 Sk úrok z omeškania zo sumy 769,12 Sk vo výške 20 % p.a. od 29.4.2007 do zaplatenia. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.9.2016 spolu so špecifikáciou postúpenej pohľadávky došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu. Na žalobcu nebol postúpený dlh na bežnom účte vo výške 769,12 Sk s príslušenstvom. Postupca výzvou zo dňa 23.01.2007 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Uvedená zásielka sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného 1 a 2 dňa 07.03.2007, kedy bola uložená na pošte. Žalovaný 3) si túto zásielku prevzal dňa 07.03.2007. Ak sa teda zosplatenie úveru stalo právne perfektným dňa 07.03.2007, stalo sa tak pre neuhradenie splátky splatnej dňa 17.02.2007. Pôvodný veriteľ ČSOB poskytol žalovaným 1), 2) spotrebiteľský úver vo výške 12 981,28 eur, z ktorej istiny dlžníci zaplatili celkovo 9 472,37 eur. Z vykonanej platby dlžníkmi v celkovej sume 9 472,37 eur boli bankou započítané nasledovne: 4 035,94 eur na istinu, 4 467,99 eur na zmluvné úroky, 749,33 eur na úrok z omeškania a 219,11 eur na poplatky. Vyčíslený zmluvný úrok celkovo predstavoval sumu 15 146,46 eur, na ktorý ku dňu postúpenia pohľadávky bolo započítaných 4 467,99 eur a takto predstavuje vyčíslený zmluvný úrok sumu 10 678,51 eur. Vyčíslený úrok z omeškania ku dňu postúpenia predstavoval sumu 12 727,03 eur, na ktorú istinu došlo k započítaniu plnenie vo výške 749,33 eur a takto vyčíslený zákonný úrok z omeškania predstavuje sumu 11 977,70 eur. Ohľadne položky poplatky ku dňu postúpenia predstavoval sumu 235,72 eur, na ktorú istinu ku dňu postúpenia bola započítaná suma 219,11 eur a takto nárok žalobcu z titulu poplatkov predstavuje sumu 16,60 eur. Samotné plnenie zo strany dlžníkov v sume 9 472,37 eur bola vykonaná ešte počas platnosti úverového vzťahu a jednotlivé splátky v súlade so zmluvou sa skladali na časť splatenia istiny, časť na úroky a časť na poplatky.

6. Podľa § 52 ods.1 - 4 Občianskeho zákonníka

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

8. Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré : k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa.

9. Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10. Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 veta prvá Občianskeho zákonníka

Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

13. Podľa §1a ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka

Ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

14. Podľa §1a ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

15. Podľa § 3a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru(ods.1). Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

16. Podľa § 151 ods. 1 CSP

Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17. Podľa § 9 ods.1 veta prvá zák. č. 129/2010 Z.z o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase podpisu zmluvy)

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

18. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase podpisu zmluvy)

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a

podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

19. Podľa § 9 ods.9 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase podpisu zmluvy)

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

20. Podľa § 9 ods.12 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase podpisu zmluvy)

Všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo sním súvisia, musia byť obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

21. Podľa § 517 ods. 1, ods.2 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Súd v prejednávanej veci zistil, že strany platne dojednali zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá obsahuje náležitosti podľa ust. § 9 ods.1, 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. poskytol žalovaným 1), 2) spotrebiteľský úver vo výške 12 981,28 eur, z ktorej istiny dlžníci zaplatili celkovo 9 472,37 eur. Z vykonanej platby dlžníkmi v celkovej sume 9 472,37 eur boli bankou započítané nasledovne: 4 035,94 eur na istinu, 4 467,99 eur na zmluvné úroky, 749,33 eur na úrok z omeškania a 219,11 eur na poplatky. Vyčíslený zmluvný úrok celkovo predstavoval sumu 15 146,46 eur, na ktorý ku dňu postúpenia pohľadávky bolo započítaných 4 467,99 eur a takto predstavuje vyčíslený zmluvný úrok sumu 10 678,51 eur. Vyčíslený úrok z omeškania ku dňu postúpenia predstavoval sumu 12 727,03 eur, na ktorú istinu došlo k započítaniu plnenie vo výške 749,33 eur a takto vyčíslený zákonný úrok z omeškania predstavuje sumu 11 977,70 eur. Nakoľko žalovaní v rade 1) a v rade 2) spoju platobnú disciplínu porušili a to aj po doručení výzvy zo strany žalobcu, súd považoval zo strany žalobcu za dôvodné a zákonné zosplatenie celkového úveru. Žalobca v konaní listinnými dôkazmi preukázal aktuálny zostatok z úveru a súčasne preukázal i vykonanie započítania jednotlivých plnení zo strany žalovaných. Nakoľko žalobca splnil svoju dôkaznú povinnosť, súd jeho žalobe vyhovel.

23. Výroková časť čiastočného zastavenia konania sa zakladá na ust. § 144 a nasl. CSP.

24. Výroková časť zamietnutia časti žalobného návrhu sa zakladá na tej skutočnosti, že z pôvodného veriteľa nebola postúpená pohľadávka na bežnom účte vo výške 769,12 Sk s príslušenstvom. Nakoľko súčasný žalobca nie je nositeľom hmotnoprávneho titulu nemá v konaní aktívnu vecnú legitímáciu, súd návrh v tejto časti zamietol.

25. Súd povinnosť zaplatiť istinu žalovaným v rade 1) a 2) uložil formou nerozlučného spoločenstva t.j. plnením povinnosti žalovaného v 1.) rade a žalovaného v 2.) rade na základe tohto rozsudku zaniká v tomto rozsahu plnenie povinnosti ručiteľa D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, G., v zmysle dohody o urovaní a plnením ručiteľa v zmysle dohody o urovaní zaniká v tomto rozsahu plnenie žalovaného v 1.) rade a žalovaného v 2.) rade na základe tohto rozsudku, nakoľko ručiteľ s veriteľom uzatvoril dohodu o urovaní.

26. Podľa § 255 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom prípade súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. Súd pritom čiastočný neúspech žalobcu v časti o späťvzatie návrhu považoval za nepomernú časť oproti jeho úspechu v konaní.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.