

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119207357
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3119207357.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu O. J. s.r.o., so sídlom E. XX, T., IČO: 31 320 155, zast. JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtka 48, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., H. XX/XX o zaplatenie 736,23 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie v časti prevyšujúce sumu sumu 648,23 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 736,23 € od 30.01.2017 do 28.05.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 688,23 € od 29.05.2020 do 20.01.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 668,23 € od 21.01.2021 do 19.02.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 648,23 € od 20.02.2021 do dňa zaplatenia, to všetko formou splátok vo výške 30,00 € mesačne splatných k 20. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20. dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok, s a z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 648,23 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 736,23 € od 30.01.2017 do 28.05.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 688,23 € od 29.05.2020 do 20.01.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 668,23 € od 21.01.2021 do 19.02.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 648,23 € od 20.02.2021 do dňa zaplatenia, všetko v 30 eur splátkach mesačne, splatných vždy do konca kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do vyrovnaní tak že omeškanie splnením jednej splátky má za následkom splatnosť celého plnenia.

III. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Ján Šoltés v lehote 6 mesiacov po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku určená výška náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1.Pôvodný žalobca VÚB a.s. ako právny nástupca Consumer M. U. a.s., sa žalobou, doručenou súdu dňa XX.XX.XXXX, domáhal od žalovaného zaplatenia pôvodne sumy 736,23 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 30.01.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 08.06.2015 uzatvoril Consumer Finance Holding a.s. so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 6206300/6560501367, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 1.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku vrátiť v 60 mesačných splátkach po 29,15 eur, celkom spolu 1.749,- eur. Žalovaný do podania žaloby zaplatil spolu sumu 651,02 eur. Nakoľko žalovaný nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, pôvodný veriteľ ho listom zo dňa 26.11.2016 vyzval na úhradu dlžných splátok s upozornením na možnosť zosplatenia celého úveru. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Následne pôvodný veriteľ listom zo dňa 24.01.2017 oznámil

žalovanému zosplatnenie celého záväzku ku dňu 19.01.2017 a vyzval ho k úhrade celkovej dlžnej sumy 950,79 eur najneskôr do 13.02.2017.

2.Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval zmluvou o spotrebiteľskom úvere s obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou s poštovou doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zmluvami o postúpení pohľadávky .

3.Tunajší súd na návrh žalobcu vydal platobný rozkaz dňa 25.09.2019 pod č.k. 12Csp/66/2019-20, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 736,23 eur s príl. Žalovaný podal platobnému rozkazu riadne a včas odpor, v dôsledku čoho bol tento zrušený a súd vo veci ďalej konal.

4.Žalovaný v odpore uviedol, že sa nachádza v nepriaznivej finančnej situácii a dlh môže splácať len v splátkach.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6.Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere s obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou s poštovou doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zmluvami o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav veci:

7.Podľa zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 08.06.2015 pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding a.s. uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 1.000,- eur s uvedenou RPMN vo výške 27,64%. Žalovaný sa zaviazal pôžičku/úver vrátiť v 60 mesačných splátkach po 29,15 eur, celkom spolu 1.749,- eur. Žalovaný do podania žaloby zaplatil spolu sumu 651,02 eur. Nakoľko žalovaný nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, pôvodný veriteľ ho listom zo dňa 26.11.2016 vyzval na úhradu dlžných splátok vo výške 84,53 eur najneskôr do 05.01.2017 (splátka splatná v mesiaci 09/2016) s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru. Podľa poštovej doručky žalovaný prevzal tento list dňa 08.12.2016. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Následne pôvodný veriteľ listom zo dňa 24.01.2017 oznámil žalovanému zosplatnenie celého záväzku a vyzval ho k úhrade celkovej dlžnej sumy 950,79 eur najneskôr do 13.02.2017.

8.Žalovaný skutkové okolnosti nenamietal.

9.Na základe zmlúv o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej postupne na VÚB a.s. a následne na žalobcu.

10.Súd skontroloval výpočet RPMN v predmetnej zmluve a zistil jeho výšku 27,11%.

11.Žalobca podaním zo dňa 26.02.2021 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 88,- eur s prísl., pretože žalovaný uhradil dňa 28.05.2020 sumu 48,- eur, dňa 20.01.2021 sumu 20,- eur a dňa 19.02.2021 sumu 20,- eur. Žalobca súhlasil s tým, aby žalovaný dlh splácal v 30,- mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátok. Súd podľa § 145 a 146 CSP (Civilného sporového poriadku) na základe čiastočného späťvzatia zastavil konanie v uvedenej časti.

12.Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy, (ods. 1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods. 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (ods. 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13.Podľa § 54 ods. 1 cit. Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15.V danej veci nie je medzi stranami sporu sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah vzhľadom na charakter strán sporu. Aj keď ide v danej veci o úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (i keď ju veriteľ nazval pôžičkou), vzťahujú sa ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa ako aj ďalšie ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako lex specialis, ktorý má podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (bez prechodných ustanovení) prednosť pred ustanovenia Obchodného zákonníka ako všeobecného zákona.

16.Súd vykonal súdnu kontrolu predmetnej zmluvy o pôžičke a zistil, že obsahuje náležitosti podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. vrátane uvedenia RPMN, ktoré nie je v zmluve uvedená v neprospech spotrebiteľa. Žalobca po nesplácaní mesačných splátok vyzval žalovaného listom zo dňa 16.11.2016 k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru. Následne pôvodný veriteľ oznámil žalovanému listom zo dňa 24.01.2017 zosplatnenie celého úveru a vyzval žalovaného k úhrade celkovej sumy dlhu 950,79 eur najneskôr do 13.02.2017. Týmto vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť zvyšok dlhu naraz. Žalobca sa domáhal voči žalovanému úhrady dlžnej sumy bez zmluvnej pokuty a to pôvodne vo výške 736,23 eur a po úhrade sumy 88,- eur zvyšnej sumy 648,23 eur, preto súd žalobe vyhovel. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy od zosplatnenia úveru až do zaplatenia po zohľadnení čiastkovej úhrady 88,- eur.

17.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu proti neúspešnej žalovanej. Podľa § 232 ods. 3 CSP určil dlhšiu lehotu splatnosti vzhľadom na zhoršenú ekonomickú situáciu pre pandémiu ochorenia COVID-19.

18.Podľa § 232 ods. 4 CSP súd povolil žalovanému dlh splácať v mesačných splátkach po 30,- eur so súhlasom žalobcu vzhľadom na zlú finančnú situáciu žalovaného, avšak pod hrozbou straty výhody splátok v prípade neuhradenia 1 splátky riadne a včas.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.