

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/135/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010536
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620010536.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.04.2021 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1) T. J., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I. - C., D. L. XXX/XX, prechodne bytom V. W., V. XXX,

Obžalovaný 2) T. T., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom I., t. č. E. X. X. - W.,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

obvinení T. J. a T. T.

1.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode potom ako si T. J. a T. T. presne nezisteným spôsobom zadovážili motorové vozidlo zn. X. E farby čierna metalíza, P.: A ktoré bolo dňa 18.08.2017 vo Viedni odcudzené, na uvedenom vozidle v období od mája 2018 najneskôr do 13.06.2018 v areáli bývalého K. na ul. L. v Lučenci, kde v tom čase T. J. prevádzkoval dielňu, pozmenili farbu vozidla na šedú metalízu ako aj výrobný štítok vozidla a VIN číslo na: A pričom výrobný štítok a VIN číslo zadovážili z havarovaného motorového vozidla zn. BMW X5, B ktoré nadobudli od T. X., nar. XX.XX.XXXX a takto pozmenené vozidlo následne odpredali G. R. za sumu 9 000 €, ktoré vozidlo bolo na ODI v Lučenci prihlásené na meno G. R. a malo pridelené evidenčné číslo I čím T. T. a T. J. takto konali z dôvodu zakryť pôvod motorového vozidla a získali pre seba finančný prospech vo výške 9 000 €,

obžalovaný T. J.

2. v presne nezistený deň mesiaca máj 2018 v snahe získať neoprávnený finančný prospech T. J. išiel s G. R. po tom, čo ho oslovil so záujmom na kúpu motorového vozidla zn. X. X5 do B., kde obhliadol havarované motorové vozidlo zn. X. E B P.: A s tým, že G. R. bol ubezpečený, že toto bude opravené, po čom bude jeho kúpna cena 9 000 €, pričom následne T. J. zabezpečil prevoz tohto vozidla do areálu bývalého K. na ul. L. v I., kde vtom čas prevádzkoval dielňu, avšak nedošlo k dohodnutej oprave predmetného motorového vozidla, ale k pozmeneniu vozidla tak, ako je špecifikované v bode 1. obžaloby, pričom G. R. za takto pozmenené motorové vozidlo zaplatil kúpnu cenu v sume 9 000 € a dňa 13.06.2018 vozidlo prihlásil na ODI v Lučenci, kde dostalo evidenčné číslo I pričom toto vozidlo bolo dňa 28.08.2019 príslušníkmi OKP OR PZ Lučenec zaistené z dôvodu, že malo pozmenené identifikačné číslo VIN, ktorým konaním spôsobil G. R. škodu vo výške 9 000 €,

obžalovaný T. J.

3.

potom ako si presne nezisteným spôsobom zadovážil motorové vozidlo zn. H. M farby čierna metalíza, P.: A ktoré bolo dňa XX.XX.XXXX v X. odcudzené, na uvedenom vozidle v období od mesiaca marec 2018 najneskôr do 03.04.2018 v areály bývalého K. na ul. L. v Lučenci kde v tom čase T. J. prevádzkoval dielňu, pozmenil výrobný štítok vozidla a P. číslo na: A pričom výrobný štítok a VIN číslo zadovážil zo zhoreného motorového vozidla zn. H. M Q.: L ktoré nadobudol od spoločnosti H. - L. SK, s. r. o., Z. XXXX/XX, X. G., pobočka B. cesta XXX/XX, L. a takto pozmenené vozidlo následne odpredal O. X. za sumu 9000 €, ktoré vozidlo bolo na ODI v Lučenci prihlásené na meno O. X. a malo pridelené evidenčné číslo I čím T. J. takto konal z dôvodu zakryť pôvod motorového vozidla a získal pre seba neoprávnený finančný prospech vo výške 9 000 €,

obvinený T. J.

4. v presne nezistený deň mesiaca február - marec 2018 v snahe získať neoprávnený finančný prospech, T. J. potom ako ho O. X. oslovil, že hľadá vozidlo zn. AUDI Q7, mu T. J. ukázal inzerát na predaj vozidla zn. AUDI Q7 s tým, že sa jedná o vozidlo z H. v L. za kúpnu cenu vo výške 9 000 €, s čím O. X. súhlasil a následne dňa 03.03.2018 zaplatil zálohu vo výške 2 500 € vkladom na účet č.: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXX vedenom v U. sporiteľni a. s., ktoré číslo účtu mu poskytol T. J., po tejto úhrade T. J. zabezpečil prevoz predmetného vozidla do areálu bývalého K. na ul. L. v I., kde v tom čase prevádzkoval dielňu, potom ako bol O. X. poštou doručený technický preukaz o odhlásení vozidla a 2 ks tabuliek z evidenčným číslom PE682CU, v areály bývalého K. na ul. L. v I. doplatil kúpnu cenu za vozidlo vo výške 6500€ a predmetné vozidlo zn. H. Q7 si prevzal, dňa XX.XX.XXXX vozidlo prihlásil na ODI v Lučenci kde dostalo evidenčné číslo I ktoré vozidlo bolo dňa 28.08.2019 príslušníkmi OKP OR PZ Lučenec zaistené z dôvodu, že vozidlo malo pozmenené identifikačné číslo VIN, ktorým konaním O. X. spôsobil škodu vo výške 9 000 €,

obvinený T. J.

5. dňa 13.03.2018 na oddelení dokladov ORPZ Lučenec pri podaní Žiadosti o vydanie občianskeho preukazu č. OP-Y-XXXXXX-XXX predložil falošný vysokoškolský diplom č. KL XXXXXXXX vydaný Vysokou školou podnikání Ekonomika a manažment v ČR, na podklade čoho mu do nového občianskeho preukazu HN XXXXXXX s platnosťou od 13.03.2018 bol zapísaný titul „N.“, aj napriek tomu, že na uvedenej vysokej škole nikdy neštudoval a nenadobudol titul „N.“, pričom uvedeným titulom sa do dnešného dňa neoprávnene preukazuje,

teda

obvinení T. J. a T. T. v bode 1 obžaloby

- spoločným konaním vec pochádzajúcu z trestnej činnosti v úmysle zakryť jej pôvod v trestnej činnosti previedli na iného a získali ním pre seba väčší prospech,
- spoločným konaním pozmenili identifikačné číslo motorového vozidla, výrobný štítok motorového vozidla alebo použili ako pravé identifikačné číslo, výrobný štítok a spôsobili takým činom väčšiu škodu

obvinený T. J. v bode 2 obžaloby

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obvinený T. J. v bode 3 obžaloby

- vec pochádzajúcu z trestnej činnosti, v úmysle zakryť jej pôvod v trestnej činnosti, previedol na iného a získal pre seba väčší prospech,
- pozmenil identifikačné číslo motorového vozidla, výrobný štítok motorového vozidla alebo použili ako pravé identifikačné číslo, výrobný štítok a spôsobil takým činom väčšiu škodu

obvinený T. J. v bode 4 obžaloby

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obvinený T. J. v bode 5 obžaloby

- cudzozemskú verejnú listinu falšoval, podstatne pozmenil jej obsah v úmysle, aby sa použila ako pravá, alebo ju použil ako pravú,

čím spáchali

obvinení T. J. a T. T. v bode 1 obžaloby

- zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

obvinený T. J. v bode 2 obžaloby

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona

obvinený T. J. v bode 3 obžaloby

- zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona

obvinený T. J. v bode 4 obžaloby

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona

obvinený T. J. v bode 5 obžaloby

- prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 7 Trestného zákona.

r o z h o d o l :

Za to sa
o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1) T. J.

podľa § 233 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona § 41 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu p o d m i e n e č n e o d k l a d á a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) Tr. zák. je obžalovaný 1) povinný osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodeným G. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. C. XXXX/X, I. a O. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. artézskych prameňov XXXX/XX, I..
L.

Obžalovaný 2) T. T.

podľa § 233 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1, § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.
naproti tomu

Podľa § 285 písm. c) Tr. por. súd obžalovaného 2) T. T., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom I.,

spod obžaloby v bode 2) pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť v presne nezistený deň mesiaca máj 2018 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v snahe získať neoprávnený finančný prospech T. T. a T. J. išli s G. R. po tom, čo ich oslovil so záujmom na kúpu motorového vozidla zn. X. X5 do B., kde obhliadli havarované motorové vozidlo zn. X. E B P.: A s tým, že G. R. bol z ich strany ubezpečený, že toto bude opravené, po čom bude jeho kúpna cena 9 000 €, pričom následne T. J. zabezpečil prevoz tohto vozidla do areálu bývalého K. na ul. L. v I., kde vtom čas prevádzkoval dielňu, avšak nedošlo k dohodnutej oprave predmetného motorového vozidla, ale k pozmeneniu vozidla tak, ako je špecifikované v bode 1. obžaloby, pričom G. R. za takto pozmenené motorové vozidlo zaplatil kúpnu cenu v sume 9 000 € a dňa 13.06.2018 vozidlo prihlásil na ODI v Lučenci, kde dostalo evidenčné číslo I pričom toto vozidlo bolo dňa 28.08.2019 príslušníkmi OKP OR PZ Lučenec zaistené z dôvodu, že malo pozmenené identifikačné číslo VIN, ktorým konaním spôsobili G. R. škodu vo výške 9 000 €,
o s l o b o d z u j e ,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinných obžalovaného 1) T. J. zo zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 7 Trestného zákona a obžalovaného 2) T. T. zo zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode potom ako si T. J. a T. T. presne nezisteným spôsobom zadovážili motorové vozidlo zn. BMW E farby čierna metalíza, P.: A ktoré bolo dňa 18.08.2017 vo Viedni odcudzené, na uvedenom vozidle v období od mája 2018 najneskôr do 13.06.2018 v areáli bývalého K. na ul. L. v I., kde v tom čase T. J. prevádzkoval dielňu, pozmenili farbu vozidla na šedú metalízu ako aj výrobný štítok vozidla a VIN číslo na: A pričom výrobný štítok a VIN číslo zadovážili z havarovaného motorového vozidla zn. BMW X5, B ktoré nadobudli od T. X., nar. XX.XX.XXXX a takto pozmenené vozidlo následne odpredali G. R. za sumu 9 000 €, ktoré vozidlo bolo na ODI v Lučenci prihlásené na meno G. R. a malo pridelené evidenčné číslo I čím T. T. a T. J. takto konali z dôvodu zakryť pôvod motorového vozidla a získali pre seba finančný prospech vo výške 9 000 €. V presne nezistený deň mesiaca máj 2018 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v snahe

získať neoprávnený finančný prospech T. T. a T. J. išli s G. R. po tom, čo ich oslovil so záujmom na kúpu motorového vozidla zn. X. X5 do B., kde obhliadli havarované motorové vozidlo zn. X. E B P.: A s tým, že G. R. bol z ich strany ubezpečený, že toto bude opravené, po čom bude jeho kúpna cena 9 000 €, pričom následne T. J. zabezpečil prevoz tohto vozidla do areálu bývalého ČSAO na ul. L. v I., kde vtom čase prevádzkoval dielňu, avšak nedošlo k dohodnutej oprave predmetného motorového vozidla, ale k pozmeneniu vozidla tak, ako je špecifikované v bode 1. obžaloby, pričom G. R. za takto pozmenené motorové vozidlo zaplatil kúpnu cenu v sume 9 000 € a dňa 13.06.2018 vozidlo prihlásil na ODI v Lučenci, kde dostalo evidenčné číslo I pričom toto vozidlo bolo dňa XX.XX.XXXX príslušníkmi C. OR PZ I. zaistené z dôvodu, že malo pozmenené identifikačné číslo VIN, ktorým konaním spôsobili G. R. škodu vo výške 9 000 €. Obžalovaný T. J. potom ako si presne nezisteným spôsobom zadovážil motorové vozidlo zn. H. M farby čierna metalíza, P.: A ktoré bolo dňa 14.11.2016 v Brezne odcudzené, na uvedenom vozidle v období od mesiaca marec 2018 najneskôr do 03.04.2018 v areály bývalého K. na ul. L. v I. kde v tom čase T. J. prevádzkoval dielňu, pozmenil výrobný štítok vozidla a VIN číslo na: A pričom výrobný štítok a P. číslo zadovážil zo zhoreného motorového vozidla zn. AUDI Q7, Q.: L ktoré nadobudol od spoločnosti H. - L. SK, s. r. o., Z. 48XX/XX, X. G., pobočka B. cesta XXX/XX, L. a takto pozmenené vozidlo následne odpredal O. X. za sumu 9000 €, ktoré vozidlo bolo na ODI v Lučenci prihlásené na meno O. X. a malo pridelené evidenčné číslo I čím T. J. takto konal z dôvodu zakryť pôvod motorového vozidla a získal pre seba neoprávnený finančný prospech vo výške 9 000 €. Obžalovaný T. J. v presne nezistený deň mesiaca február - marec 2018 v snahe získať neoprávnený finančný prospech, T. J. potom ako ho O. X. oslovil, že hľadá vozidlo zn. AUDI Q7, mu T. J. ukázal inzerát na predaj vozidla zn. H. Q7 s tým, že sa jedná o vozidlo z H. v L. za kúpnu cenu vo výške 9 000 €, s čím O. X. súhlasil a následne dňa XX.XX.XXXX zaplatil zálohu vo výške 2 500 € vkladom na účet č.: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXX vedenom v U. sporiteľni a. s., ktoré číslo účtu mu poskytol T. J., po tejto úhrade T. J. zabezpečil prevoz predmetného vozidla do areálu bývalého K. na ul. L. v I., kde v tom čase prevádzkoval dielňu, potom ako bol O. X. poštou doručený technický preukaz o odhlásení vozidla a 2 ks tabuliek z evidenčným číslom L v areály bývalého K. na ul. L. v I. doplatil kúpnu cenu za vozidlo vo výške 6500€ a predmetné vozidlo zn. AUDI Q7 si prevzal, dňa 03.04.2018 vozidlo prihlásil na ODI v Lučenci kde dostalo evidenčné číslo I ktoré vozidlo bolo dňa 28.08.2019 príslušníkmi OKP OR PZ Lučenec zaistené z dôvodu, že vozidlo malo pozmenené identifikačné číslo VIN, ktorým konaním O. X. spôsobil škodu vo výške 9 000 €. Obžalovaný T. J. dňa 13.03.2018 na oddelení dokladov ORPZ Lučenec pri podaní Žiadosti o vydanie občianskeho preukazu č. OP-JPLCI-XXXXXX-XXX predložil falošný 3 vysokoškolský diplom č. KL XXXXXXXX vydaný Vysokou školou podnikání Q. a manažment v ČR, na podklade čoho mu do nového občianskeho preukazu HN XXXXXXX s platnosťou od 13.03.2018 bol zapísaný titul „Ing.“, aj napriek tomu, že na uvedenej vysokej škole nikdy neštudoval a nenadobudol titul „Ing.“, pričom uvedeným titulom sa do dnešného dňa neoprávnene preukazuje.

Na konanom hlavnom pojednávaní dňa 25.02.2021 obžalovaný 1) T. J. pred súdom po zákonom poučení uviedol (č.l. 703), že obžaloba mu bola riadne doručená, prečítal si ju, vie, ktorých skutkov sa to dotýka, vie, čo sa mu kladie za vinu. Cíti sa byť vinný vo všetkých bodoch obžaloby, svoje konanie ľutuje.

Ďalej samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaný 1) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 7 Trestného zákona. Obžalovaný 1) na všetky položené otázky odpovedal áno.

Zároveň súd obžalovaného 1) poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného 1) podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Na hlavnom pojednávaní bol tiež vypočutý obžalovaný 2) T. T., ktorý pred súdom uviedol (č.l. 703), že sa ku skutkom v bode 1) a 2) obžaloby nepriznáva. S T. J. sa na ničom nedohodol, v ničom s ním neobchodoval. To je klamstvo, čo hovorí spoluobžalovaný T. J.. Vtedy bol bezdomovec, jemu dal J. robotu. T. žije zo sociálky 67,50 EUR mesačne, je evidovaný na ÚPSVaR Lučenec. Následne dňa 16.03.2021 pred súdom uviedol (č.l. 712), že zotráva na svojich výpovediach, ktoré uskutočnil u policajtov, žiadne čísla nemenil, ani nemenil žiadne farby. G. R. bližšie nepozná, akurát ho videl v tom objekte, lebo on tam má firmy. Bolo to čierne X. E ktoré R. používal zhruba polroka, či on vedel, že je kradnuté, alebo nie, to nevie. Vedel iba toľko, že toto auto sa vyplácalo drogami, možno nie celé, ale presne nevie. Keby toto neobjasnil, tak „tu nie je“. Vie, že tam bola trestná činnosť, to si myslel. Nevie odkiaľ pochádzalo auto BMW X5, iba vie, že T. J. používal na tom nejaké maďarské ŠPZ, boli to prevozné značky, ktoré sa dajú 1 rok používať. Z. T. je človek, na ktorého tieto značky vybavovali, lebo on mal firmu. Na polícii oznámil asi 6, alebo 7 áut. Povedal, že sa jedná o drogovú trestnú činnosť a autá boli vyplatené drogami. On pri tom nebol, ale podľa neho T. J. zobral autá a oproti tomu dal drogy a peniaze. Prvýkrát to oznámil vyšetrovateľke T. K., ona je na NAKA v Banskej Bystrici. V inej drogovej veci poskytol spoluprácu a tam tieto skutočnosti oznámil. Oznámil celý priebeh od 2016 až do 2019. Uviedol, ako tam žil, vyšetrovateľka T. K. to zaznamenala do spisu, bolo to v čase, keď bol na väzbe v drogovej veci, ale táto vec nie je doposiaľ ukončená. Jemu J. povedal, aby bavorák rozobral, auto sa donieslo, nevie presne odkiaľ, ale to auto sa donieslo kvôli papierom, R. tlačil na J., že auto treba prepísať. Kúpili totálny šrot kvôli ŠPZ-kám. Za to malo auto nejaké prevozné čísla, aby sa na ňom vedeli voziť. Vie, že R. chytili na aute a mal neplatné čísla na aute, boli to prepravné maďarské čísla. Rozbitý bavorák rozobral, dobré veci sa odložili a ostatné zobrali do šrotu. A druhé čierne auto BMW X5 natieral J. valčekom, čo sa steny natierajú, ale on z garáže odišiel, od R. peniaze nezobral. Nevie, kto zobral peniaze, nikdy nebol v Nitre obzrieť havarované auto. V dielni 3 roky prebýval a keď bola robota, tak robil, skoro vždy bola robota a za tri roky to bolo veľa áut. To dobré čierne auto vie, že bolo kradnuté, akurát bolo na neho treba papiere, vtedy to neoznamoval, lebo bol rád, že má kde spať a mal robotu.

Svedok - poškodený G. R. pred súdom uviedol (č.l. 712-713), že zákonnému poučeniu porozumel. Uplatňuje si nárok na náhradu škody vo výške 9.000,- €. Zháňal nejaké SUV a pán J. mu ponúkol, že má havarované auto a toto sa dá opraviť, jednalo sa o BMW X5. Mal cenovú predstavu, koľko by mohol za auto dať, dohodli sa, že J. mu auto zabezpečí a opraví. Auto videl v dielni, na tom sa pracovalo, keď auto bolo hotové, stretli sa na polícii v Lučenci, na prepis prišiel iba pán J. a on, auto sa prepísalo na neho, ani sa nepamätá, z akého mena sa auto prepísalo na neho. Jemu sa zdá, že peniaze dal pánovi J. do ruky v hotovosti, túto cenu zaplatil pred prepisom. Možno po roku ako bolo auto na neho napísané ho oslovili policajti, aby sa k nim dostavil aj s autom a povedali čo je, netušil čo je vo veci, auto zaistili v ten deň a ďalej potom prebiehalo trestné konanie. V prípravnom konaní hovoril pravdu u policajtov, čo sa týka skutku. Pán J. zabezpečil auto, aby bolo v Lučenci z B., auto v podstate nevidel. T. videl raz, keď opravoval auto, v inej súvislosti s T. nebol, iba keď mu opravoval auto. Peniaze za auto dal T. J. na dvakrát spolu vo výške 9000,-€. Je pravdou, že uvádzal, že peniaze dával T. T., ale teraz vraví pravdu, že jemu peniaze nedal, dal ich T. J. je si istý, že do ruky dal peniaze T. J.. Raz bol v dielni, keď videl auto v rozobratom stave. Neprišiel do kontaktu so žiadnym predošlým majiteľom vozidla, auto neodhlasoval v inom okrese, bol len na prepise v Lučenci na ODI. Nepodpisoval ani kúpnu zmluvu, lebo kúpna zmluva nebola podpísaná. Kúpnu zmluvu nepodpisoval, nepamätá si, že by sa jeho podpis nachádzal na nejakej listine, občiansky preukaz nikomu nedával v súvislosti s prepisom vozidla. Pri prepise auta u policajtov toto auto malo farbu sivú metalízu. Auto bolo natreté normálnou lakovanou farbou. Pred prepisom videl auto raz v dielni, keď sa na aute robilo. S autom bol spokojný pri prepise. Auto pri prepise bolo pojazdné. Policajt urobil prehliadku a auto sa išlo iba prepísať. Mali tam kamaráta pána X., ktorý mu pomohol povypisovať papiere pri prepise. O. X. zavolať pán J.. L. X. mu dal papiere a na prepis išiel k policajtom sám. Po prepise mal na aute nejakú chybu, ktorú mu pán T. opravil. Zdá sa mu, že sa na aute robilo aj STK. Pri zaistení malo auto takú istú farbu ako keď ho kupoval, auto videl tak, že nemá chybu, preto ho

kupoval. Nikdy si nekontroloval VIN ani identifikačné znaky vozidla. Auto bolo v koži a výbava nebola nadštandardná.

Svedok I. X. pred súdom uviedol (č.l. 714), že sa pozná aj s pánom R., T. J. aj T. T. pozná, ale nie sú v žiadnom príbuzenskom vzťahu, jedine vypísal žiadosť ohľadne prepisu motorového vozidla, túto žiadosť vypísal pánovi R., stál v rade na polícii a pán R. sa ho opýtal, či mu vie s tým pomôcť, to bolo všetko, R. si svoju vec išiel u policajtov vybaviť sám. Nepamätá si z koho na koho bolo auto prepisované. V tejto veci u policajtov hovoril pravdu. V zostatku zotráva na výpovedi, ktorú uskutočnil u policajtov. Auto nevidel, nevie, aká bola jeho farba, len mu vypisoval papiere, potom videl pána R. na nejakom tmavom aute BMW, pokiaľ si dobre pamätá. Keď vypisoval žiadosť ohľadne prepisu auta bol tam prítomný len pán R., J. na polícii nevidel. Nespomína si, že by bol nejaký problém pri prepise motorového vozidla. S inými autami nepomáhal pánovi J., ani rodine pána J..

Na konanom hlavnom pojednávaní dňa 13.04.2021 bol dopočutý obžalovaný 2) T. T., ktorý uviedol (č.l.801) k bodu 1 obžaloby, že nepozmenil farbu vozidla BMW X5 na šedú metalízu, ani výrobný štítok vozidla, ani VIN číslo. Rozobral rozbité auto BMW X5 diely, ktoré boli dobré dal na bok a tie, ktoré boli zlé dal do šrotu. Rozobral rozbité auto, to bolo oficiálne auto. Kradnuté bolo asi to čierne auto. To rozbité auto kúpili asi kvôli papierom, nevie prečo jeho do tohto ťahajú. Rozbité auto bolo sivej farby, to auto bolo na šrot. U J. robil autá a vie, že červené Audi, ktoré spomínal pri svojom výsluchu na NAKA bolo kradnuté, nevie, ako treba zmeniť VIN číslo. To je pravda, že pred NAKOU povedal, ako treba zmeniť VIN číslo, povedal ako to treba „vypíliť“. Poradil ako treba vypíliť VIN číslo. To bolo v hale, nevie, či to bol oficiálny servis, robil tam od roku 2016, tam bolo veľa áut, robil mechanika. Robilo sa na všetkých autách, boli tam autá kradnuté aj normálne. Jemu to pán J. povedal, ktoré autá sú kradnuté. Neudával to od roku 2016, lebo bol rád, že má kde bývať.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. sa súd oboznámil so zápisnicou o výsluchu svedka T. X. (č. I. 151-155), z ktorej vyplýva, že bol majiteľom vozidla BMW X5 sivej metalízy približne dva roky. Nakoľko na aute vznikla po autonehode totálna škoda, poisťovňa mu dala ponuku, či má záujem o odpredaj vraku vozidla, podal si inzerát, na ktorý ho kontaktoval pán R. z I., keď za ním prišiel do Nitra vyplatil mu za auto 4000,- €. Dohodli sa, že si pre auto príde, keď bude odhlásené a vtedy podpíšu aj kúpnu zmluvu. Na druhý deň pre auto osobne neprišiel, poslal len odťahovú službu a viac sa s R. nestretol. Neskôr s R. telefonoval ohľadom prepísania vozidla na ukončenie zmluvného poistenia.

Následne sa súd oboznámil s odborným vyjadrením Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča ohľadne osobného motorového vozidla BMW X5 (č. I. 221-224) a odborným vyjadrením Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča ohľadne osobného motorového vozidla AUDI Q7 (č. I. 274-277) podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku.

Zo záverov odborného vyjadrenia ohľadne motorového vozidla BMW X5 (č. I. 221-224) vyplýva, že po skúmaní motorového vozidla zn. BMW X 5 3.0D, EVČ LC 340 DA, šedá metalíza (pôvodná čierna metalíza) vyplynulo, že metalografickým skúmaním boli zistené cudzie zásahy do vyhotovenia výrobného čísla vozidla. Pôvodné VIN bolo z povrchu karosérie odstránené zbrúsením a na takto upravené miesto bolo dodatočne vyhotovené VIN v tvare: A Na viacerých obvyklých miestach vozidla sa nachádzal ďalší identifikačný údaj v tvare 5984205, rok výroby 2009, ku ktorému výrobca prostredníctvom importéra vozidiel zn. BMW priradil VIN v tvare: A čierna metalíza. Na obvyklom mieste vozidla sa nachádzal výrobný štítok, ktorý bol označený VIN v totožnom tvare ako je v súčasnosti vyhotovený na karosérii vozidla. Výrobný štítok bol vyrobený dodatočne. Na viacerých obvyklých miestach vozidla sa nachádzal zhodný identifikačný údaj vozidla v tvare 5984205, rok výroby 2009. Monitorovaním dát v pamätiach radiacích jednotiek skúmaného motorového vozidla zn. BMW X 5, EVČ: LC XXX DA, šedá metalíza bol zistený údaj o VIN v tvare VIN: A

Zo záverov odborného vyjadrenia (č. I. 274-277) ohľadne osobného motorového vozidla AUDI Q7 vyplýva, že po skúmaní motorového vozidla zn. AUDI Q7, EVČ: LC XXX CZ, čierna metalíza vyplynulo, že metalografickým skúmaním boli zistené cudzie zásahy do vyhotovenia výrobného čísla vozidla. Pôvodné VIN bolo z povrchu karosérie odstránené mechanickým spôsobom - vyrezaním časti plechu s pôvodným VIN skúmaného vozidla. Na viacerých obvyklých miestach vozidla sa nachádzal ďalší

identifikačný údaj v tvare 0837772, rok výroby 2007, ku ktorému výrobca priradil VIN v tvare: A Na obvyklom mieste vozidla sa nachádzal výrobný štítok, ktorý bol označený VIN v totožnom tvare ako je v súčasnosti vyhotovené na karosérii vozidla. Výrobný štítok bol vyrobený dodatočne. Na viacerých obvyklých miestach vozidla sa nachádzal ďalší identifikačný údaj vozidla v tvare 0837772, rok výroby 2007. Monitorovaním dát v pamätiach riadiacich jednotiek skúmaného motorového vozidla bol zistený údaj o VIN v totožnom tvare ako je v súčasnosti vyhotovené na karosérii vozidla, t. j. WAUZZZ4L07D089669.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi podľa § 269 Tr. por. a to s zápisnicou o rekognícii s fotodokumentáciou (č. l. 190-201), rozpisom dokladov vydaných na osobu T. J. (č. l. 202-203), VŠ - poskytnutie informácie (č. l. 204), fotodokumentáciou vozidla BMW X5 B (č. l. 205-209), potvrdením o zaistení vozidla (č. l. 210), listinnými materiálmi k BMW X5 (č. l. 225-234), kúpnu zmluvou (č. l. 239- 240), lustráciou telefónneho čísla (č. l. 243), záznamom o zaistení motorového vozidla AUDI Q7 (č. l. 257), kúpnu zmluvou (č. l. 284-285), faktúrou (č. l. 287), správou zo SLSP (č. l. 291), listinným materiálom od NAKA (č. l. 292- 300), evidenčnými kartami vozidiel (č. l. 301-317), spisovým materiálom ORP-361/1-VYSbr- 2016 (č. l. 318-326), spisovým materiálom ORP-380/DH-KE-2018 (č. l. 327-333), spisovým materiálom ODI (č. l. 334-386), správami o povesti (č. l. 402-403, 502-504), výpisom z ústrednej evidencie priestupkov (č. l. 505-508), odpisom z registra trestov (č. l. 516-517), rozsudkami (č. l. 519-594), závermi finančného vyšetrovania zväzok 3 a 4 vyšetrovacieho spisu (č. l. 623-1394, 796-797), výpisom z evidencie vozidiel (č.l. 729-730) a zápisnicami o vylúčení T. T. (č.l. 733-791).

Podľa § 233 ods. 1 písm. a) Tr. zák. platného do 31.12.2020 kto príjem alebo vec pochádzajúcu z trestnej činnosti, v úmysle zatajiť existenciu takého príjmu alebo veci, zakryť ich pôvod v trestnej činnosti, ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, zmaríť ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutie alebo zhabanie, prevedie na seba alebo iného, požičia, vypožičia, prevedie v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme alebo inak seba alebo inému zadováži potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Podľa § 233 ods. 2 písm. b) Tr. zák. platného do 31.12.2020 odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a získava ním pre seba alebo pre iného väčší prospech.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. zákona kto falšuje alebo pozmení identifikačné číslo motorového vozidla, výrobné číslo motora motorového vozidla, výrobný štítok motorového vozidla alebo výrobné číslo súčastí motorového vozidla alebo použije ako pravé identifikačné číslo, výrobné číslo motora motorového vozidla, výrobný štítok alebo výrobné číslo súčastí motorového vozidla iného motorového vozidla, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 220 ods. 2 písm. b) Tr. zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty alebo spôsobí takým činom väčšiu škodu.

Podľa § 20 Tr. zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. kto verejnú listinu, úradnú pečat', úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 352 ods. 7 Tr. zák. ochrana podľa odsekov 1 až 6 sa poskytuje aj cudzozemským verejným listinám, úradným pečatiam, úradným uzáverám, úradným znakom alebo úradným značkám.

Podľa § 36 písm. j) Tr. zákona poľahčujúcou okolnosťou je to viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h) Tr. zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) Tr. zákona povinnosti spočívajú najmä v príkaze osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodenému.

Čo sa týka uznania viny obžalovaného 1) T. J. pred súdom, táto bola nespochybniteľná vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný 1) priznal k spáchaniu skutkov uvedených v obžalobe v celom rozsahu, svoje konanie oľutoval a pred súdom prehlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že sa cíti byť vinný.

Obžalovaný 1) bol uznaný za vinného podľa podanej obžaloby, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody podľa § 233 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona v trvaní 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 3 (troch) rokov a uložením povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. f) Tr. zák. osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodeným G. R. a O. X.. U. vyhodnotil pri ukladaní trestu dve poľahčujúce okolnosti, podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, nakoľko obžalovaný 1) viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, doposiaľ súdne trestaný nebol, tiež podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a síce, že sa priznal k spáchaniu trestných činov uvedených v obžalobe a ich spáchanie úprimne oľutoval. Z uvedeného súd považuje uložený trest na spodnej hranici trestnej sadzby za primeraný, navyše obžalovanému 1) súd uložil probačný dohľad nad jeho správaním v trvaní 3 rokov za súčasného uloženia povinnosti osobne alebo verejne sa ospravedlniť obom poškodeným.

O náhrade spôsobenej škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku s tým, že obžalovaný 1) T. J. je povinný nahradiť poškodeným G. R. škodu vo výške X.XXX,- € a poškodenému O. X. škodu vo výške X.XXX,-€, nakoľko si poškodení nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnili.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Súd uznal vinu u obžalovaného 2) T. T. len podľa bodu 1) podanej obžaloby pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania

identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, preto súd po uznaní viny obžalovanému 2) T. T. uložil podľa § 233 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1, § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Podľa § 36 písm. n) Tr. zák. poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako šesť mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako päť rokov.

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný 2) T. T. bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/57/2020 zo dňa 18.06.2020 s právoplatnosťou 01.07.2020 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s uložením zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu v trvaní 5 (piatich) rokov. Trest vykonal dňa 16.10.2020. Dňa 13.06.2016 bol podmienene prepustený Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 4Pp 28/16 s určením skúšobnej doby v trvaní 4 (štyroch) rokov t.j. do 13.06.2020, pričom prejednávaneho skutku sa dopustil od mája 2018 do 13.06.2018, teda počas plynutia skúšobnej doby v čase podmienene prepustenia.

Vina obžalovaného 2) T. T. bola pred súdom preukázaná i napriek tomu, že sa ku skutku pod bodom 1 nepriznal a to na základe výpovede obžalovaného 1) T. J., ktorý na konanom hlavnom pojednávaní obžalovaného 1) T. T. usvedčoval vyjadrením, že T. T. klame, tak ako klamal celý život, pretože T. dostal za všetko zaplatené, pretože nemal z čoho žiť. Tiež zdôraznil, že je pravdou to, čo je uvedené v obžalobe a spoločne s T. zmenili farbu vozidla na šedú metalízu a spoločne zmenili výrobný štítok vozidla, P. číslo (č.l. 801). Vina obžalovaného 2) bola tiež preukázaná ostatným listinným dôkazovým materiálom hlavne oboznámením s odborným vyjadrením Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča ohľadne osobného motorového vozidla BMW X5 (č. l. 221-224). Zo záverov odborného vyjadrenia ohľadne motorového vozidla BMW X5 (č. l. 221-224) vyplýva, že po skúmaní motorového vozidla zn. BMW X 5 3.0D, EVČ LC XXX DA, šedá metalíza (pôvodná čierna metalíza) vyplynulo, že metalografickým skúmaním boli zistené cudzie zásahy do vyhotovenia výrobného čísla vozidla. Pôvodné VIN bolo z povrchu karosérie odstránené zbrúsením a na takto upravené miesto bolo dodatočne vyhotovené VIN v tvare: A Na viacerých obvyklých miestach vozidla sa nachádzal ďalší identifikačný údaj v tvare 5984205, rok výroby 2009, ku ktorému výrobca prostredníctvom importéra vozidiel zn. BMW priradil VIN v tvare: A čierna metalíza. Na obvyklom mieste vozidla sa nachádzal výrobný štítok, ktorý bol označený VIN v totožnom tvare ako je v súčasnosti vyhotovený na karosérii vozidla. Výrobný štítok bol vyrobený dodatočne. Na viacerých obvyklých miestach vozidla sa nachádzal zhodný identifikačný údaj vozidla v tvare 5984205, rok výroby 2009. Monitorovaním dát v pamätiach riadiacich jednotiek skúmaného motorového vozidla zn. BMW X 5, EVČ: LC XXX DA, šedá metalíza bol zistený údaj o VIN v tvare VIN: A

Po uznaní viny zo skutku 1) obžaloby u obžalovaného 2) T. Malčeka mu súd uložil podľa § 233 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1, § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b)

Tr. zákona. Pri ukladaní trestu súd aplikoval zákonné ustanovenie § 39 ods. 1, § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zákona, pretože zo spisového materiálu a zabezpečených listín vyplynulo (č.l. 789-790), že obžalovaný 2) v zápisnici o výsluchu zo dňa 02.02.2021 konaného na NAKA Banská Bystrica uviedol, že je naďalej ochotný spolupracovať, tiež ponúkol vyjadrenia „k ďalším autám“. Túto okolnosť, že obžalovaný 2) spolupracoval s políciou a vedel o trestnej činnosti, navrhol prokurátor vyhodnotiť ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu.

Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný 2) mal snahu objasniť prejednávajúcu trestnú činnosť, i keď zápisnične tieto okolnosti uviedol v rámci vyšetrovania inej trestnej veci, túto okolnosť súd vyhodnotil ako pohľadujúcu podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, teda napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Tiež je potrebné uviesť, že okolnosťou pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona sú okolnosti, za ktorých obžalovaný páchal trestnú činnosť s vyhodnotením jeho osobných pomerov, hlavne majetkových, nakoľko nemal kde bývať, riešil svoju životnú situáciu, čo ho samozrejme neospravedlňuje, no napriek tomu uloženie trestu v základnej trestnej sadzbe by bolo pre obžalovaného neprímerane prísne. Sám obžalovaný 2) pred súdom uviedol, že vedel, že predmetné motorové vozidlo pochádza z trestnej činnosti. Pri skutkovej podstate legalizácie príjmu z trestnej činnosti sa vyžaduje zo subjektívnej stránky úmysel vo forme zatajenia existencie príjmu, alebo iného majetku z trestnej činnosti v úmysle zatajenia existencie takéhoto príjmu alebo veci, prípadne v zakrytí ich pôvodu v trestnom čine, alebo ich určenia na jeho spáchanie. Na trestnosť činu sa vyžaduje, aby páchatel vedel o pravom pôvode, použití, alebo určení legalizovaného príjmu, alebo majetku alebo veci, teda že ide o príjem, majetok z trestnej činnosti resp. o vec, ktorá je príjmom z trestnej činnosti, je určená alebo použitá na jeho spáchanie. Pôjde aj o zmarenie ich zaistenia na účely trestného konania alebo ich prepadnutia alebo zhabania.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Čo sa týka bodu 2) podanej obžaloby, z tohto skutku súd obžalovaného 2) T. T. oslobodil podľa § 285 písm. c) Tr. por., pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný s poukazom na dokazovanie pred súdom, pretože svedok - poškodený G. R. pred súdom uviedol, že peniaze za motorové vozidlo BMW X5 dal T. J. do ruky v hotovosti, túto cenu zaplatil pred prepisom automobilu. T. T. videl raz, keď mu opravoval auto. Peniaze za auto dal obžalovanému 1) T. J. na dvakrát, spolu vo výške 9000,-€. Táto okolnosť vyplynula z výsluchu na konanom hlavnom pojednávaní (č.l. 712-713), v ktorom poškodený potvrdil, že peniaze za auto dal obžalovanému 1) T. J., i keď v prípravnom konaní tvrdil, že peniaze prevzal obžalovaný 2). Z uvedených dôvodov súd postupoval podľa citovaného § 285 písm. c) Tr. poriadku a obžalovaného 2) oslobodil spod obžaloby v bode 2), pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný 2), navyše samotný prokurátor v záverečnej reči uviedol, že obžalovaného 2) v bode 2) podanej obžaloby navrhuje oslobodiť.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.