

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/21/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824200279  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824200279.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. M., O.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, Rožňava, dieťa rodičov: matka Y. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. E., Č. XXXX/XX, t.č. bytom Veleslavínova 3, Plzeň, Česká republika a otec T. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. M.-F. U., X. XXXX/XX, na návrh navrhovateľky: Y. P., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. E., Č. XXXX/XX, v konaní o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Zvyšuje výživné zo strany otca T. M., O.. XX.X.XXXX na maloletú C. M., O.. XX.X.XXXX zo sumy 27,13 eur mesačne na sumu rovnajúcu sa 30 % životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava počnúc dňom 16.4.2024.

II. Zvyšuje výživné zo strany matky Y. M., O.. XX.X.XXXX na maloletú C. M., O.. XX.X.XXXX zo sumy 27,13 eur mesačne na sumu rovnajúcu sa 30 % životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava počnúc dňom 16.4.2024.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 7P/206/2013-34 zo dňa 25.10.2013, právoplatný dňa 5.11.2013.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, stará matka maloletej, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.02.2024 domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloletú na sumu 150,00 eur mesačne alebo vo výške zodpovedajúcej príjmovým pomerom otca, od 01.09.2023.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že súdom bolo určené výživné v roku 2013 vo výške 27,13 eur mesačne. Maloletá pochádza z manželského vzťahu rodičov Y. M. a T. M., pričom maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/206/2013 zo dňa 25.10.2013, zverená do náhradnej starostlivosti starej matky Y. P., O.. XX.XX.XXXX, V. Č. XX, E. (navrhovateľke). Otec na dieťa neprispieva ani minimálnym výživným. Výživné sa vymáha exekúciou a ona ako stará matka maloletej dostáva z úradu práce náhradné výživné. Otec sa o maloletú vôbec nezaujíma, neprispieva na jej výživu, ani ju nekontaktuje. Otec naposledy videl maloletú, keď mala 2,5 roka. Maloletá nastúpila na Strednú zdravotnícku školu Rožňava v septembri minulého roka. Na strane maloletej tak došlo k podstatnej zmene okolností, nastúpila na strednú školu, čím sa výdavky na maloletú zvýšili. Otec nemá žiaden záujem sa podieľať na potrebách maloletej, ani žiadnym iným spôsobom ju nekontaktuje. Nie je schopný

platiť ani minimálne výživné. Všetky výdavky na maloletú hradí navrhovateľka. Nevie sa vyjadriť k pomerom otca, pretože jeho pobyt je neznámy. On bol v čase spoluzitia s jej dcérou gambler, chodieval len po krčmách a všetky peniaze prehrál alebo prepil. Predtým dokonca robil v Nemecku, kde dosahoval vysoký príjem. Pokiaľ ide o jej matku, ona poctivo prispieva na maloletú, zaujíma sa o ňu a pravidelne jej nakúpi, keď niečo maloletá potrebuje.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to návrh navrhovateľky, správu kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov, charakteristiku žiaka, súdom vyžiadané správy, ostatný spisový materiál, pripojený spis tunajšieho súdu sp.zn. 7P/206/2013 a zistil takýto skutkový a právny stav:

4. Súd pojednával dňa 16.04.2024 v neprítomnosti rodičov maloletej. Navrhovateľka vypovedala, že netrvá na zvýšení výživného na sumu 150,00 eur, ale žiada, aby výživné bolo zvýšené aspoň na minimálnu výšku. Naďalej zotrvala na svojom písomnom vyjadrení, s rodičmi maloletej nie je v žiadnom kontakte, na výživu maloletej žiadnym spôsobom neprispievajú. Kolízny opatrovník maloletej zotrval na svojom písomnom vyjadrení.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, doručenej súdu dňa 14.02.2024 vyplynulo, že otec aktuálne nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 25.11.2014 do 22.09.2015. Vyraďený bol pre nespoluprácu s úradom. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi, prídavok na dieťa, náhradné výživné, rodičovský príspevok a ani žiadne iné štátne sociálne dávky.

6. Z komplexného hodnotenia žiaka Strednej zdravotnej školy v Rožňave doručenej súdu dňa 15.02.2024 vyplynulo, že maloletá je žiačkou 1. ročníka v odbore praktická sestra - asistent. Školská dochádzka je pravidelná, vymeškáva z dôvodu choroby. Správanie je bezproblémové, voči vyučujúcim sa správa slušne. Náklady spojené s návštevou školy za prvý polrok sú uhradené: triedny fond 10,00 eur, pracovný zošit z AJ 14,00 eur. V druhom polroku sa bude vyberať poplatok za oblečenie a zdravotnú obuv vo výške 100,00 eur. Na plánované školské výlety sa predpokladá suma 50,00 eur.

7. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Košice, doručenej súdu dňa 16.02.2024 vyplynulo, že otec maloletej nie je poberateľom dávok vyplácaných sociálnou poisťovňou.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava doručenej súdu zo dňa 15.04.2024 o šetrení pomerov vyplynulo, že tunajší ÚPSVaR vedie spisovú dokumentáciu rodiny C. od roku 2011, kedy sa jej matka v tom čase s maloletými deťmi V. P., T. P. a C. M. presťahovala do služobného obvodu tunajšieho úradu. Matka odkúpila zadlžený byt, ktorého vlastníčkou je doposiaľ, napriek tomu, že už dlhodobo žije v Českej republike. Pani Y. P.Á., jej matka, sa vyjadрила, že má doživotné právo užívania predmetného bytu. Matka mal. C. je dvakrát rozvedená, z prvého manželstva F. V. P., rozvedeného v r. 2001 pochádza syn V. P.. Zo vzťahu matky a T. M. pochádzajú dve deti, T. P., O.. XX.XX.XXXX a C. M., O.. XX.XX.XXXX. Manželstvo bolo rozvedené v roku 2009. Po splnení zákonných podmienok bol za matrikovaného otca T. zapísaný tiež V. P., súd rozhodol, že nie je jeho biologickým otcom. Podľa vyjadrenia matky je biologickým otcom T. jej druhý manžel, T. M., čo sa potvrdilo aj súdnym dokazovaním, na základe ktorého súd rozhodol o otcovstve dieťaťa, otcom T. P. je na základe rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/11/2012 zo dňa 03.02.2015. Matka po rozvoze druhého manželstva žila v spoločnej domácnosti so svojou matkou, na ktorú boli deti citovo naviazané. Tento vzťah ovplyvnil ich narušený vzťah, konflikty začali v r. 2013, kedy matka nadviazala mimomanželský vzťah, začala odchádzať zo spoločnej domácnosti, svoje deti ponechávala v starostlivosti svojej matky Y. P., O.. XX.XX.XXXX, V. Č. XX, E., ktorej boli v tom čase maloleté deti V., T. R. C. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti v zmysle rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/206/2013 zo dňa 25.10.2013. Mal. C. bola v zmysle uznesenia Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 0PPOm/7/2022 zo dňa 05.11.2022, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, dočasne zverená do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná. Dôvodom vydania neodkladného opatrenia boli úteky maloletej z domácnosti starej matky, ako aj skutočnosť, že v domácnosti starej matky sa zdržiaval aj plnoletý brat mal. C., V. P., ktorý fyzicky napádal starú matku, Y. P., čoho svedkom bola aj mal. C., ktorá uvádzala, že sa svojho brata bojí a z domu uteká, aby týmto starej matke naznačila, že doma sa v prítomnosti svojho brata necíti dobre a bezpečne. Ďalej uviedla, že nezvládala psychický tlak, ktorý na ňu brat vyvíjal a preto už domov ísť nechcela, hlavne z obavy, že sa jej brat vyhrážal bitkou. Bolo jej uvedené, že je evidentná jej psychická

nepohoda, čo sama maloletá potvrdila. Po umiestnení maloletej do ústavnej starostlivosti CDR Dobšiná bola vykonávaná intenzívna sociálna práca s mal. C., ako aj s jej starou matkou. Neskôr bolo zistené, že vzťahy v rodine maloletej sa upravili, bola pravidelne uvoľňovaná na krátkodobé víkendové pobyty do starostlivosti starej matky, ktorá výchovné problémy s maloletou nesignalizovala. Psychologička CDR Dobšiná tieto pobyty hodnotila ako pozitívne, uvádzala, že maloletá prichádzala z pobytov u starej matky v dobrej nálade, až v eufórii, ani zo strany starej matky neboli avizované žiadne výchovné problémy. Brat V. P.I sa aj naďalej nachádzal v spoločnej domácnosti, bez známk, že by sa voči mal. C. alebo starej matke mal správať či už verbálne alebo fyzicky agresívne. Mal. C. podľa vyjadrenia psychologičky CDR Dobšiná bola psychicky a emočne stabilizovaná. V minulosti bola dispenzarizovaná v pedopsychiatrickej ambulancii MUDr. Rosenbergerovej, aktuálne bez medikamentózneho liečby. Mal. C. bola spolupracujúca, vzdelávacie povinnosti si plnila, absolvovala prijímacie konanie na strednú školu, kde bola úspešne aj prijatá (odbor praktická sestra na SZŠ v Rožňave). Na samostatne usporiadanej skupine s ňou neboli výrazné výchovné problémy, povinnosti si plnila, občasne bolo potrebné usmernenie a dozor nad vykonanou prácou. Pravidlá zariadenia rešpektovala, zo školy chodila načas (čo bol v minulosti najväčší problém, často meškala). Občasne boli prítomné emočné rozlady vyplývajúce z nenaplnenej potreby vzťahovej väzby. Okresný súd Rožňava, v zmysle podnetov ÚPSVaR Rožňava, rozsudkom sp. zn. 12P/13/2023 zo dňa 28.09.2023 zrušil uznesenie Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 0PPOm/7/2022 zo dňa 05.11.2022, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie a mal. C. a jej starej matke uložil výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré bude realizovať zariadenie Centrum pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná ambulatnou a terénnou formou po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Predmetné výchovné opatrenie trvá aj v súčasnosti a v plnej miere plní svoj účel. Keďže im nie sú známe pomery na strane otca, úpravu výšky jeho vyživovacej povinnosti ponechali na zváženie súdu. Poukázali však na skutočnosť, že súčasná výška vyživovacej povinnosti je zo strany rodičov maloletej pri každom z nich vo výške 27,13 eur mesačne k rukám starej matky, čo je pod hranicou minimálneho výživného. Navrhli, aby vyživovaciu povinnosť rodičov upravil v závislosti od ich príjmových pomerov, najmenej vo výške 30 % sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa s tým, že výživné bude poukazované na účet ÚPSVaR Rožňava.

9. Z pripojeného spisu sp.zn. 7P/206/2013 vyplynulo, že posledná súdna úprava výživného bola rozsudkom zo dňa 25.10.2013 pod sp.zn.: 7P/206/2013, ktorým súd mal. V. P., O.. XX. XX. XXXX, mal. T. P., O.. XX. XX. XXXX a mal. C. M., O.. XX. XX. XXXX, zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. P., O.. XX. XX. XXXX. Rodičov zaviazal povinnosťou prispievať na výživu detí sumou 27,13 eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, do rúk navrhovateľky.

10. Podľa ust. § 62 č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

11. Podľa ust. § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 81,66 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

12. Z prevedeného dokazovania vyplynulo, že posledná súdna úprava výživného bola určená rozsudkom zo dňa 25.10.2013 pod sp.zn.: 7P/206/2013, ktorým rodičov zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 27,13 eur mesačne, ktorá je pod úrovňou zákonom stanovenej sumy minimálneho výživného. V súčasnej dobe sú obaja rodičia bez príjmu, nepoberajú štátne sociálne dávky a o maloleťu neprejavujú záujem. S ohľadom na túto skutočnosť súd zvýšil výživné zo strany rodičov na maloleťu C. M., O.. XX.XX.XXXX zo sumy 27,13 eur mesačne na sumu rovnajúcu sa 30 % životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, počnúc dňom 16.04.2024.

13. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.