

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201370
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420201370.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831 proti žalovanému: M. Z., E.. XX.XX.XXXX, I. E. Y., E. XXXX/XX, občan SR, o zaplatenie 1.359,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.359,50 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.359,50 eur od 01.03.2020 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 20.03.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 1.359,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.359,50 eur odo dňa podania žaloby do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný si dňa 08.11.2019 spôsobil zranenie v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky v dôsledku čoho mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť ktorú žalobca následne uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti.

2. V súvislosti so zranením a liečením žalovaného ako poistenca žalobcu v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky žalobca vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v úhrnnej výške 1.359,50 eur. V zmysle § 9 ods. 7 písm. b) zákona číslo 580/ 2004 Z.z. zdravotnom poistení a o zmene a doplnení niektorých zákonov má žalobca ako zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky. Žalobca sa pokúsil vyriešiť vec mimosúdne a preto zaslal žalovanému na adresu trvalého pobytu výzvu zo dňa 28.01.2020 na úhradu žalovanej sumy v lehote do 01.03.2020. Výzva sa vrátila žalobcovi ako nedoručená.

3. Okresný súd Nové Zámky vydal vo veci dňa 30.04.2020 platobný rozkaz číslo konania 18C 20/2020-18, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Pretože sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk súd ho uznesením číslo konania 18C 20/2020-52 zo dňa 25.11 zrušil.

4. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Na adrese uvedenej v žalobe obleku bol jeho pobyt neznámy, súd mu preto žalobu doručoval v súlade s § 116 ods. 2 civilného sporového poriadku zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 04.02.2021. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie výpismi z regresov, oznámeniami zdravotnej poisťovni, výzvu na úhradu vynaložených liečebných nákladov, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z regresu doloženého spise mal súd preukázané, že žalovanému bol vyúčtovaný regres za prípad zo dňa 08.11.2019 vo výške 1.359,50 eur.

7. Z výzvy na úhradu vynaložených liečebných nákladov zo dňa 28.01.2020 mal súd preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu liečebných nákladov vo výške 1.359,50 eur v lehote do 29.02.2020.

8. Podľa §9 ods.7 písm.b) zákona číslo 580/2004 Z.z. v platnom znení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovovo závislých a inak závislý na základe rozhodnutia súdu.

9. Podľa § 151 ods.1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré proti strane výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Podľa § 177 ods.1 písm.a/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur.

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovanému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, žalobca má teda nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, súd preto vychádzal iba z tvrdení žalobcu a žalobe v časti istiny vyhovel v plnom rozsahu.

13. Podľa názoru súdu sú úroky z omeškania uplatnené žalobcom čo do dôvodu, výšky a času kedy sa žalovaný do omeškania dostal uplatnené správne, súd preto žalobe vyhovel aj v tejto časti.

14. O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca bola v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).