

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200210
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621200210.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vo veci starostlivosti o mal. J. H., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v Reedukačnom centre Tornaľa, Mierová 137, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov - matky W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XX a otca E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom obec Z., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

I. Súd s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia nad maloletým J. H., nar. XX.XX.XXXX nariaďuje ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Tornaľa, Mierová 137.

II. Matka maloletého je povinná prispievať na výživu maloletého J. výživným vo výške 29,42-€ mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Reedukačného centra Tornaľa, Mierová 137.

III. Otec maloletého je povinný prispievať na výživu maloletého J. výživným vo výške 29,42-€ mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Reedukačného centra Tornaľa, Mierová 137.

IV. Súd ukladá povinnosť rodičom maloletého J., aby si v lehote 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia upravili svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletého.

V. Súd styk rodičov s maloletým neupravuje.

VI. Týmto dochádza k zmene rozsudku tunajšieho súdu č. k. 2P/32/2018-71 zo dňa 31.08.2018 vo výroku II. o zverení maloletého J. do osobnej starostlivosti a výchovy matky a vo výroku IV. o určení vyživovacej povinnosti otca voči maloletému J..

VII. Súd s účinnosťou od právoplatnosti výroku I. tohto rozhodnutia r u š í uznesenie tunajšieho súdu č. k. OPPOm/1/2021-5 zo dňa 25.01.2021 o nariadení neodkladného opatrenia.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Dňa 17.02.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým J.. Návrh odôvodnili okrem iného tým, že maloletý je v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako dieťa s problémovým správaním od roku 2017. Z dôvodu opakujúcich sa výchovných problémov u maloletého bol zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske podaný na tunajší súd návrh vo veci uloženia výchovného opatrenia pobytovou formou. Menovaný bol dňa 05.02.2020 za ich súčinnosti umiestnený v Reedukačnom centre Tornaľa. Pracovníci zariadenia zastávajú názor, že je potrebné, aby sa u maloletého aj naďalej pokračovalo v procese reedukácie, aby mal dlhší čas na zvnútornenie aktuálne používaných foriem správania sa a aby ich aj dokázal aplikovať v bežnom živote. Z uvedeného dôvodu navrhujú pokračovať v reedukačnom procese v ich zariadení, a to formou nariadenia ústavnej starostlivosti. V návrhu sa ďalej konštatuje, že v rodine maloletého aj naďalej chýba pozitívny výchovný vzor a prirodzená autorita. Nevyhovujúce bytové podmienky ako aj nepriaznivá finančná situácia matky sa javia tiež ako rizikový faktor, ktorý môže výrazným spôsobom ovplyvniť výchovu a všestranný vývin dieťaťa. Kapacita matky riešiť túto závažnú situáciu je v súčasnej dobe obmedzená. Tá si neplní svoje rodičovské povinnosti, zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého dieťaťa je v prípade jeho návratu do rodinného prostredia a do starostlivosti jeho matky vážne ohrozený. Podľa ich názoru zotrvanie maloletého v reedukačnom centra je v jeho záujme. Matka zlyháva vo všetkých funkciách: ekonomickej - neschopnosť matky hospodáriť s finančnými prostriedkami; výchovnej - matka nedokáže poskytnúť deťom vhodný sociálny a morálny vzor a aplikovať výchovné postupy; socializačnej - nepravidelná školská dochádzka u jeho mladšej sestry; emocionálna - matka nedokáže napĺňať emocionálne potreby detí; ochranná - matka nevie zabezpečiť dieťaťu bezpečné prostredie. Dôvodmi zlyhávania môže byť podľa ich názoru aj životná história rodiny a psychiatrická diagnóza matky. Matka dieťaťa je nezodpovedná, ľahkovážna, nedokáže zabezpečiť maloletému dieťaťu stabilné výchovné prostredie. Zhoršujúca sa situácia v rodine viedla k umiestneniu maloletej C. - sestry maloletého J., do Centra pre deti a rodiny Topoľčany. Na základe vyššie uvedených skutočností preto žiadajú, aby tunajší súd nad výchovou maloletého nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Reedukačnom centre Tornaľa, Mierová 137.

(2) Súd uznesením zo dňa 23.02.2021 č.k. 1P/6/2021-11 ustanovil maloletému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske za kolízneho opatrovníka.

(3) Dňa 25.02.2021 v zmysle § 13 ods. 1 CMP do konania vstúpil prokurátor.

(4) Súd na pojednávaní dňa 13.04.2021 konal v neprítomnosti otca maloletého v zmysle § 180 CSP, nakoľko boli na to splnené podmienky (boli mu riadne doručené všetky podstatné písomnosti a termín pojednávania vzal na vedomie, pričom sa riadne neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov) a vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, vyjadrením kolízneho opatrovníka, prokurátora, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, ako aj pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2P/32/2018, sp. zn. 6P/52/2020 a sp. zn. 0PPOm/1/2021.

(5) Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že maloletý je tam spokojný, posielajú mu balíky i peniaze. Bola by rada, keby bol maloletý zverený jej mame. Chce sa odsťahovať a bývať v rámci obce na Krásne. Momentálne nikde nepracuje, je PN, je psychiatrický pacient. Dostáva PN-ku vo výške 65 € mesačne. Žije na P. č. XX, ide o rodinný dom, kde žije spolu s priateľom. Má tri vyživovacie povinnosti. Priateľ pracuje v stavebnej firme s príjmom cca 700 €, podľa toho aký je mesiac. V konečnom návrhu uviedla, že súhlasí, aby bol maloletý zverený do ústavnej starostlivosti a aby tam dokončil školu.

(6) Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že zotrvávajú na podanom návrhu a tiež sa prikláňajú k správe Reedukačného centra Tornaľa a žiadajú tunajší súd, aby nad výchovou maloletého J. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Reedukačnom centre Tornaľa, Mierová 137.

(7) Prokurátor navrhol, aby súd uložil nad výchovou maloletého J. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v reedukačnom centre Tornaľa a rodičom určil primerané výživné.

(8) Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/32/2018-71 zo dňa 31.08.2018, právoplatného dňa 09.10.2018 súd vo výroku I. rozviedol manželstvo rodičov maloletého, vo výroku II. maloletého a jeho maloletú sestru zveril do osobnej starostlivosti a výchovy matky, vo výroku III. určil, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, vo výroku IV. určil otcovi maloletých detí vyživovaciu povinnosť (na maloletého J. vo výške 45 € mesačne), vo výroku V. styk otca s maloletými deťmi neupravil a vo výroku VI. rozhodol, že otec maloletých (manžel navrhovateľky) nemá povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania.

(9) Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/52/2020-35 zo dňa 31.08.2020, právoplatným dňa 29.09.2020 súd uložil nad maloletým J. výchovné opatrenie - dočasne odňal maloletého z osobnej starostlivosti matky a na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému nariadil pobyt maloletého v Reedukačnom centre Tornaľa, Mierová 137 najdlhšie na dobu do 24.01.2021. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Zároveň uložil maloletému a jeho matke povinnosť spolupracovať s týmto zariadením a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí na dosiahnutie účelu výchovného opatrenia.

(10) Uznesením tunajšieho súdu č.k. 0PPOm/1/2021-5 zo dňa 25.01.2021, vykonateľným toho istého dňa súd nenariadil, aby maloletý zostal v starostlivosti Reedukačného centra Tornaľa, Mierová 137 do 24.07.2021, kde vykonáva výchovné opatrenie, ktoré mu bolo uložené uznesením tunajšieho súdu zo dňa 31.08.2020, sp. zn. 6P/52/2020. Zároveň súd uložil navrhovateľovi, aby do 28.02.2021 podal návrh na zverenie maloletého do ústavnej starostlivosti.

(11) Z hodnotiacej správy Reedukačného centra Tornaľa zo dňa 15.03.2021 okrem iného vyplýva, že správanie maloletého J. je v poslednom období kolísavé. Na jednej strane došlo k miernemu zlepšeniu, začal intenzívnejšie spolupracovať so psychológom zariadenia. Sám inicioval túto svoju potrebu. Na strane druhej však došlo ku zhoršeniu jeho správania, keď začiatkom mesiaca február porušil školský poriadok spolu s ďalšími žiakmi vošiel bez dovolenia do zborovne zariadenia. Ďalšieho porušenia školského poriadku sa dopustil dňa 08.03.2021, kedy spolu s dvoma rovesníkmi svojvoľne opustil zariadenie. Za tieto skutky bol potrestaný dvakrát -50 bodmi podľa školského poriadku, čo pre neho znamená odňatie výhody na 10 týždňov. Voči pedagogickým aj iným zamestnancom RC sa správa väčšinou slušne, úctivo. Ak však niečo nie je ako si on predstavuje, zvýši tón hlasu aj na pedagogického zamestnanca, nemá problém s agresívnym podtónom pri verbálnej komunikácii. Školu maloletý navštevuje pravidelne, nemá vymeškanú žiadnu hodinu. Dosahuje priemerné výsledky. Študovaný odbor ho baví, rád chodí na odborný výcvik. Vo vzťahu ku svojim rovesníkom má maloletý bipolárne správanie, ktoré je ovplyvnené zostavou sociálnej skupiny. V spoločnosti, kde sú dominantnejšie osobnosti sa stane podriadeným. Ak sa však cíti v spoločnosti bezpečne, je ukecaný, vysoko priateľský, milý a nápomocný. Maloletý si povinnosti plní na požadovanej úrovni, občas je potrebné ho usmerňovať a kontrolovať. Niekedy má tendenciu sa brániť voči plneniu si svojich povinností, vtedy ich okomentuje. Zo záujmov inklinuje k športu, najmä loptové hry, stolný tenis. V pracovných činnostiach býva vytrvalý a snaží sa dokončiť začatú prácu. Maloletý je každý pondelok vo vyhradených hodinách pre výchovnú skupinu v telefonickom kontakte so svojou starou matkou, na ktorú je citovo veľmi naviazaný. Matka maloletého taktiež kontaktuje, po telefonátoch je však maloletý citovo rozladený. Aktuálne prežíva hnev voči svojej matke, podľa jeho subjektívneho prežívania matka spôsobila, že sa dostali aj s jeho sestrou do rôznych zariadení. Na základe svojich zážitkov, o ktorých maloletý už rozpráva je zrejmé, že správanie matky často hraničí s Trestným zákonom. Maloletý je v kontakte aj so svojou sestrou cez sociálne siete. V závere sa v správe konštatuje, že maloletý je citovo veľmi naviazaný na svoju starú matku i sestru. Vzťahy s jeho sestrou a starou matkou sú vzájomné, aj ony prejavujú o neho zvýšený záujem. Maloletý je snaživý, dostal sa do Školskej žiackej rady, čo prináša žiakom zariadenia väčšie výhody. Rezervy má však naďalej v ovplyvniteľnosti, čo sa odráža na tom, že inklinuje ku starším chlapcom s problémovým správaním. Rezervy má aj vo verbálnej komunikácii. V jeho aktívnej slovnej zásobe ešte stále dominujú vulgarizmy a nevhodné slovné spojenia. Po upozornení na to sa však snaží svoj prejav korigovať, aj keď s menším úspechom. Má zvýšený strach z odmietnutia a neúspechu. Pri úlohách, ktoré dostáva, sa snaží podať čo najlepší výkon. Proces reedukácie ešte nemožno ukončiť najmä z dôvodu, že v domácom prostredí nie je predpoklad ukončenia školy a maloletý naďalej inklinuje ku rovesníkom s problematickým správaním. Je potrebné u neho budovať pozitívny vzťah k sebe samému, aby mohol mať vlastné názory a postoje. Kým „žobre“ pozornosť ostatných rovesníkov aj na úkor seba, by sa ľahko dostal do partie s nevhodnými vzorcami správania. Preto odporúčajú naďalej pokračovať v reedukačnom procese v RC Tornaľa formou nariadenia ústavnej starostlivosti.

(12) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 25.03.2021 vyplývajú rovnaké skutočnosti, ako boli uvedené v návrhu. Nad rámec sa v nej uvádza, že v rámci výkonu terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí maloletého bol vykonaný pohovor so starou matkou maloletého ohľadom zistenia možnosti zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Úradný záznam podpísaný starou matkou zaslali v prílohe správy. Dňa 19.03.2021 bol v Reedukačnom centre Tornaľa vykonaný za prítomnosti sociálneho pracovníka a psychológa zariadenia rozhovor s maloletým, ktorý prehlásil, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti v ich zariadení. Naďalej zotrávajú na svojom návrhu a žiadajú, aby nad výchovou maloletého tunajší súd nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Reedukačnom centre Tornaľa, Mierová 137.

(13) Z úradného záznamu z č.l. 33 spísaného dňa 25.03.2021 Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vyplýva, že stará matka maloletého uviedla, že by mala záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletého, avšak zo zdravotných dôvodov tak toho času nemôže urobiť. Bola jej vysvetlená situácia u maloletého, pričom uznala, že v jeho prípade je pobyt v zariadení v prospech maloletého, a to aj z hľadiska štúdia. Vyjadrila obavu, že v domácom prostredí by to nebolo možné. Nevyhovujúce bytové podmienky ako aj nepriaznivá finančná situácia matky maloletého sa javia tiež ako rizikový faktor, ktorý môže výrazným spôsobom ovplyvniť výchovu a všestranný vývin jej vnuka. Verbalizovala, že v najlepšom záujme maloletého je jeho zotrvanie v zariadení na výkon rozhodnutia súdu, teda v Reedukačnom centre Tornaľa.

(14) Z úradného záznamu z č.l. 32 spísaného dňa 22.03.2021 Reedukačným centrom Tornaľa vyplýva, že maloletý bol za prítomnosti sociálneho pracovníka a psychológa zariadenia informovaný, že dňa 29.03.2021 sa uskutoční súdne pojednávanie ohľadom nariadenia ústavnej starostlivosti. Maloletý prehlásil, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti.

(15) Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne vyplýva, že matka maloletého nie je v systéme vedená ako zamestnávateľ, ani zamestnanec. Z potvrdenia ÚPSVaR Partizánske vyplýva, že matka poberá na tunajšom úrade dávku v hmotnej núdzi v trvaní od decembra 2018, aktuálne v sume 67,80 € mesačne.

(16) Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec maloletého bol naposledy vedený ako odsúdený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou. Tiež podľa lustrácie ZVJS bol otec maloletého vo výkone trestu odňatia slobody, a to v období od 06.05.2019 do 06.05.2020 vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/19/2019 a následne od 06.05.2020 do 06.03.2021 vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/103/2017. Z potvrdenia ÚPSVaR Topoľčany vyplýva, že otec maloletého nepoberá na tamojšom úrade žiadne dávky ani príspevky.

(17) Podľa § 54 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

(18) Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a/ dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b/ rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c/ uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d/ rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

(19) Podľa § 55 ods. 1 až 3 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konať o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Súd zruší ústavnú starostlivosť

najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

(20) Podľa § 81 ods. 1, ods. 2 prvá veta Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

(21) Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(22) Po vyššie naznačenom dokazovaní a po zhodnotení všetkých skutočností dospel súd k záveru, že v danom prípade je potrebné nariadiť nad výchovou maloletého J. ústavnú starostlivosť, a to i napriek skutočnosti, že ide o krajný prostriedok, nakoľko rodičia maloletého v súčasnosti nie sú schopný maloletému zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, pričom otec maloletého sa len nedávno vrátil z výkonu trestu odňatia slobody a ani matka maloletého v súčasnosti jeho výchovu nedokáže riadne zabezpečiť, keď táto má sama zdravotné problémy psychického charakteru, na ktoré sa aj aktuálne lieči. Navyiac z vykonaného dokazovania a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/52/2020 vyplýva, že u maloletého ide o pretrvávajúce problémy, ktoré matka nebola schopná zvládnuť a preto musel byť maloletý na základe výchovného opatrenia vyňatý z osobnej starostlivosti matky. U maloletého síce došlo k čiastočnému zlepšeniu jeho správania ako to vyplýva zo správy Reedukačného centra Tornaľa a zároveň si maloletý aktuálne riadne plní školskú dochádzku, avšak podľa záverov správy Reedukačného centra je jeho návrat do rodinného prostredia veľkým rizikom, keďže na strane jeho rodičov, najmä matky k zlepšeniu nedošlo. Nevyhovujúce bytové podmienky ako aj nepriaznivá finančná situácia matky sa aj naďalej javia ako rizikový faktor, ktorý môže výrazným spôsobom ovplyvniť výchovu a všestranný vývin dieťaťa. Kapacita matky riešiť túto závažnú situáciu je v súčasnej dobe obmedzená vzhľadom na jej zdravotný stav. Možno súhlasiť s konštatovaním ÚPSVaR Partizánske, ktoré uvádzajú vo svojom návrhu, že matka zlyháva vo viacerých oblastiach (ekonomickej, výchovnej, socializačnej, emocionálnej i ochrannej). Matka maloletého nedokáže zabezpečiť maloletému dieťaťu stabilné výchovné prostredie. Zároveň súd skúmal aj možnosti umiestnenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, kde síce bolo zistené, že stará matka maloletého by mala záujem vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletým s ktorým majú vzájomne veľmi dobrý vzťah (maloletý je na ňu citovo veľmi naviazaný), avšak jej v tom aktuálne bráni jej zdravotný stav a preto aj ona súhlasila, aby bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Reedukačnom centre Tornaľa, kde sa maloletý aktuálne nachádza na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č.k. 0PPOm/1/2021-5 zo dňa 25.01.2021, vykonateľným toho istého dňa. I maloletý J. mal možnosť v prebiehajúcom konaní vysloviť svoj názor, pričom vyslovil želanie zostať v Reedukačnom centre Tornaľa. S týmto postupom tiež vyslovila súhlas i matka maloletého, ako i prokurátor. V danom prípade preto súd vyhodnotil súčasnú situáciu tak, že je v najlepšom záujme maloletého, aby bola nad jeho výchovou nariadená ústavná starostlivosť, pričom táto sa bude vykonávať v zariadení Reedukačného centra Tornaľa, Mierová 137, kde už je maloletý umiestnený na základe neodkladného opatrenia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 0PPOm/1/2021 (neodkladné opatrenie bolo nariadené do 24.07.2021). Súd zároveň v zmysle § 55 ods. 2 Zákona o rodine uložil rodičom maloletého povinnosť, aby si v lehote 12 mesiacov od právoplatnosti predmetného rozhodnutia upravili svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletého.

(23) Nakoľko bol maloletý zverený do ústavnej starostlivosti tak v zmysle § 81 ods. 1 Zákona o rodine je povinnosťou súdu i upraviť vyživovaciu povinnosť rodičov voči maloletému. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že matka maloletého nie je zamestnaná, má zdravotné problémy psychického charakteru a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 67,80 €. Má ešte dve vyživovacie povinnosti. Preto jej súd určil vyživovaciu povinnosť vo výške minimálneho zákonného výživného v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, čo je aktuálne suma 29,42-€ mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, pričom výživné bude platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti predmetného rozhodnutia na účet Reedukačného centra Tornaľa, Mierová 137. I otec maloletého aktuálne nikde nepracuje, v marci 2021 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a nepoberá žiadne dávky a príspevky, má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, preto aj jemu súd určil vyživovaciu povinnosť vo výške minimálneho zákonného výživného v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, čo je aktuálne suma 29,42-€ mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, pričom výživné bude platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti predmetného rozhodnutia na účet Reedukačného centra Tornaľa, Mierová 137.

(24) Súd styk rodičov s maloletým neupravoval, nakoľko sa rodičia úpravy styku s maloletým nedožadovali.

(25) Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu č. k. 2P/32/2018-71 zo dňa 31.08.2018 vo výroku II. o zverení maloletého J. do osobnej starostlivosti a výchovy matky a vo výroku IV. o určení vyživovacej povinnosti otca voči maloletému J.. V ostatných častiach zostáva vyššie citovaný rozsudok nezmenený.

(26) Nakoľko bol maloletý na základe uznesenia tunajšieho súdu č. k. 0PPOm/1/2021-5 zo dňa 25.01.2021, vykonateľného toho istého dňa o nariadení neodkladného opatrenia, dočasne zverený do starostlivosti Reedukačného centra Tornaľa, Mierová 137 do 24.07.2021, preto súd s účinnosťou od právoplatnosti výroku I. tohto rozhodnutia, ktorým nad maloletým nariadil ústavnú starostlivosť, zrušil uznesenie tunajšieho súdu č. k. 0PPOm/1/2021-5 zo dňa 25.01.2021 o nariadení neodkladného opatrenia.

(27) Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, keďže súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípov spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.