

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Pc/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621200435
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621200435.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci manželov: N. W. P., rod. O., nar. XX.X.XXXX, bytom C., P. XXX/X, právne zast. JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou, Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 13, IČO: 42 319 617 a Š. P., nar. X.XX.XXXX, bytom C., P. XXX/X, právne zast. JUDr. Ivetou Pálffy Fabiánovou, advokátkou, Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 5, IČO: 42 241 481, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

II. Súd manželstvo N. W. P., rod. O., nar. XX.X.XXXX a Š. P., nar. X.XX.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v Knihe manželstiev Mestského národného výboru v Z. D. S., vo zv. XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, rozvádza.

II. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.1.2021 podala navrhovateľka na tunajší súd návrh na rozvod manželstva. V návrhu uviedla, že manželstvo bolo uzatvorené dňa X.X.XXXX, pričom u oboch ide o manželstvo prvé, pričom synovia pochádzajúci z manželstva sú toho času plnoletí. Oba sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky a ich posledné spoločné bydlisko bolo v Obci C.. S manželom uzavreli manželstvo po krátkej známosti na základe citového vzťahu i z dôvodu jej gravidity. Toto spočiatku vykazovalo všetky znaky fungujúceho zväzku, manželia sa spoločne venovali výchove detí i zaopatrovaniu potrieb rodiny. Postupom času si prestávali rozumieť. K prvým závažným nezhodám došlo, keď manžel začal podnikáť ako SZČO, postupne sa začal meniť, častejšie navštevoval pohostinstvo v susedstve. Ona sa snažila výkyvy nálad rešpektovať, chápať, pretože si uvedomovala manželov stres a nervozitu z práce. Postupne však vznikali medzi nimi i názorové nezhody a konflikty, v dôsledku čoho ich citové väzby ochladli. Nezhody sa vyostřili i z dôvodu nadmerného požívania alkoholu manželom, čo ju prinútilo odšťahovať sa zo spoločnej domácnosti. Od tohto obdobia bola komunikácia medzi nimi ešte zložitejšia, preto sa rozhodla podať návrh na rozvod manželstva, ktorý bol vedený tunajším súdom pod sp.zn. 16Pc/21/2020, avšak konanie bolo uznesením zo dňa 8.12.2020 zastavené. Vzťahy medzi manželmi sa nezlepšili, toto je tak vážne rozvrátené, že neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. V súčasnosti je iba formálnym zväzkom dvoch ľudí. Keďže nezhody nie sú len prechodného charakteru, neprospeievajú manželom ani ich plnoletým deťom, teda z dôvodu úplného citového odcudzenia nie je nádej na obnovenie spolužitia, jediným riešením je tak rozvod manželstva.

2. Manžel vo vyjadrení zo dňa 23.6.2021s návrhom na rozvod manželstva súhlasil.

3. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 14.4.2021, pričom obaja manželia svoju neúčast' ospravedlnili, žiadali, aby súd vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Sú v zmysle ustanovenia § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti manželov i ich právnych zástupcov.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom, uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 16Pc/21/2020-24 zo dňa 8.12.2020 a zistil tento skutkový stav:

5. Manželia uzavreli manželstvo dňa X.X.XXXX a toto je zapísané v Knihe manželstiev Mestského národného výboru v Z. D. S., vo zv. XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. U oboch manželov ide o manželstvo prvé a nepochádzajú z neho maloleté deti.

6. Z uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 16Pc/21/2020-24 zo dňa 8.12.2020 súd zistil, že konanie o návrhu na rozvod manželstva zo dňa 26.10.2020 bolo v súlade s ustanovením § 97 ods. 1 C.m.p. zastavené.

7. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

8. Podľa § 23 Zák. o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú hlboko a trvalo narušené v dôsledku ich nezhôd a následného vzájomného odcudzenia. Rodina založená týmto manželstvom tak neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií. Absentuje tu funkcia ekonomická, keďže manželia spolu nežijú, biologická, keďže nežijú intímny životom a rovnako aj funkcia vzájomnej pomoci podľa ustanovenia § 18 Zákona o rodine. Obaja manželia prejavili záujem o ukončenie tohto zväzku z dôvodu formálnosti ich manželstva. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže mal súd preukázané z vykonaného dokazovania, že manželstvo je nefunkčné a neexistuje predpoklad na jeho obnovenie, návrhu manželky so súhlasom manžela vyhovel a manželstvo rozviedol.

10. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia a žiadnej zo strán ich náhradu nepriznal, keďže manželia ich náhradu nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.