

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721200616
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721200616.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. C. R., U. XX.XX.XXXX, v starostlivosti Reedukačného centra v F., F. XXX, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., odbor sociálnych vecí a rodiny, G. X, D., dieťa rodičov: matka - C. R., U. XX.XX.XXXX, R. I. X, D. a otec - neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D., odbor sociálnych vecí a rodiny, na uloženie výchovného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie :

Maloletá E. C. R., U. XX.XX.XXXX sa na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia ponecháva v starostlivosti Reedukačného centra v F., F. XXX.

odôvodnenie:

1. Návrhom dourčeným súdu dňa 07.04.2021 žiadal navrhovateľ o uloženie výchovného opatrenia a to pobytu špecializovanom v zariadení na obdobie do 30.06.2021 a zároveň žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že dňa 30.08.2019 bola maloletá umiestnená do Reedukačného centra F. na základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom D. (5P/58/2019). Dôvodom umiestnenia boli opakované výchovné problémy, nerešpektovanie autorít, zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, opakované krádeže, predčasný sexuálny život, opakované úteky z domácnosti matky. Dňa 21.10.2020 sa konalo súdne pojednávanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia. Vzhľadom na to, že rodinné prostredie maloletého dieťaťa nebolo podnetné a bolo tam riziko, že návyky (či už školské alebo v správaní), ktoré získava v zariadení nebudú v rodine podporované Okresný súd D. rozhodol o nariadení výchovného opatrenia pobytovou formou v predmetnom zariadení na obdobie 6 mesiacov (5P/12/2020). Dňa 19.03.2021 bola úradu doručená správa zo zariadenia. V správe sa udáva, že aktuálne je maloletá žiačkou 8. ročníka na Špeciálnej základnej škole zriadenej pri RC F.. Počas vyučovacieho procesu pracuje vytrvalo a so záujmom. Voči vyučujúcim sa správa zdvorilo, slušne, snaží sa nebyť ovplyvnená situáciami v škole a náladovosťou či negatívnymi prejavmi ostatných žiakov. Z vyučovacej hodiny si dokáže učivo zapamätať, ale na vyučovanie sa nepripravuje, čo sa prejavuje aj na jej dosiahnutých výsledkoch. Počas vyučovacích hodín sa aktívne zapája do všetkých úloh. Počas vyučovania je takmer bezproblémová, len občas býva lenivá a chcela by pracovať podľa seba a robiť len to, čo ju baví. Pracovné návyky má osvojené čiastočne, dokáže pracovať len pod dozorom a to ak má sľúbenú odmenu, inak je lenivá a práci sa snaží vyhýbať. S matkou je v pravidelnom telefonickom kontakte. V závere správy sa udáva, že reedukačný proces sa ubera pozitívnym smerom a je potrebné zamerať sa na ukončenie povinnej školskej dochádzky a podporovať maloletú v návykoch vedúcich k plneniu školských povinností. Vzhľadom na to, že jej bude končiť nariadené výchovné opatrenie navrhujú, aby bol jej pobyt predĺžený do 30.06.2021 aj vzhľadom na situáciu v SR. Taktiež matka sama uviedla, že by bolo vhodné, aby si dcéra ukončila povinnú školskú dochádzku v aktuálnom zariadení. Maloletá si ešte týmto školským rokom plní povinnú školskú dochádzku a teda je v záujme dieťaťa, aby si školu týmto rokom ukončila v zariadení aj s poukazom na prostredie, kde maloletá vyrastá a kde sa dostatočne neapeluje, aby deti z tohto prostredia

navštevovali školské zariadenia. Taktiež bolo na matku podané trestné oznámenie a je vyšetovaná ohľadom podozrenia zo spáchania trestného činu Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona jej ďalších dvoch detí. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a tiež s poukazom na to, že rodinné prostredie maloletého dieťaťa je malo podnetné hlavne čo sa týka plnenia si školských povinností a je tam riziko, že návyky (či už školské alebo v správaní), ktoré získava v zariadení nebudú v rodine podporované a reedukačný proces, ktorý je pozitívne rozbehnutý by tak stratil účinok sa prikláňame k názoru odborníkom zariadenia a navrhujeme, aby Okresný súd D. predĺžil maloletej výchovné opatrenie a to na obdobie do 30.06.2021, ktoré sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Trstín. Za tento čas si dieťa riadne splní svoju povinnú školskú dochádzku, čo je aktuálne v jej najlepšom záujme. S poukazom na pretrvávajúce problémy s maloletou, ktoré nemajú na psychický, sociálny a fyzický vývin dieťaťa zdravý vplyv, ako i s poukazom na tú skutočnosť, že možnosti matky ovplyvniť vývinové potreby maloletého dieťaťa sú neisté a v snahe vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na zabezpečenie sústavnej ochrany dieťaťa, ktorá je nevyhnutná pre jeho blaho, a ktorá rešpektuje jeho najlepší záujem podľa dohovoru o právach dieťaťa ako i riadnej výchovy a všestranného vývinu dieťaťa, je potrebné umiestniť maloletú do zariadenia.

2. Navrhovateľ s návrhom predložil správu o maloletej z Reedukačného centra v F..

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5P/12/2020 má súdu preukázané, že uznesením pod č.k. 5P/12/2020-132 zo dňa 21.10.2020 súd uložil maloletej výchovné opatrenie, podľa ktorého sa maloletá dočasne odníma z osobnej starostlivosti matky a nariaďuje sa jej pobyt v špecializovanom zariadení - Reedukačné centrum, F. XXX, na obdobie 6 mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2020. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia bolo, aby sa zabezpečilo ukončenie povinnej školskej dochádzky maloletej v zariadení a aby si osvojila návyky správania z centra.

4. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníma maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

10. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

11. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Z podaného návrhu pripojeného spisu má súd preukázané, že maloletá v domácom prostredí pravidelne utekala z domu matky, pričom sa zdržiava v kolónii v D. Š., kde sa schádza s chlapcami. Maloletá nerešpektovala zákazy matky, nedodržiavala dohody, ktoré s ňou ohľadom „výletov“ do tejto kolónie má. Matka maloletej nebola schopná maloletej zabrániť v tomto je konaní, výchovu maloletej absolútne nezvláda. Maloletá už vo svojich 14 rokoch pravdepodobne začala intímny život s chlapcami, čo je v tomto veku absolútne neprípustné. Napriek vysvetleniam a poučeniam zo strany úradu tieto nerešpektovala a opakovane utekala za chlapcami do D. Š.. Nakoľko vykonané opatrenia nevedli k zmene správania maloletej, ktorej zdravie, výchova a zdravý psychický a fyzický vývoj je ohrozený, Okresný súd Pezinok uznesením pod sp.zn. 5P/58/2019-10 zo dňa 27.08.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú umiestnil do Reedukačného centra F. a uložil matke, aby maloletú odovzdala do zariadenia najneskôr do piatich dní od právoplatnosti uznesenia. Z dôvodu, aby sa zabezpečilo ukončenie povinnej školskej dochádzky maloletej v zariadení a aby si osvojila návyky správania z centra Okresný súd D. uznesením pod č.k. 5P/12/2020-132 zo dňa 21.10.2020 uložil maloletej výchovné opatrenie, ktorým jej nariadil pobyt v špecializovanom zariadení - A. V., F. XXX, na obdobie 6 mesiacov. V súčasnosti je maloletá žiačkou 8. ročníka na Špeciálnej základnej škole zriadenej pri reedukačnom centre. Maloletá počas vyučovacieho procesu pracuje vytrvalo a so záujmom, avšak pracovné návyky má osvojené len čiastočne, dokáže pracovať len pod dozorom a to ak má sľúbenú odmenu, inak je lenivá a práci sa snaží vyhýbať. Reedukačný proces u maloletej sa ubera pozitívnym smerom a je potrebné zamerať sa na ukončenie povinnej školskej dochádzky a podporovať maloletú v návykoch vedúcich k plneniu školských povinností. V prostredí, kde maloletá vyrastá sa dostatočne neapeluje, aby deti z tohto prostredia navštevovali školské zariadenia a čom svedčí aj na matku podané trestné oznámenie a vyšetrowanie ohľadom podozrenia zo spáchania trestného činu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona jej ďalších dvoch detí. Rodinné prostredie maloletej je málo podnetné hlavne čo sa týka plnenia si školských povinností a je tam riziko, že návyky (či už školské alebo v správaní), ktoré získava v zariadení nebudú v rodine podporované a reedukačný proces, ktorý je pozitívne rozbehnutý by tak stratil účinok preto je potrebné zväžiť predĺženie uloženého výchovného opatrenia a to na obdobie do 30.06.2021. Z dôvodu, aby pozitívne rozbehnutý reedukačný proces u maloletej alebo prerušeným, súd na obdobie, kým bude vykonané dokazovanie, či sú splnené podmienky na predĺženie alebo uloženie ďalšieho výchovného opatrenia maloletú na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia ponechal v starostlivosti Reedukačného centra v F., F. XXX.

14. Navrhovateľ žiadal, aby súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Nakoľko maloletá je už v starostlivosti Reedukačného centra v F. na základe uznesenia Okresného súdu Pezinok pod č.k. 5P/12/2020-132 zo dňa 21.10.2020, súd nemohol uložiť povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti Reedukačného centra v F., preto nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku a nie podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný prepis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).