

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11T/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010013  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221010013.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. apríla 2021, takto

### rozhodol:

Obžalovaný P. M., nar. XX. XX. XXXX vo Z. C., bytom C. XXX/XX, XXX XX Ž., občan SR

je vinný, že

- od 15. 01. 2019 do 03. 01. 2021 v Č., v Ž. a na iných miestach si ako otec G. M., nar. XX. XX. XXXX voči tejto neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Čadca pod č. k. 5P/6/2014-37 zo dňa 12. 05. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16. 06. 2014, a na základe ktorého je povinný prispievať výživným na G. M. vo výške 120,- Eur mesačne, splatných vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca, čím za obdobie od 15. 01. 2019 do 03. 01. 2021 oprávnenej G. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. XXXX dlhuje na výživnom celkovo 2.880,- Eur, t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. (účinného do 31. 12. 2019).

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa výkon trestu podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd u r č u j e skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému u k l a d á povinnosť, aby v skúšobnej dobe zaplatil zameškané výživné vo výške 2.880,- Eur G. M., nar. XX. XX. XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15. 01. 2021 prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal na tunajší súd obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. (účinného do 31.12. 2019) na tom skutkovom základe ako bol uvedený v podanej obžalobe.

Samosudca v predmetnej veci dňa 21. 01. 2021 vydal trestný rozkaz podľa § 353 ods. 1 Tr. por., ktorým uznal obvineného za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. (účinného do 31.12.2019) a obvineného odsúdil podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 m Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorého výkon podmienenečne odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Zároveň obvinenému súd uložil povinnosť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatiť zameškané výživné G. M. vo výške 2.880 EUR.

Proti trestnému rozkazu v zákonnej lehote podal odpor obhajca obvineného s poukazom na ust. § 355 ods. 1 Tr. por. Navrhol, aby samosudca nariadil vo veci hlavné pojednávanie.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 13. 04. 2021, pričom konal proti ušlému podľa § 358 Tr. por. a nasl., pričom obvinenému už v prípravnom konaní bol z tohto dôvodu ustanovený obhajca Opatrením sp. zn. 0T/p/181/2020 zo dňa 20. 10. 2020, ktorý zabezpečoval práva obvineného na hlavnom pojednávaní.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedkyne/poškodenej G. M. a prečítaním listinných dôkazov a správ.

Svedkyňa G. M. na hlavnom pojednávaní dňa 13. 04. 2021 vo svojej svedeckej výpovedi poukázala, že obvinený jej doposiaľ dlžné výživné neuhradil a jeho suma počnúc od mesiaca január 2019 do januára 2021 predstavuje čiastku 2.880 EUR. Ďalej dodala že s obvineným (svojím otcom) nežije v spoločnej domácnosti najmenej 18 rokov, neudržiava s ním kontakt a nemá vedomosť, kde sa aktuálne nachádza, pričom jej doterajšiu výživu zabezpečovala matka. Ďalej dodala, že je v nadstavbovom štúdiu ako študentka 2. ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb Čadca a štúdium prerušila dňa 03. 01. 2021 a zamestnala sa od marca 2020 na trvalý pracovný pomer v gastrosektore.

Podľa úradných záznamov spísaných povereným príslušníkom PZ zo dňa 13. 03. 2020 a 30. 04. 2020 obvinený bol upovedomený o podanom trestnom oznámení zo strany G. M.. Potvrdil, že o svojej vyživovacej povinnosti má vedomosť a je povinný platiť výživné vo výške 120 EUR od mesiaca 01/2019. OČTK poskytol prísľub, že dlžné výživné uhradí do konca marca 2020.

Podľa výzvy povereného dlžníka PZ OR PZ Veľký Krtíš zo dňa 06. 03. 2020, doručenej obvinenému dňa 18. 03. 2020 bol vyzvaný na zaplatenie dlžného výživného za obdobie od január 2019 (15 mesiacov) vo výške 2.800 EUR oprávnenej osobe, a aby predložil o úhrade doklad. Rovnako bol vyzvaný dňa 21. 08. 2020, aby uhradil dlžné výživné vo výške 2.520 EUR za obdobie 21 mesiacov.

Z tabuľkového rozpisu je zrejmé, že obvinený nezaplatil predpísané výživné mesačne vo výške 120 EUR mesačne za obdobie mesiacov 01/2019 do 12/2020 spolu v sume 2.880 EUR.

Plnenie vyživovacej povinnosti obvineného voči svedkyňi/poškodenej G. M. bolo upravené naposledy rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5P/6/2014-37 zo dňa 12. 05. 2014, ktorý sa stal právoplatným dňa 16. 06. 2014. Uvedeným rozhodnutím bola určená povinnosť obvineného platiť výživné vo výške 120 EUR, počnúc od 01. 05. 2014 k rukám matky dieťaťa.

G. M. (oprávnená na výživné) podľa potvrdenia o návšteve školy zo dňa 10.04.2018, 02.09.2015, 26.2.2020 a 27.02.2020 v školskom roku 2019/2020 pokračovala v nadstavbovom štúdiu ako žiačka 1. ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb Čadca.

Podľa odpovede Sociálnej poisťovne, pobočka Veľký Krtíš zo dňa 19.01.2020 obvinený nebol registrovaný na poistenie ako zamestnanec, SZČO ani DPO, pričom za obdobie od 01.01.2019 nebol poberateľom sociálnych dávok.

Podľa oznámenia Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 11.03.2020 voči obvinenému na tunajšom súde nie sú vedené exekučné konania. Na Okresnom súde Banská Bystrica, pracovisko upomínacieho a exekučného konania pod sp. zn. 41Ek/935/2020 je voči obvinenému vedené právoplatne neskončené exekučné konanie vo veci vymoženia výživného vo výške 2.040 EUR pre oprávneného G. M..

Podľa lustrácie katastra nehnuteľností zo dňa 11.11.2020 obvinený je spoluvlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXX, pre obec a katastrálne územie Ž., okres Z. C., a od 01.01.2019 nebol účastníkom katastrálneho konania na OÚ Veľký Krtíš. Rovnako obvinený nie je vedený ako vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV v okrese W.. V súčasnosti nie je zapísaný v živnostenskom registri a naposledy bol registrovaný ako nezamestnaný v roku 2010, pričom poberateľom dávky v hmotnej núdzi bol v roku 2004.

Podľa správy OR PZ Veľký Krtíš, ODI zo dňa 30.10.2020 obvinený nie je evidovaný ako vlastníkom vozidla a v období od 01.01.2019 do súčasnosti nerealizoval prepis vozidla.

Zo správy Ministerstva vnútra SR, PPZ, Národná ústredňa Interpol zo dňa 09.07.2020 súd mal preukázané, že obvinený žije vo XX.XX.XXXXv meste V., kde pracuje ako mäsiar. V rokoch XXXX a XXXX neplnil vyživovaciu povinnosť, ktorú mal ku dňu 11.01.2019 vo výške 1.080 EUR.

Podľa úradných záznamov povereného príslušníka PZ OR PZ Veľký Krtíš zo dňa 07.08. 2020 a 28.08.2020 obvinený zameškané výživné doteraz neuhradil.

Podľa Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR za obdobie od 08.08.2016 do 22.12.2020 obvinený bol dvakrát postihnutý za priestupky v súvislosti s vedením motorového vozidla

Podľa odpisu RT bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, kde v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Dve odsúdenia má evidované v Spolkovej republike Nemecku na peňažný trest, naposledy bol odsúdený rozhodnutím AG Crailsheim zo dňa 13.02.2014, sp. zn. Cs 34 Js 17197/08.

Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a po zhodnotení všetkých dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 9, 10, 11, 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný spáchal skutok v tom rozsahu ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Obžalovaný svojím konaním naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 31.12.2019) po stránke objektívnej, ako aj subjektívnej. Objektívna stránka prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. je daná tým, že obvinený najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť.

Vina obžalovaného bola vykonanými dôkazmi jednoznačne preukázaná. K danému záveru súd dospel na základe výpovede svedkyne G. M.. Svedkyňa na hlavnom pojednávaní jednoznačne potvrdila, že obžalovaný jej nezaplatil dlžné výživné, pričom od začiatku roka 2019 do januára 2021 jej dlhuje na výživnom 2.880 EUR. Dosvedčila tiež, že od 03.01.2021 je zamestnaná a prerušila nadstavbové štúdium na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v Čadci. Súd z jej výpovede mal preukázané, že nadobudla schopnosť samostatne sa živiť ku dňu 03.01.2021, čím bolo vymedzené obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany obžalovaného od 15.01.2019 do 03.01.2021, v ktorom rozsahu nadväzne súd upravil skutkovú vetu vyhláseného rozsudku tým, že bolo vypustené neplnenie si vyživovacej povinnosti oproti pôvodnej právnej kvalifikácii uvedenej v trestnom rozkaze podľa § 138 písm. d) Tr. zák. (po dlhší čas). Okrem toho vina obžalovaného bola preukázaná aj ostatnými listinami. Podľa rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 5P/6/2014-37 zo dňa 12.05.2014 vyplýva, že vyživovacia povinnosť obžalovaného voči dcére G. M. bola upravená vo výške 120 EUR mesačne počnúc od 01.05.2014. Vyživovacia povinnosť trvala v rokoch 2019 - 2021 (až do 03.01.2021), čo vyplýva z potvrdenia G. M. o návšteve školy. Obžalovaný vedel o svojej vyživovacej povinnosti a jej výške, čo bolo preukázané výzvou na zaplatenie podlžnosti na výživnom zo strany OČTK zo dňa 06.03.2020, ktorá bola doručená obžalovanému, ktorú si riadne prevzal dňa 18.03.2020. rovnako uvedené bolo potvrdené výpoveďou obžalovaného zo dňa 26.06.2020 pred švajčiarskou políciou. Obžalovaný vedel o svojom trestnom stíhaní, pretože mu bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia, avšak prestal reagovať na výzvy OČTK. Nadväzne tiež dokumenty, najmä oznámenie Sociálnej poisťovne, UPSVaR, exekučného súdu preukazujú, že obžalovaný v rozhodnom čase nebol poberateľom sociálnych dávok, nebol evidovaný v registri nezamestnaných a v rozhodnom čase mal príjem zo zamestnania (mäsiar), ktorým mohol kompenzovať dlh na výživnom, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku ale neurobil. Z týchto skutočností vyplýva, že obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu, o čom súd nemal žiadne pochybnosti.

Obžalovaný P. M. sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava, podľa evidencie priestupkov za obdobie od 08.08.2016 do 22.12.2020 má evidované dva postihy za priestupky v doprave riešené v

blokovom konaní uložením pokuty. Podľa odpisu registra trestov má evidované 4 záznamy, pričom v dvoch prípadoch sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozhodnutím súdu AG Crailsheim v Spolkovej republiky Nemecko zo dňa 13.02.2014, sp. zn. Cs 34 Js 17197/08, právoplatným dňa 28.03.2014 za vedenie vozidla bez vodičského oprávnenia, za čo mu bola uložená peňažná pokuta vo výške 240 EUR.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods.4 Tr. zák., pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný úmyselným konaním narušil záujem spoločnosti spočívajúci v zabezpečení nároku na výživu založeného na ustanoveniach zákona o rodine. Súd u obžalovaného mal preukázanú poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pretože obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestaný čin úprimne oľutoval. Zároveň mal preukázanú jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., t.j. že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený.

Keďže účelom trestu pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy je najmä zaistiť, aby páchatel' plnil svoju vyživovaciu povinnosť včas a riadne, súd obžalovanému neuložil nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa názoru súdu s prihliadnutím na všetky okolnosti veci, účel trestu u obžalovaného v predmetnej veci zabezpečí uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Preto súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil a stanovil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov v súlade s ust. § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. a súčasne mu uložil povinnosť počas skúšobnej doby zaplatiť zameškané výživné G. M. vo výške 2.880 EUR.

Súd dospel k záveru, že uložený trest v tejto výmere postačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného a dosiahne sa účel trestu vyjadrený v ust. § 34 ods. 1 Tr. zák.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).