

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/334/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1299898594  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová Pospíšilová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1299898594.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a sudcov JUDr. Valérie Kleinovej a JUDr. Evy Mészárosovej v právnej veci žalobcu: Ú. L. T. I., V. T. Č. X, P., proti žalovanému: H. B. T.I..N.. L. K., S.: XX XXX XXX, so sídlom T. X, P., o zaplatenie 302.758,79 eur s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe žalovaného o zaplatenie 25.828,78 eur príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19. júla 2017 č.k. 13C 444/1999-547, o oprave inej zrejmej nesprávnosti ex officio a o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalovaného, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd o p r a v u j e záhlavie uznesenia č.k. 4Co 334/2017-622 zo dňa 30.10.2020 v časti označenia žalovaného tak, že správne má znieť: „H. B. T.I..N.. L. K., S.: XX XXX XXX, T. T. T. X, P.“..

II. Odvolací súd p o k r a č u j e v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalovaného - H. B. T.I..N.. L. K., S.: XX XXX XXX, T. T.E. T. X, P..

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 22.10.1999 sa žalobca domáhal od pôvodného žalovaného (Z. SK, T.I..N., S.: XX XXX XXX, T. T. O. XXX, P., ktorý zanikol v dôsledku zlúčenia na základe dobrovoľného výmazu z obchodného registra dňa 08.02.2018) z titulu bezdôvodného obohatenia zaplatenia sumy 302.758,79 eur s príslušenstvom, a náhrady trov konania. Rozsudkom č.k. 13C 444/1999-547 zo dňa 19.07.2017 uložil súd prvej inštancie pôvodnému žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 291.295,18 eur s úrokom z omeškania vo výške 15,27% ročne od 04.08.2000 do zaplatenia do 15 dní od jeho právoplatnosti a žalobu žalobcu vo zvyšnej časti zamietol. Zamietol tiež vzájomnú žalobu pôvodného žalovaného o zaplatenie sumy 125.410,54 eur s príslušenstvom a žalobcovi priznal voči nemu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 92%. Proti vyhovujúcej časti tohto rozsudku a proti časti, ktorou bola zamietnutá vzájomná žaloba pôvodného žalovaného, vrátane časti o trovách konania podal tento žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu riadne a včas odvolanie a súd prvej inštancie predložil predmetný spis dňa 20.11.2017 tunajšiemu súdu, ako súdu odvolaciemu, na rozhodnutie o podanom odvolaní.

2. Uznesením č.k. 4Co 334/2017-622 zo dňa 30.10.2020 rozhodol odvolací súd o odvolaní pôvodného žalovaného (Z. SK, T.I..N., S.: XX XXX XXX, T. T. O. Á. XXX, P.) tak, že rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 13C 444/1999-547 zo dňa 19.07.2017 v napadnutej vyhovujúcej časti, v napadnutej časti o zamietnutí vzájomnej žaloby pôvodného žalovaného a v súvisiacej časti o nároku na náhradu trov konania zrušil a vec vrátil v tomto rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Následne odvolací súd zistil, že v záhlaví písomného vyhotovenia tohto uznesenia nesprávne označil ako žalovaného spoločnosť Z. SK, T.I..N., S.: XX XXX XXX, so sídlom O. XXX, P., namiesto spoločnosti H. B. T.I..N.. L. K., S.: XX XXX XXX, T. T. T. X, P., ktorá je právnym nástupcom pôvodného žalovaného Z. SK, T.I..N., zaniknutého v dôsledku zlúčenia na základe dobrovoľného výmazu z obchodného registra dňa 08.02.2018.

3. Podľa ust. § 470 ods. 1 a 2 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

4. Podľa ust. § 378 ods. 1 C.s.p., na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ust. § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Podľa ust. § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

7. Nakoľko zo strany odvolacieho súdu došlo pri písomnom vyhotovení vyššie uvedeného uznesenia v jeho záhlaví v časti označenia žalovaného k inej zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v uvedení inej spoločnosti (právneho predchodcu nástupníckej spoločnosti) ako žalovaného, odvolací súd vzniknuté pochybenie odstránil postupom podľa ust. § 224, § 234 ods. 2 a § 378 ods. 1 C.s.p. opravou záhlavia dotknutého uznesenia v časti označenia žalovaného tak ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

8. Z údajov obchodného registra týkajúcich sa pôvodného žalovaného (Z. SK, T.I..N., S.: XX XXX XXX, T. T. O. XXX, P.) mal odvolací súd preukázané, že pôvodný žalovaný zanikol v dôsledku zlúčenia na základe dobrovoľného výmazu z obchodného registra dňa 08.02.2018, pričom jeho právnym nástupcom sa stala odo dňa 08.02.2018 spoločnosť: H. B. T.I..N.. L. K., S.: XX XXX XXX, T. T. T. X, P..

9. Podľa ust. § 18 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. (2) Právnickými osobami sú: a) združenia fyzických alebo právnických osôb, b) účelové združenia majetku, c) jednotky územnej samosprávy, d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

10. Podľa ust. § 19 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje ich vznik inak.

11. Podľa ust. § 19a ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť právnickej osoby nadobúdať práva a povinnosti môže byť obmedzená len zákonom. (2) Právnické osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, môžu nadobúdať práva a povinnosti odo dňa účinnosti zápisu do tohto registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

12. Podľa ust. § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

13. Podľa ust. § 378 ods. 1 C.s.p., na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa ust. § 161 ods. 1 a 2 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Podľa ust. § 60 C.s.p., stranami sú žalobca a žalovaný.

16. Podľa ust. § 61 C.s.p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

17. Podľa ust. § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

18. Podľa ust. § 64 C.s.p., ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

19. Podľa ust. § 66 C.s.p., ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že pôvodný žalovaný ako právnická osoba v priebehu odvolacieho konania zanikol, s poukazom na cit. zákonné ust. § 19 ods. 2, § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 61 C.s.p. je zrejmé, že stratil procesnú subjektivitu. V prípade zániku právnickej osoby ako strany sporu počas konania súd zisťuje, či má strana právneho nástupcu. Ak právneho nástupcu má, súd uznesením rozhodne, že v konaní pokračuje s týmto právnym nástupcom. Ak súd zistí, že právnická osoba zanikla bez právneho nástupcu, konanie obligatórne zastaví. Keďže odvolací súd mal z výsledkov lustrácie pôvodného žalovaného v obchodnom registri nesporne preukázané, že tento zanikol (v dôsledku zlúčenia) s právnym nástupcom H. B. T..I..N.. L. K., S.: XX XXX XXX, T. T. T. X, P., v zmysle ust. § 64, § 66 C.s.p. rozhodol o pokračovaní v konaní s jeho právnym nástupcom, spoločnosťou H. B. T..I..N.. L. K., S.N.: XX XXX XXX, T. T. T. X, P., ako novým žalovaným.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 a § 357 C.s.p.).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).