

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200603
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621200603.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcu S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č. XX, XXX XX P., právne zastúpeného Mgr. Matúš Macko, advokát, so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, IČO: 50 424 777 proti žalovaným 1/ BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, 2/ Atrium Svidník, n.o., so sídlom Duklianska 653/25, 089 01 Svidník, IČO: 50435752, o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Žalovaný 1/ je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.05.2011, na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Žalovaný 2/ je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.05.2011, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

III. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia bude rozhodnuté vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 13.4.2021 napadol Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere lepšia splátka č. 9766479388 zo dňa 12.05.2011. Súčasťou tejto typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, uvedená drobným písmom bode 3.9. zmluvného formulára. V čase podpisovania Zmluvy o úvere nemal vedomosť o tom, že s podpisom zmluvy zároveň uzatvára aj Dohodu o zrážkach zo mzdy. Až z listu zo dňa 16.03.2021, ktorý žalovaný 1/ predložil môjmu zamestnávateľovi, sa dozvedel, že súčasťou Zmluvy je Dohoda. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, žalovaný 2/, ako jeho zamestnávateľ, je povinný vykonávať zrážky z jeho mzdy, pričom tieto zrážky nemá možnosť priamo zastaviť, ani obmedziť. Jeho zamestnávateľ, žalovaný 2/, je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy, bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný 1/, ako veriteľ, výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy, z toho hľadiska, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmietky, ktoré by podliehali ex-offo súdnej kontrole, prípadne, či zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré v tom čase vyžadoval platný a účinný zákon o spotrebiteľských úveroch. Zároveň predložil súdu žiadosť veriteľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, a to listom zo dňa 16.03.2021. Týmto zároveň osvedčil vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou Dohodou. Taktiež poukázal na to, že zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“), v dôsledku čoho je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ.

2. Spolu so žalobou podal žalobca aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere lepšia splátka č. 9766479388 zo dňa 12.05.2011, na výkon zrážok zo mzdy žalobcu, do právoplatného skončenia konania vo veci samej a uložil zamestnávateľovi žalobcu, žalovanému 2/ Atrium Svidník, n.o., povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere lepšia splátka č. 9766479388 zo dňa 12.05.2011, do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh odôvodnil tým, že jeho obava, že žalovaný zasiahne do jeho majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení sa naplnila tým, že žalovaný požiadal jeho zamestnávateľa o vykonanie zrážok zo mzdy. Poukázal pritom na viaceré rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia v obdobných veciach. Zároveň uviedol, že v súdnej veci je podľa jeho názoru dôvodné dočasné opatrenie aj voči jeho zamestnávateľovi, žalovanému 2/. Civilný sporový poriadok umožňuje uložiť neodkladné opatrenia len strane konania. Vzhľadom na túto skutočnosť označil svojho zamestnávateľa, ako žalovaného 2/, avšak okrem uloženia povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy, si voči nemu neuplatnil žiadne iné nároky. Nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do svojho majetku.

3. Žalobca ako dôkaz preukazujúci tvrdenia uvádzané v žalobe a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označil a predložil Zmluvu o úvere lepšia splátka č. 9766479388 zo dňa 12.05.2011 a Výzvu na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 16.03.2021.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

6Csp/30/2021

3

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a to v prípadoch, keď účastník podávajúcí návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkovi definitívnu ochranu.

13. Žalobca odôvodnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že so žalovaným 1/ uzatvoril Zmluve o úvere lepšia splátka č. 9766479388 zo dňa 12.05.2011, ktorej súčasťou je Dohoda o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola vopred predformulovaná poskytovateľom úveru. Žalobca k návrhu priložil výzvu žalovaného 1/ zo dňa 16.03.2021 adresovanú zamestnávateľovi žalobcu (žalovaný 2/), z ktorej je zrejmé, že žalovaný 1/ sa priamo u zamestnávateľa žalobcu domáhal výkonu zrážok zo mzdy žalobcu, a že pohľadávka sa týka zmluvy č. 9766479388.

14. Táto skutočnosť, podľa názoru súdu, dostatočne osvedčuje oprávnenosť obáv žalobcu, že žalovaný 1/ si ako veriteľ na základe dohody o zrážkach zo mzdy môže jednostranne diktovať výšku dlhu, resp. sám určovať oprávnenosť jednotlivých nárokov, ktoré majú vyplývať zo spotrebiteľskej zmluvy a de facto nariaďovať ich výkon zamestnávateľovi žalobcu (dlžníka) vo forme zrážok zo mzdy bez toho, aby boli tieto nároky podrobené súdnej kontrole.

15. Uvedeným rozhodnutím neprejudikuje súd konečné rozhodnutie vo veci samej, je však toho názoru, že je žiaduce upraviť pomery účastníkov v snahe predísť budúcim súdnym sporom. Do rozhodnutia vo veci samej žalovaný 1/ neutrpí ujmu na rozdiel od žalobcu, ktorému vykonávanie zrážok zo mzdy (navyše v rozsahu, ktorý si môže určovať sám žalovaný 1/) môže spôsobiť vážny zásah do jeho majetkových práv. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný 1/ listom zo dňa 16.03.2021 požiadal zamestnávateľa žalobcu (t.j. žalovaného 2/) o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu, súd považuje za spravodlivé žiadať uloženie povinnosti spočívajúcej v dočasnom zákaze vykonávať zrážky zo mzdy žalovanému 2/.

16. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

17. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.