

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9P/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421200792
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421200792.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka: V. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Y. F., B.Á. XXXX/XX, V.. Č.. Č. K. XXX, zastúpená: JUDr. Zsolt Hodosi, advokát so sídlom Veľkobláhovská 6750, Dunajská Streda, IČO: 45 014 515, otec: H. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J. XXX, XXX XX J., zastúpený: JUDr. Jozef Veselý, advokát so sídlom Mierová 1, Veľký Krtíš, IČO: 50 659 537, o úpravu práv a povinností mal. dieťaťa, takt

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté dieťa H. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. H. F., X.. XX.XX.XXXX sumou 250,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc od 01.05.2021.

II. Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok b u d ú obaja rodičia.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým H. F., X.. XX.XX.XXXX počas školského roka tak, že si otec prevezme maloleté dieťa každý párný týždeň v piatok o 17.00 hod pred domom, kde býva matka Č. K. Č.. XXX a odovzdá ho matke v nedeľu o 16.00 hod pred domom, kde býva matka Č. K. Č.. XXX.

Počas Štedrého dňa (24. decembra) v každom nepárnom roku je otec dieťaťa o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. H. F., X.. XX.XX.XXXX od 10.00 hod do 19.00 hod, počas vianočných sviatkov (25. a 26. decembra) v každom párnom roku od 25. decembra od 10.00 hod nepretržite do 26. decembra do 18.00 hod, počas Veľkonočných sviatkov od Veľkonočnej nedele od 09.00 hod nepretržite do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 19.00 hod, počas letných prázdnin od 09.00 hod prvého pondelka v mesiaci júl nepretržite do 19.00 hod nasledujúcej nedele a od 09.00 hod tretieho pondelka v mesiaci júl nepretržite do 19.00 hod nasledujúcej nedele a od 09.00 hod prvého pondelka v mesiaci august nepretržite do 19.00 hod nasledujúcej nedele a od 09.00 hod tretieho pondelka v mesiaci augustu nepretržite do 19.00 hod nasledujúcej nedele, počas zimných prázdnin v každom nepárnom roku od 27. decembra od 09.00 hod nepretržite do 02. januára nasledujúceho roka do 19.00 hod a v každom nepárnom roku od 02. januára od 09.00 hod nepretržite do 06. januára do 19.00 hod.

Matka dieťaťa je p o v i n n á pripraviť dieťa na začiatok styku vždy od hodiny, kedy je určený styk v mieste jej prechodného pobytu Č. K. XXX a otec dieťaťa je p o v i n n ý prevziať maloleté dieťa v stanovenú hodinu a deň od matky dieťaťa a vrátiť ho na konci styku matke, v stanovený čas a deň, v mieste jej prechodného pobytu Č. K. XXX, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.02.2021 domáhal prostredníctvom právneho zástupcu úpravy práv a povinností k maloletému synovi H. X.. XX.XX.XXXX

z dôvodu, že s matkou dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a tiež, že nie sú manželmi a mal. dieťa nemalo upravené práva a povinnosti. Navrhol mal. dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená sa o maloletého starať a spravovať jeho majetok s tým, že navrhovateľ ako otec dieťaťa bude zaviazaný k povinnosti platiť výživné na mal. dieťa od 01.03.2021 vo výške 150,- eur, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky dieťaťa a čo sa týka styku otca s maloletým navrhol, aby súd rozhodol tak, že je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý párný týždeň v mesiaci od piatku 17.00 hod do nedele 16.00 hod s tým, že v určený čas si mal. dieťa prevezme pred bytom matky dieťaťa s tým, že v stanovenú dobu je povinný mal. dieťa vrátiť matke. Okrem toho sa domáhal čo sa týka styku s mal. dieťaťom, aby bol oprávnený stretávať sa s ním každú stredu v mesiaci od 15.30 hod do 18.00 hod v mieste bydliska matky, s tým, že matka dieťaťa je povinná mal. dieťa na styk riadne pripraviť, odovzdať ho v stanovený čas otcovi dieťaťa a v stanovený čas ho prevziať.

Po právnej stránke návrh zdôvodnil podľa ust. § 36 odsek 1 Zákona o rodine, lebo rodičia mal. dieťaťa nežijú spolu a čo sa týka určenia vyživovacej povinnosti voči mal. dieťaťu, návrh odôvodnil podľa § 62 Zákona o rodine.

Návrh odôvodnil tým, že s matkou dieťaťa žili v pomere ako druh a družka s tým, že z tohto vzťahu pochádza mal. H., X.. XX.XX.XXXX, ktorý je t. č. vo výchove a starostlivosti matky. Spoločne žili tak, že cez týždeň sa navrhovateľ zdržiaval v obci Veľký Kýr, kde má matka dieťaťa trvalé bydlisko a kde mal. dieťa navštevovalo predškolské zariadenia a víkendy trávil v Plášťovciach, kde navrhovateľ začal stavať rodinný dom, ktorý je t. č. nedokončený s úmyslom, že tam budú bývať ako rodina. Dňa 02.10.2020 matka dieťaťa oznámila navrhovateľovi, že chce ukončiť ich vzťah, a že chce porozmýšľať o ďalšom svojom živote. Ústne sa rodičia dieťaťa dohodli na tom, že dieťa bude u matky, ktorá umožní styk otcovi s dieťaťom. Návrh podal navrhovateľ aj z dôvodu, že v súčasnosti má sťaženú komunikáciu s matkou ohľadom svojich práv a povinností k mal. dieťaťu a z dôvodu obavy, aby matka dieťa bez vedomia navrhovateľa a súhlasu nepresťahovala do zahraničia.

Uviedol, že pracuje ako živnostník v oblasti oprava a údržba potrieb pre domácnosť, športových potrieb a výrobkov jemnej mechaniky, ako aj počítačové služby s tým, že jeho príjem je pohyblivý a závisí od viacerých okolností a môže mesačne dosahovať sumu 1500 eur. Matka dieťaťa uviedla že pracuje v spoločnosti LED-POL, s.r.o. so sídlom Nitra ako administratívna pracovníčka s tým, že jej príjem nepozná, avšak môže dosahovať sumu okolo 800 eur.

K výdavkom navrhovateľ sa vyjadril elektronickým podaním zo dňa 02.03.2021, v ktorom uviedol, že jeho mesačné výdavky predstavujú sumu 823,17 eur, ktorá pozostáva z položiek: povinnosti spojených s bývaním cca 87 eur, táto položka pozostáva z úhrady za dodávku plynu vo výške 75 eur, úhrady za dodávku elektrickej energie vo výške 12 eur, úhrady za dodávku vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou, výšky mesačného poistného na verejné zdravotné poistenie 76,44 eur, odvodov do sociálnej poisťovne 180,99 eur, splátky úveru na bývanie vo výške 237,53 eur, splátky spotrebného úveru vo výške 118,97 eur, koncesionárskeho poplatku 4,64 eur, úhrady za mobilný telefón - paušál v priemere 85 eur, životnej poisťky pre mal. dieťa 32,60 eur.

Okrem toho navrhovateľ uviedol, že odo dňa skončenia vzťahu s matkou dieťaťa, t. j. od 02.10.2020 naďalej prispieval na výživu maloletého a matke uhradil dňa 02.10.2020 sumu 700 eur, 05.10.2020 sumu 700 eur, dňa 21.12.2020 sumu 100 eur, dňa 10.02.2021 sumu 150 eur a dňa 11.02.2021 sumu 81 eur. Okrem toho zaplatil školné v Tralaškole - výtvarný odbor vo výške 70 eur.

2. Matka mal. dieťaťa podala obdobný návrh na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na tunajší súd dňa 17.02.2021, kde sa domáhala zverenia maloletého H. F., X.. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia sú oprávnení dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Čo sa týka výživného navrhla, aby otec dieťaťa bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu mal. dieťaťa mesačne sumou 500 eur vždy do 20. dňa aktuálneho mesiaca, vopred k rukám matky a styk navrhla upraviť pôvodne obširnejšie a to aj v priebehu týždňa počas školského roka, každý párný týždeň v stredu po skončení školského vyučovania do 18.30 hod, v piatok po skončení školského vyučovania nepretržite do nedele do 16.00 hod, počas školského roka každý nepárný týždeň v utorok po skončení školského vyučovania do 18.30 hod a takisto aj vo štvrtok a ak sa počas školského roka vyučovanie neuskutočňuje tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. dieťaťom od 13.00 hod s tým, že si otec prevezme dieťa na začiatku styku v predškolskom alebo školskom zariadení a ak sa vyučovanie neuskutočňuje, tak v mieste pobytu mal. dieťaťa a vráti mal. dieťa na konci styku matke v mieste jej pobytu. Počas sviatkov navrhla úpravu tak, ako je uvedená v treťom výroku rozsudku. Tento návrh matky mal. dieťaťa sa viedol pod sp. zn. 16P/9/2021 a potom ako sa matka dieťaťa vyjadrila vo veci 9P/13/2021 prostredníctvom právneho zástupcu k návrhu navrhovateľa, právny zástupca navrhol, aby neskôr začaté

konanie na rovnakom súde a v rovnakej veci pod sp. zn. 16P/9/2021 bolo zastavené, pre prekážku litispendencie, a aby sa konalo o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu len v konaní 9P/13/2021.

Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 16.03.2021 sp. zn. 16P/9/2021-47 konanie zastavil podľa ust. § 159 C.S.P., o trovách konania rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.M.P.) a toto uznesenia nadobudlo právoplatnosť dňa 31.03.2021.

K návrhu navrhovateľa matka uviedla, že ohľadom úpravy styku k mal. dieťaťu sa vie s navrhovateľom dohodnúť, nevedia sa dohodnúť ohľadom výšky výživného. Matka dieťaťa uviedla, že od polovice februára 2021 sa nachádza v okrese Dunajská Streda v obci Čiližská Radvaň, kde má matka záujem sa nahlásiť na prechodný pobyt, avšak v čase podania návrhu, pre nariadenú karanténu zamestnancov Obecného úradu Čiližská Radvaň, nebolo možné vybaviť pre maloleté dieťa pobyt. V pôvodnom konaní 16P/9/2021 matka dieťaťa uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti LED-POL, s.r.o. so sídlom Nitra ako obchodná referentka a fakturantka s priemerným mesačným čistým príjmom okolo 917 eur a mesačne cesta z práce a späť ju stojí okolo 100 eur. Uviedla, že okrem bežných výdavkov na seba má spolu s otcom dieťaťa spoločný úver, na ktorého splácaní sa ona aktuálne nepodieľa. Pokiaľ ide o jej zdravotný stav, má alergiu na prach, perie, roztoče a zeleniny a v septembri 2020 bola operovaná na predrakovinový stav krčka maternice. V súvislosti s alergiou má mesačné výdavky na lieky 20 eur. Podľa tvrdenia matky, navrhovateľ je činný ako živnostník a jeho mesačné príjmové pomery sú v rozpätí 1500 až 2200 eur brutto. Hlavným zameraním jeho podnikateľskej činnosti sú prerábky predajní spoločnosti Orange, a.s. na celom území SR.

Čo sa týka výdavkov s mal. dieťaťom uviedla, že mal. dieťa navštevuje škôlku v obci Veľký Kýr a od septembra 2021 nastúpi na povinnú školskú dochádzku. Dieťa má zdravotné problémy, je alergikom, tieto výdavky mesačne predstavujú 5 eur, okrem toho je dieťa po psychickej stránke utiahnuté, bojí sa prejavíť, aktuálne ťažko znáša rozchod svojich rodičov, a preto matka s ním navštevuje psychológa, kde jedno sedenie stojí 30 eur mesačne a sú absolvované dve sedenia. Okrem toho dieťa navštevuje plavecký krúžok, jeden kurz trvá 2 mesiace a stojí 60 eur, dieťa doposiaľ absolvovalo 2-3 kurzy. Dieťa rado jazdí na koni, táto záľuba sa realizuje v meste Veľký Meder, dvakrát mesačne za cenu 7 eur/pol hodina. Okrem toho dieťa jedenkrát týždenne chodí k zvieratám v obci Kráľová nad Váhom, kde je potrebné kupovať pokrm pre zvieratá za 5 eur. Dieťa navštevuje výtvarný kurz na Súkromnej základnej umeleckej škole Tralaškola v obci Veľký Kýr, kde ide o platený kurz za celý školský rok 140 eur.

Matka dieťaťa uviedla aktuálne mesačné náklady mal. dieťaťa sumou 426,35 eur a v čase pandémie (stravovania doma) 516,35 eur, ktoré pozostávajú z poplatku na škôlku za celý školský rok 53,50 eur, mesačne 5,35 eur, poplatok v škôlke za ovocie a zeleninu 2 eurá, 20 euro kaucia v materskej škôlke za stravovanie, stravovanie doma 90 eur, v čase pandémie 180 eur, hygienické potreby 15 eur, odievanie a obuv 50 obuv, primerané náklady na bývanie 54 eur, liek na alergiu 5 eur, psychologické sedenie 60 eur, plavecký kurz 30 eur, jazda na koni 21 eur, návšteva zvierat 20 eur, výtvarný kurz 14 eur, cestovné náklady na voľnočasové aktivity mal. dieťaťa 60 eur.

Čo sa týka výživného vo vyjadrení k návrhu uviedla, že pri súčasnom stave príjmov otca dieťaťa a vychádzajúc z aktuálnych pravidiel určenia výživného podľa judikatúry (25 až 30 % čistého príjmu povinného rodiča) by bol otec dieťaťa schopný prispievať sumou 375 eur. Mesačné náklady matka dieťaťa vyčíslila sumou 426,35 eur, z toho polovica t. j. 213,18 eur by mala pripadnúť na otca dieťaťa. Matka však navrhla otca dieťaťa zaviazat' k povinnosti platiť výživné na dieťa vo výške 500 eur mesačne. Uviedla, že otec dieťaťa aktuálne platí výživné na dieťa podľa svojej ľubovôle, napr. v decembri 2020 zaplatil na výživnom 100 eur a predtým nezaplatil nič a otec dieťaťa si nechal pre seba synove peňažné dary, ktoré dostal od rodičov.

3. Kolízny opatrovník navrhol po vykonanom dokazovaní zveriť mal. dieťa do osobnej starostlivosti matke s tým, že zastupovať a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Styk otca s mal. dieťaťom navrhol upraviť každý párný týždeň od piatku od 17.00 hod do nedele do 16.00 hod a styk počas sviatkov a prázdnin navrhla, aby súd rozhodol tak, ako sa rodičia dohodli. Čo sa týka výživného, s prihliadnutím na vek a opodstatnené výdavky dieťaťa navrhol výšku výživného v sume 250 eur mesačne, ktorá bude postačujúca na zabezpečenie nevyhnutných potrieb dieťaťa zo strany otca aj zo strany matky, vzhľadom k tomu, že nie len otec dieťaťa sa má podieľať na výživnom, ale takisto resp. takou istou sumou aj matka dieťaťa a to z dôvodu, že reálne je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že v súčasnosti má príjem aj matka dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie prednesmi právnych zástupcov, výpoveďami rodičov dieťaťa, kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: návrhom, potvrdením o pobyte navrhovateľa, rodným listom maloletého, uznesením o ustanovení kolízneho opatrovníka,

podaním právneho zástupcu navrhovateľa -žiadosťou o dodávku zemného plynu, výpisom z LV č. 2967, daňovým priznaním FO za rok 2019, zmluvou o úvere na bývanie, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluvami o pripojení odberného elektrického zariadenia, zmluvou o dodávke plynu, výškou mesačného poistného na verejné zdravotné poistenie, výkazom nedoplatkov, mesačnými platbami mobilnému operátorovi, zmenou vymeriavacieho základu SZČO, trvalými príkazmi k platbám za energie, doplnením podania, správou ÚPSVaR zo šetrenia pomerov, emailovou komunikáciou právneho zástupcu matky, elektronickým podaním právneho zástupcu matky, podaním právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 29.03.2021, výpisom z LV č. 120 kat. územia Čiližská Radvaň, správou o šetrení pomerov ÚPSVaR Dunajská Streda zo dňa 09.04.2021, oznámením Obce Čiližská Radvaň, oznámením o zrušení konkurzu na priateľa matky dieťaťa, faktúrami navrhovateľa o jeho príjmoch za obdobie 11/2020 do 03/2021, čestným prehlásením otca dieťaťa, potvrdením o návšteve školy Tralaškola a výšky školného, potvrdením o návšteve Športového klubu Delfín Nitra, potvrdením o príjme matky.

5. Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že na podanom návrhu navrhovateľa trvá, lebo rodičia mal. dieťaťa nežijú spolu, nie sú manželmi ani neboli, a preto je potrebné upraviť práva a povinnosti k mal. dieťaťu. Návrh navrhovateľa smeroval k tomu, aby boli tieto práva a povinnosti upravené k mal. dieťaťu a neboli sporné najmä z dôvodu, keď sa chce otec dieťaťa s mal. dieťaťom stykať. Súhlasil s návrhom matky dieťaťa na úpravu styku k mal. dieťaťu tak, ako to navrhla vo svojom pôvodnom podaní pod sp. zn. 16P/9/2021 ako aj s tým, aby mal. dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať a spravovať majetok mal. dieťaťa budú obaja rodičia. Uviedol, že matka dieťaťa od 26.01.2021 neumožnila styk otcovi s dieťaťom, ten sa realizoval iba jedenkrát v marci, keď navrhovateľ pricestoval do Veľkého Medera, kde mu ho matka odovzdala, lebo podľa vedomostí otca, matka nadviazala vzťah s iným mužom, preto sa odsťahovala z obce Veľký Kýr, navrhovateľ však nemal vedomosť o tom, že kde sa matka s dieťaťom presťahovala, ona ho o tejto skutočnosti neinformovala. Za spornú označil otázku výšky výživného. Navrhovateľ v návrhu navrhoval šesťročnému dieťaťu určiť výživné 150 eur a od 01.09., keď maloletý nastúpi do 1. ročníka ZŠ by bol ochotný platiť 200 eur mesačne. Vzhľadom na súčasnú pandemickú situáciu poklesol príjem navrhovateľa o 40 %, lebo jeho podnikanie závisí od dopytu a ponuky. Okrem toho navrhovateľ bude mať vždy zvýšené náklady, keď bude cestovať za mal. synom, lebo z obec Plášťovce do prechodného pobytu dieťaťa s matkou v obci Čiližská Radvaň je 272 km tam a späť. Na záver po vykonanom dokazovaní navrhol, pokiaľ sa týka zverenia mal. dieťaťa rozhodnúť tak, ako to navrhli rodičia, lebo táto otázka nebola sporná, ako ani zastupovanie rodičov a spravovanie majetku, a čo sa týka výživného vzhľadom k tomu, že matka dieťaťa do dňa rozhodnutia vo veci nezabezpečila založenie účtu ohľadom tvorby úspor a na rozdiel od predchádzajúceho pojednávania netrvá na tvorbe úspor, navrhol určiť výživné od 01.05.2021 vo výške 150 eur a od 01.09.2021 vo výške 200 eur mesačne s tým, že otec dieťaťa sa zaviazal naďalej platiť poistné na mal. dieťa. Na úprave styku sa rodičia dohodli, táto otázka nebola sporná, iba navrhoval, aby súd presne určil vo výroku, že matka odovzdá dieťa otcovi pred rodinným domom v Čiližskej Radvani 299 a nie niekde na benzínovej pumpke alebo na hraničnom priechode. O trovách konania navrhol rozhodnúť podľa § 52 C.M.P.

6. Navrhovateľ uviedol, že na podanom návrhu trvá ako aj na prednese svojho právneho zástupcu, uviedol, že súhlasí s úpravou styku k mal. synovi tak, ako to navrhla matka dieťaťa a takisto aj s tým, aby súd zveril dieťa do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja ako rodičia budú spravovať jeho majetok. Zásadne však nesúhlasil s výškou výživného, ktorú navrhla platiť matka, nakoľko uviedol, že dňa 05.10.2020 poslal na účet matke dieťaťa 700 eur ako zálohu na byt, lebo tvrdila, že si hľadá byt a potrebuje peniaze a navrhovateľ jej povedal, že jej s tým, pomôže, byt si však nenašla a peniaze si ponechala a navrhovateľ jej oznámil, že tieto peniaze bude považovať za výživné na mal. syna po 150 eur, teda za mesiace október, november, december 2020 a od januára 2021 zaplatil výživné a zaslal matke vrátane mesiaca február a marec 2021 po 150 eur. Okrem toho pred Vianocami zaslal na účet matky 100 eur titulom výživného a kúpil dieťaťu lego a na narodeniny oblečenie v novembri. Matka dieťaťa neuznala navrhovateľom stanovené výživné vo výške 150 eur mesačne, požadovala výživné v sume 350 eur mesačne. Navrhovateľ navrhol, čo sa týka výživného, aby bol zaviazaný k povinnosti platiť na mal. dieťa výživné mesačne v sume 150 eur a od 01.09.2021 vo výške 200 eur mesačne, keď dieťa nastúpi na povinnú školskú dochádzku. Takúto výšku výživného odôvodňoval tým, že odkedy pretrváva a trvá pandémia Covid-19, sa znížili jeho mesačné príjmy ako živnostníka s tým, že vykonáva prerábky Orange obchodov a tie sa v súčasnosti neprerábajú. V decembri 2020 mal jednu prerábku, v mesiaci január a február vôbec nemal žiadnu a v marci mal ďalšiu. Konkrétne predložil súdu faktúry, ktoré vystavil spoločnostiam, pre ktoré vykonával práce od mesiaca 11/2020 do 03/2021 a čo sa týka tvorby úspor uviedol, že pokiaľ súd rozhodne o tvorbe úspor, tak on prestane platiť dieťaťu životnú poistku mesačne

vo výške 32,60 eur. Pokiaľ rozhodne súd o tvorbe úspor navrhol, aby na túto tvorbu úspor bol zaviazaný platiť sumu 50 eur mesačne a výživné na mal. syna vo výške 200 eur mesačne. Okrem toho vykonáva servisné služby predajníam, ale počas pandémie oveľa menej ako pred pandemiou.

Jeho mesačné náklady pozostávajú zo sumy 50 eur týkajúce sa nákupu stravy, na hygienické potreby mesačne minie 20 eur, oblečenie si nekupuje pravidelne, iba keď má obnosené a zdotraté. Okrem mal. syna Marcela, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Žije v Plášťovciach v novopostavenom rodinnom dome sám a stravovať sa chodí k rodičom.

Styk s mal. synom mal bezproblémový, ktorý prebiehal vždy na základe dohody s matkou dieťaťa na základe emailovej komunikácie. Problém nastal vtedy, keď sa matka odsťahovala so synom k priateľovi do Čiližskej Radvane a od 26.01.2021 sa stretol so synom len jedenkrát v marci a osemkrát telefonicky. Čo sa týka majetkových pomerov uviedol, že vlastní osobné motorové vozidlo Škodu Octaviu, ktoré je služobné auto, lebo patrí do podnikania a od februára bol vlastníkom auta Opel Frontera, ktoré predal. Osobné motorové vozidlo značky Audi Q7 nie je v jeho vlastníctve, ani vo firemnom, mal ho iba požičané, ktoré už tiež vrátil. Škodu Octaviu požičal matke dieťaťa, ktoré v súčasnosti už má späť a užíva ho. Okrem toho vlastní rodinný dom v Plášťovciach, ktorý má v podielovom spoluvlastníctve s matkou dieťaťa v podiele 1/2 k celku. Uviedol, že nepožiadala štát o pomoc SOS, čo sa týka podnikania v rámci pandémie. Čo sa týka úverov uviedol, že spláca spotrebný úver vo výške 6000 eur na kúpu pozemku, na ktorom je postavený rodinný dom v Plášťovciach, a ktorý má navrhovateľ v spoluvlastníctve s matkou dieťaťa, a keď začal stavať dom na tomto pozemku, tak si spoločne s matkou dieťaťa vzali hypotekárny úver vo výške 60.000 eur, na dobu 25 rokov, a ktorý od začiatku spláca navrhovateľ mesačne vo výške 278 eur. Navrhovateľ súhlasil s tým, aby bol maloletý zapísaný do slovenskej základnej školy v Čiližskej Radvani, kde v súčasnosti matka býva s dieťaťom. Nesúhlasil s tým, aby bol maloletý zapísaný do maďarskej základnej školy.

Navrhovateľ nesúhlasil s tvrdením matky dieťaťa, že žiadnou sumou neprispieva na dieťa od tej doby, ako nežijú v spoločnej domácnosti. Poukázal na to, že v septembri 2020 zaplatil 70 eur za výtvarný krúžok za prvý polrok, 02.10.2020 zaplatil 700 eur matke dieťaťa, ktoré matka vrátila späť, a ktorú sumu navrhovateľ použil vo výške 400 eur na opravu vozidla, ktoré používala matka. 05.10.2020 zaplatil matke 700 eur ako zábezpeku na byt, kde mala bývať s mal. synom, tento sa jej nepodarilo zabezpečiť, peniaze si ponechala a navrhovateľ si odrátal 4 mesačné výživné na dieťa v sume po 150 eur. Všetky peniaze uhradil prevodom. Pred Vianocami zaslal matke dieťaťa 100 eur ako darček pre syna. Koncom januára 2021 zaplatil ďalších 70 eur za výtvarný krúžok za druhý polrok a v mesiacoch február, marec, apríl zaplatil po 150 eur.

7. Právny zástupca matky dieťaťa uviedol, že sa v podstate dohodli so stranou navrhovateľa na zverení mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky ako aj na spravovaní majetku mal. dieťaťa a na úprave styku otca s mal. dieťaťom, s ktorým návrhom matky navrhovateľ v plnom rozsahu súhlasil, matka dieťaťa však nesúhlasí s výškou výživného, ktorú navrhuje otec dieťaťa, poukázal na analýzu výdavkov, ktoré navrhovateľ uviedol vo svojom písomnom podaní zo dňa 02.02.2021, kde uviedol, koľko peňazí poskytol matke dieťaťa na výživu od 02.10.2020, z ktorej analýzy jednoznačne vyplýva, že v priemere to bolo 360 eur mesačne, čo poskytol otec dieťaťa pre dieťa a čo sa týka splátok za úvery, ktoré spláca navrhovateľ, tie nie je možné vziať na zreteľ, lebo výživné je prednostná pohľadávka. Okrem toho poukázal na daňové priznanie navrhovateľa k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2019, z ktorého vyplýva, že mesačný príjem mal 1950 eur a z ďalších platieb týkajúcich sa podnikania, vrátane odvodov do Sociálnej poisťovne, do verejného zdravotného poistenia vyplýva, aké sumy odvádza otec mal. dieťaťa, z čoho vyplýva, že mal príjem v čistom 1400 eur mesačne s tým, že judikatúra vysvetľuje skutočnosť, že pri takom príjme, aký dosahoval otec dieťaťa by bolo možné určiť výživné v rozpätí 420 až 600 eur mesačne. Právny zástupca hodnotil tvrdenie navrhovateľa o poklese jeho príjmov za účelové, lebo sám priznal, že tento pokles mal v dôsledku pandémie a neuchádzal sa o SOS pomoc štátu, preto je potrebné a opodstatnené vychádzať z jeho príjmov za rok 2019. Na poslednom pojednávaní uviedol, že čo sa týka styku otca s mal. dieťaťom, matka dieťaťa súhlasí s tým, aby sa s dieťaťom stretával iba cez víkend a cez týždeň nie, vzhľadom na vzdialenosť obcí Plášťovce a Čiližskej Radvani tak, že by si otec dieťaťa dieťa vyzdvihol každý páry piatok o 17.00 hod a dieťa by vrátil matke v ten istý týždeň v nedeľu o 16.00 hod v Čiližskej Radvani 299. Čo sa týka sviatkov, navrhol ponechať tú úpravu styku, ktorá bola pôvodne uvedená v návrhu v konaní sp. zn. 16P/9/2021.

8. Matka dieťaťa uviedla, že súhlasí s návrhom navrhovateľa ohľadom zverenia mal. syna do jej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať a spravovať majetok dieťaťa budú obaja rodičia, čo sa týka styku otca s mal. synom pridriavala sa svojho návrhu, ktorý uviedla v konaní sp. zn. 16P/9/2021, a s ktorým súhlasil

aj navrhovateľ s tým, že na poslednom pojednávaní sa zhodli v tom, že nie je účelné a hospodárne, aby v priebehu týždňa sa otec dieťaťa stýkal s dieťaťom pre značnú vzdialenosť medzi obcou Plášťovce a Čiližskou Radvaňou, preto súhlasila s návrhom na styk otca s dieťaťom tak ako je uvedený vo výroku rozsudku pod bodom III. Uviedla, že nebráni otcovi dieťaťa, aby sa stýkal so synom s tým, že boli určité veci, ktoré navrhovateľ nedodrжал, a preto vznikli medzi nimi ako rodičmi nezhody. Uviedla, že vopred vždy informovala navrhovateľa, kedy mu nemôže dať dieťa, najmä keď v mesiaci február bola v karanténe. V čase, keď bývala s dieťaťom v obci Veľký Kýr, navrhovateľ väčšinu času trávil v obci Plášťovce, kde začal stavať dom a matka nosila mal. syna k nemu do Plášťoviec, aby si na seba zvykali a zastáva ten názor, že navrhovateľ nemá prehľad o tom, aké výdavky má matka s dieťaťom, pretože vo všeobecnosti kým nebola pandémie tak maloletého nosila na plávanie, ku koňom, na spolatnené detské ihriská a k psychologičke, aby prekonal problém, ktorý vznikol medzi matkou dieťaťa a navrhovateľom, lebo dieťa bolo týmito nezhodami poznačené, bol utiahnutý a zle znášal túto situáciu. Čo sa týka oblečenia, aj keď otec dieťaťa kúpil dieťaťu oblečenie, to bolo nepoužiteľné, lebo v škôlke je 28 stupňov a dieťa potrebuje mať k dispozícii tenké oblečenie a nie hrubé.

Čo sa týka výživného navrhla spočiatku aby navrhovateľ bol zaviazaný platiť mesačne dieťaťu výživné 500 eur, z toho 400 eur mesačne ako bežné výživné a 100 eur na tvorbu úspor s tým, že matka dieťaťa otvorí dieťaťu účet.

Čo sa týka nákladov na bývanie matka dieťaťa uviedla, že v súčasnosti býva s priateľom a so synom v nehnuteľnosti, ktorá vlastnicky patrí starej matke jej priateľa a ona konkrétne neplatí žiadne výdavky v súvislosti s bývaním. V obci Čiližská Radvaň si matka mieni vybaviť prechodný pobyt. Uviedla, že neprispieva otcovi dieťaťa do splátky úverov, lebo sa spoločne dohodli tak, že matka dieťaťa bude platiť chod domácnosti a potreby dieťaťa a navrhovateľ bude splácať úvery. Uviedla, že v súčasnosti je zamestnaná a jej čistý mesačný príjem je v priemere 800 eur. Čo sa týka styku otca s dieťaťom uviedla, že dieťa vždy pripraví v Čiližskej Radvani pred domom č. 299 a navrhuje, aby súd určil, že otec dieťa vráti na tejto istej adrese.

Čo sa týka výdavkov na dieťa uviedla, že zotrúva na tých výdavkoch, ktoré podrobne rozviedla v návrhu v konaní sp. zn. 16P/9/2021, ktoré celkom predstavujú sumu 426,35 eur a v čase pandémie 516,35 eur. Čo sa týka tvorby úspor, spočiatku matka dieťaťa trvala na tejto tvorbe úspor a potom ako sa vyjadril navrhovateľ, že v prípade, že súd rozhodne o tvorbe úspor, tak on prestane platiť životné poistenie mal. synovi mesačne vo výške 32,60 eur, potom matka dieťaťa uviedla, že netrvá na tom, aby súd rozhodol o tvorbe úspor, lebo má záujem na tom, aby otec platil dieťaťu životnú poistku mesačne. V takom prípade, čo sa týka výživného uviedla, že navrhuje určiť výživné vo výške 350 eur mesačne, lebo otec dieťaťa neplatí dieťaťu nič navyše, aj keď sľúbil, že preplatí veci, ktoré matka kúpila dieťaťu vo februári 2021, podľa predloženej pokladničného bloku, preto nie je možné sa spoliehať na navrhovateľa, že dobrovoľne poskytne určité množstvo peňazí dieťaťu navyše okrem bežného výživného. Súhlasila s analýzou platieb, ktoré navrhovateľ uskutočnil prevodom na účet matky dieťaťa od októbra 2020 až do súčasnosti.

9. Vykonaným dokazovaním a to najmä predloženými listinnými dôkazmi, ktoré predložili účastníci konania súd zistil z rodného listu mal. dieťaťa, že mal. H. F., X.. XX.XX.XXXX má matku uvedenú: V. L., X.. XX.XX.XXXX Nové Zámky a otca: H. F., X.. XX.XX.XXXX Šahy.

- zo Žiadosti o dodávku zemného plynu súd zistil, že navrhovateľ dňa 30.03.2020 touto žiadosťou požiadal o dodávku zemného plynu na adresu Plášťovce, č. domu 657, kde platí mesačne 75 eur za túto dodávku. Zároveň predložil o tom aj Zmluvu o združenej dodávke plynu.

- zo Zmluvy o pripojení odberného elektrického zariadenia navrhovateľa súd zistil, že Západoslovenská distribučná, a.s. dodáva navrhovateľovi elektrickú energiu na adresu Plášťovce 657 a mesačne platí navrhovateľ za tento odber 12 eur.

- zo Zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou súd zistil, že navrhovateľ odoberá dodávky vody od Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. so sídlom Nitra na adrese Plášťovce 657 a fakturačný cyklus má polročný.

- z potvrdenia Zdravotnej poisťovne Dôvera súd zistil, že navrhovateľ odvádza mesačné poistné v sume 76,44 eur.

- z poukazu na úhradu spoločnosti Orange Slovensko, a.s. súd zistil, že navrhovateľ má s týmto mobilným operátorom uzatvorenú Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, kde mesačne platí za mobilný paušál v priemere 85 eur.

- z potvrdenia Sociálnej poisťovne, a.s. Bratislava - pobočka Levice súd zistil, že do Sociálnej poisťovne odvádza navrhovateľ mesačne 180,99 eur.

- z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby navrhovateľa za rok 2019 súd zistil, že základ dane z príjmov mal navrhovateľ za rok 2019 v sume 6629,80 eur a po znížení o nezdaniteľnú časť

v sume 2692,45 eur a daň, ktorú musel odviesť daňovému úradu bola v sume 511,56 eur, zaplatené poistné celkove mal v sume 2773 eur, príjmy zo živnosti mal v sume 23.507 eur a výdavky zo živnosti v sume 16.877,20 eur.

- z výpisu z LV č. 2967 kat. územia Plášťovce, obec Plášťovce, okres Levice, zo dňa 05.04.2018 súd zistil, že navrhovateľ a matka dieťaťa sú podielovými spoluvlastníkmi k nehnuteľnosti a to k stavbe rodinného domu na parc. č. 265/17 o výmere 530 m², dom so súp. č. 29, v podiele každý 1/2 k celku.

- z poisťovnej zmluvy s poisťovňou Allianz- Slovenská poisťovňa, a. s. súd zistil, že navrhovateľ platí maloletému životné poistenie mesačne vo výške 32,60 eur.

- zo Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 08.09.2017 súd zistil, že navrhovateľ čerpal úver zo SLSP, a.s. Bratislava, spotrebný úver na Čokoľvek vo výške 6000 eur s konečnou splatnosťou 15.09.2022 s výškou mesačnej splátky po 125,16 eur, s fixným úrokom 6,90 % p. a.

- zo Zmluvy o splátkovom úvere - úver na bývanie, že navrhovateľ čerpal úver zo SLSP, a.s. „Úver na bývanie“ vo výške 60.000 eur spolu s matkou dieťaťa, obaja vystupujú ako dlžníci s výškou mesačnej splátky 278,47 eur s úrokovou sadzbou 1,39 % p. a.

- zo správy zo šetrenia pomerov ÚPSVaR Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 15.03.2021 súd zistil, že matka mal. dieťaťa spolu s dieťaťom sa t. č. nachádza v Čiližskej Radvani č. 299 od januára 2021, kde si aktuálne vybavuje prechodný pobyt.

- zo správy zo šetrenia pomerov ÚPSVaR Dunajská Streda, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 09.04.2021 súd zistil, že matka so svojim synom bývajú v podnájme v trojizbovom byte, ktorý patrí do vlastníctva matky partnera matky mal. dieťaťa. Počas návštevy bol v byte poriadok a bytová hygiena bola na veľmi dobrej úrovni. Kolízny opatrovník v Dunajskej Strede vykonal pohovor s matkou dieťaťa, ktorá uviedla, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od októbra 2020 a matka býva s dieťaťom od februára 2021 na adrese Čiližská Radvan 256. Matka potvrdila, že otec prispieva na výživu Marcela 150 eur a so synom sa pravidelne stretáva každý druhý víkend od piatka do nedele. Maloletý má s otcom vybudovaný pekný vzťah a matka nebráni styku. Sporná je iba výška výživného. Matka je v pracovnom pomere s mesačným príjmom cca 890 eur, t. č. pracuje z domu. Partner matky je zamestnaný s mesačným príjmom 1100 eur. Podľa udania matky, maloletý má zdravotné problémy, trpí alergiou, berie predpísané lieky, má kožný ekzém, maloletý bude zapísaný do Základnej školy vo Veľkom Mederi v apríli 2021 po konzultácii s otcom dieťaťa. Maloletý má zriadenú vlastnú izbu, kde má zabezpečené podmienky pre pokojný spánok. Maloletý bol čisto oblečený a hral sa vo svojej izbe. Izba mala dostatok nábytku, hračky.

- z výpisu z LV č. 120 kat. územia Čiližská Radvan, obec Čiližská Radvan, okres Dunajská Streda zo dňa 29.03.2021 súd zistil, že podielovými spoluvlastníkmi k rodinnému domu č. 299 postavenému na parcele č. 514/7 vo výmere 480 m² je H. O., X.. XX.XX.XXXX v podiele 2/4 z celku, A. O., X.. XX.XX.XXXX v podiele 1/4 z celku a H. V., K.. O., X.. XX.XX.XXXX v podiele 1/4 z celku.

- z oznámenie obce Čiližská Radvan zo dňa 07.09.2021 súd zistil, že na adrese Čiližská Radvan č. 299 sú prihlásení na trvalý pobyt: H. O., X.. XX.XX.XXXX, A. O., X.. XX.XX.XXXX, B. F., X.. XX.XX.XXXX a na prechodný pobyt od 06.04.2021 sú prihlásení: V. L., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. F., B. XXXX/XX C. H.. H. F., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka. Obec Čiližská Radvan nemá informáciu o tom, kde sa matka L. s mal. dieťaťom zdržiava, či na adrese Čiližská Radvan 299 alebo č. domu 256.

- z faktúr, ktoré predložil navrhovateľ za mesiace 11/2020 do 03/2021 súd zistil, že mal nasledovné príjmy, ktoré si za toto obdobie fakturoval: 11/2020 v sume 924 eur, 12/2020 v sume 1229 eur, 01/2021 v sume 330 eur a 1035 eur, 02/2021 v sume 784 eur a 03/2021 v sume 1374 eur.

- z čestného prehlásenia súd zistil, že navrhovateľ čestne prehlásil, že si neuplatňuje daňový bonus za rok 2020 na mal. syna.

- z pripojeného spisu sp. zn. 16P/9/2021, ktorým sa matka dieťaťa domáhala úpravy práv a povinností k maloletému Marcelovi súd zistil, potvrdením o príjme matky dieťaťa, že je zamestnaná v spoločnosti LED-POL, s.r.o. so sídlom Nitra, ul. J. Haška 1, s priemerným čistým mesačným zárobkom za obdobie 11/2019-11/2020 v sume 994,40 eur.

- z potvrdenia Športového klubu DELFÍN Nitra súd zistil, že maloletý navštevoval v tomto klube plávanie v bloku od 08.09.2020 do 27.10.2020 kde jeden blok trvá 14 hodín v cene 60 eur, ktorá suma bola uhradená.

- z potvrdenia o návšteve súkromnej základnej umeleckej školy - Tralaškola zo dňa 20.01.2020 súd zistil, že mal. H. F., je žiakom výtvarného odboru na pracovisku Veľký Kýr v šk. roku 2020/2021 a výška školného za školský rok je 140 eur. Prvý polrok evidovala škola za uhradený

10. Podľa ust. § 28 odsek 1,2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

odsek 2) rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Podľa ust. § 32 odsek 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa náležitou starostlivosťou.

12. Podľa ust. § 36 odsek 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa ustanovenia § 62 odsek 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

odsek 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

odsek 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

odsek 4, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

odsek 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa ust. § 65 odsek 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Súd mal jednoznačne preukázané, že je potrebné upraviť práva a povinnosti k mal. dieťaťu, keď rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a nevedú ju a starostlivosť maloletého zabezpečuje výlučne matka dieťaťa. Rodičia mal. dieťaťa sa vedeli dohodnúť ohľadom zverenia mal. dieťaťa a zastupovania mal. dieťaťa, preto súd rozhodol tak, že mal. Marcela Kneizela, nar. 15.11.2014 zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia počnúc od 01.05.2021 a zároveň sa dohodli aj na úprave styku otca s mal. dieťaťom, ktorý styk v priebehu konania čiastočne upravili, lebo pôvodne matka dieťaťa navrhovala v konaní sp. zn. 16P/9/2021 obsiahlejšiu úpravu styku s maloletým aj počas týždňa, resp. každého párneho týždňa počas školského roka, ktorú úpravu neskôr sa rozhodli rodičia zrušiť a ponechať styk otca s maloletým dieťaťom iba na každý párný týždeň v piatok od 17.00 hod tak, že si otec dieťaťa prevezme dieťa pred domom, kde býva matka Čiližská Radvaň 299 a odovzdá ho matke v nedeľu o 16.00 hod pred domom, kde býva matka. Čo sa týka sviatkov v roku, zostala platná úprava styku tak, ako ju navrhovala matka dieťaťa v návrhu v konaní 16P/9/2021, tento spis je pripojený k predmetnému konaniu, aj keď bolo konanie 16P/9/2021 zastavené uznesením zo dňa 16.03.2021 pod sp. zn. 16P/9/2021-47 podľa ust. § 159 Civilného sporového poriadku, lebo prekážka litispendencie, teda skôr začatého konania, ktoré prebieha na súde, bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.01.2021. V tomto konaní matka dieťaťa ako navrhovateľka predložila listinné dôkazy, z ktorých súd čerpal aj do predmetného konania 9P/13/2021, lebo matka dieťaťa sa na tieto listinné dôkazy odvolávala a zároveň v návrhu podrobne vyčíslila mesačné náklady na dieťa a svoje náklady.

15.1 Nezhody rodičov boli v časti určenia výživného na mal. dieťa, keď pôvodne matka navrhovala, aby otec dieťaťa bol zaviazaný k povinnosti prispievať výživným na maloleté dieťa v sume 500 eur mesačne, z toho 400 eur na bežné výživné a 100 eur na tvorbu úspor, v priebehu konania potom ako sa navrhovateľ vyjadril, že v prípade, že súd rozhodne o tvorbe úspor, prestane platiť maloletému mesačne životné poistenie vo výške 32,60 eur matka navrhla, aby súd nerozhodol o tvorbe úspor a rozhodol iba o bežnom

výživnom a okrem toho navrhovateľ navrhoval v návrhu určiť výživné mesačne sumou 150 eur a od 01.09.2021 sumou 200 eur mesačne, keď maloletý nastúpi do základnej školy. Okrem toho v prípade, že by súd rozhodol o tvorbe úspor navrhoval rozhodnúť o výške výživného tak, že súd ho zaviazal k povinnosti platiť výživné na maloletého mesačne sumou 250 eur, z toho 200 eur na bežné výživné a 50 eur na tvorbu úspor. Napokon sa rodičia dohodli na tom, že netrvajú, aby súd rozhodol o tvorbe úspor, iba o bežnom výživnom na mal. syna.

15.2 V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich spoločnou zákonnou povinnosťou, avšak rozsah v akom túto dieťaťu každý z nich poskytuje, býva spravidla odlišný, keďže vzhľadom na špecifickosť rodičovskej starostlivosti túto neposkytujú solidárne. Podstatné sú kritériá rozhodujúce pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti, ako osobná starostlivosť o dieťa, starostlivosť o domácnosť, skutočnosť, či rodičia spolu žijú a pod. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, to znamená, že životná úroveň dieťaťa a jeho rodičov musí byť približne rovnaká. Ak má rodič, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti vyššiu životnú úroveň, táto skutočnosť sa odrazí na rozsahu vyživovacej povinnosti. Keďže právny poriadok Slovenskej republiky nepozná objektivizáciu výživného, ale jeho výška sa naopak určuje individuálne v závislosti od konkrétneho prípadu, určenie rozsahu vyživovacej povinnosti sa v zásade viaže na odôvodnené potreby dieťaťa v závislosti od faktorov ako je vek, zdravotný stav dieťaťa, štúdium, záujmy, ktoré tieto potreby ovplyvňujú. Tieto potreby dieťaťa možno rozdeliť do 3 skupín, na ktoré súd pri určovaní vyživovacej povinnosti a výšky výživného prihliada, a to na:

- základné potreby dieťaťa, ako je strava, bývanie, ošatenie, zdravotná starostlivosť, ktoré sú nevyhnutné pre riadny rozvoj a vývin dieťaťa
- rozvíjajúce potreby dieťaťa, ako športová činnosť, vzdelávacie krúžky, školské poplatky, ktoré rozvíjajú duševnú a vzdelanostnú stránku dieťaťa
- tvorba úspor, ako čiastka výživného určená pre budúce potreby dieťaťa, ak to majetkové pomery povinného rodiča umožňujú.

Súd u rodičov povinne skúma rozhodujúce hľadiská pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti a výšky výživného a to u matky dieťaťa, najmä výšku príjmu, bytové možnosti, či sa o dieťa osobne stará, či sa stará o domácnosť, či žije s otcom dieťaťa, prípadne s inými tretími osobami, aká je jej životná úroveň, zdravotný stav, finančné možnosti, aké sú náklady, ktoré pravidelne vynaloží a aké sú výdavky, ktoré má v súvislosti s dieťaťom. U otca dieťaťa súd skúma výšku príjmu, jeho zamestnanie, príjmy z inej ako závislej činnosti, zdravotný stav, náklady, životnú úroveň, bytovú otázku a podobne. Z hľadiska potrieb dieťaťa súdy zohľadňujú najmä tieto skutočnosti: vek dieťaťa, zdravotný stav, či dieťa navštevuje predškolské alebo školské zariadenie, či má dieťa mimoškolské aktivity, ak áno, aká je ich nákladovosť, aké sú kultúrne, rekreačné, športové záujmy a potreby dieťaťa, či dieťa má vlastný príjem a podiel dieťaťa na životnej úrovni rodičov.

15.3 Pri určení výživného na mal. H. F., X.. XX.XX.XXXX, ktoré bolo sporné a na ktorom sa rodičia mal. dieťaťa nevedeli dohodnúť súd vzal na zreteľ všetky podmienky, ktoré sú potrebné k tomu, aby súd spravodlivo určil výšku výživného prihliadajúc na všetko vyššie uvedené tak, ako to zákon jednoznačne stanovuje v ust. § 62 a judikatúre k tomuto ustanoveniu.

Na strane povinného, teda navrhovateľa bolo preukázané, že je živnostníkom, vykonáva prerábky Orange obchodov a servisné služby predajniam s tým, že sám potvrdil súdu, že pred pandémiou jeho priemerný čistý zárobok bol cca 1400-1500 eur mesačne, o čom svedčí aj daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2019, kde príjmy zo živnosti mal v sume 23.507 eur a výdavky v sume 16.877,20 eur, základ dane z príjmov mal v sume 6629,80 eur a daň, ktorú musel odvieť štátu v sume 511,56 eur, odkedy pretrváva pandémia a najmä od času, odkedy rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od októbra 2020 resp. od pretrvávajúcej pandémie 11/2020 do 03/2021 súd z predložených faktúr navrhovateľom zistil, že jeho príjem je cca 946 eur. Súd je povinný vychádzať z tých zárobkov, ktoré navrhovateľ má späťne jeden rok a teda najmä od podania návrhu a od tej doby, ako rodičia nevedú spoločnú domácnosť a nežijú v nej. Okrem toho navrhovateľ vlastní domovú nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve 1/2 z celku k nehnuteľnosti v Plášťovciach podľa predloženého LV č. 2967, kat. územia Plášťovce a vlastní osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia. Jeho mesačné výdavky sú v sume cca 624 eur, v ktorej sume nie sú zahrnuté dve splátky úverov a to splátka úveru na bývanie vo výške 237,53 eur a splátka spotrebného úveru vo výške 118,93 eur, ktoré nie je možné zohľadniť pri určení výšky výživného, lebo výživné je prednostnou pohľadávkou a najprv je potrebné uspokojiť základné potreby dieťaťa a záujmy a potom je možné, aby si rodič vzal úvery alebo úver pokiaľ má taký príjem, že to neohrozuje vyživovaciu povinnosť dieťaťa. Na druhej strane však nie je možné opomenúť pri určení vyživovacej povinnosti, že jeden z týchto úverov je spoločným úverom oboch rodičov (splátkový úver na bývanie), kde rodičia sú obaja dlžníci voči SLSP, a.s. Bratislava a obe splátky úveru sa týkajú

nehnutelnosti, ktorú majú rodičia v podielovom spoluvlastníctve. Jeden úver sa týka kúpy pozemku, na ktorom je postavený rodinný dom a druhý úver sa týka samotnej domovej nehnuteľnosti a oba tieto úvery spláca výlučne aj za matku dieťaťa navrhovateľ. Na túto skutočnosť súd určitým spôsobom prihliadol pri určení výšky výživného. Zároveň prihliadol na súčasnú situáciu, ktorá je platná v čase rozhodovania súdu a neprihliadol na situáciu aká bola v roku 2019 s príjmom aký mal navrhovateľ v tom čase a nevychádzal z toho príjmu, ale z príjmu 946 eur a zo skutočnosti, že od októbra 2020, odkedy rodičia nevedú spoločnú domácnosť navrhovateľ nezanedbával svoju vyživovaciu povinnosť, sama matka potvrdila súdu, že otec dieťaťa vykonal od tej doby platby prevodom na jej účet v tých sumách ako on uviedol, jednak ústne na pojednávaní, jednak v písomnom podaní zo dňa 02.03.2021 celkove v sume 1731 eur, výživné po 150 eur za mesiace 01-04 2021 a okrem toho zaplatil 140 eur za školné v súkromnej umeleckej škole Tralaškola za výtvarný odbor, kde polročne sa platí školné po 70 eur. Otec dieťaťa preukázal, že platí maloletému pravidelne mesačne životné poistenie v sume 32,60 eur.

Na strane matky dieťaťa bolo preukázané, že je zamestnaná v spoločnosti LED-POL, s.r.o. so sídlom Nitra s priemerným čistým mesačným zárobkom 994,40 eur, mal. syn býva s ňou v spoločnej domácnosti u priateľa matky, kde sa matka odsťahovala v Čiližskej Radvani 299 s tým, že podľa šetrenia kolízneho opatrovníka v Dunajskej Strede bolo zistené, že matka býva s maloletým v trojizbovom prenajatom byte, ktorý patrí do vlastníctva matky partnera a že matka dieťaťa tam býva spolu aj so svojim priateľom pánom B. F.Á. a to pod č. domu Čiližská Radvan 256 z dôvodu, že rodinný dom pod č. 299 v súčasnosti sa rekonštruje a z tohto dôvodu je neobývateľný, a preto sa matka s dieťaťom a priateľom zdržujú v trojizbovom byte č. 256. Výdavky matky dieťaťa má v súvislosti so svojim zdravotným stavom vo výške 20 eur mesačne, náklady na bývanie v Čiližskej Radvani nemusia platiť priateľovi, žiadnou sumou sa nepodieľa na týchto nákladoch a následne má náklady s maloletým synom, ktoré podrobne vyčíslila v návrhu sp. zn. 16P/9/2021 pod bodom IV. v celkovej sume 426,35 eur, v čase pandémie 516,35 eur a na preukázanie týchto nákladov predložila potvrdenie od Športového klubu DELFÍN, kde maloletý navštevoval plávanie iba do 27.10.2020, v súčasnosti nenavštevuje, lebo je odsťahovaný z obce Veľký Kýr, svojho trvalého bydliska a potvrdenie o návšteve súkromnej základnej umeleckej školy Tralaškola, ktorú v podstate tiež nenavštevuje, pretože sa odsťahoval a matka dieťaťa sa vyjadrila, že v Čiližskej Radvani nebude navštevovať takýto kurz, vzhľadom na to, že otec dieťaťa si bude dieťa brať každý páry týždeň v piatok od 17.00 hod, kedy mal mať maloletý výtvarný krúžok. V týchto nákladoch mal. dieťaťa matka zahrnula aj také položky, ktoré sú v súčasnosti neaktuálne, a to výtvarný, plavecký kurz a čo sa týka položiek návšteva zvierat 20 eur, jazdy na koni 21 eur, ide o položky, ktoré nie sú pravidelné, okrem toho žiadnym dôkazom zo strany matky neboli preukázané, že by takéto sumy zaplatila. V súčasnosti matka dieťaťa svoju prácu vykonáva prostredníctvom home officu, teda z domu, preto nemá náklady s dopravou do práce. Iné príjmy z inej závislej činnosti nepreukázala v konaní, ani že by platila nejaké poistky.

Čo sa týka mal. dieťaťa v čase rozhodovania súdu o výške výživného súd sledoval najlepší záujem mal. dieťaťa, pričom zohľadnil všetky jeho aktuálne potreby, ktoré má, prihliadol na osobnú starostlivosť matky o dieťa, ktorú mu zabezpečuje od narodenia, zohľadnil výdavky, ktoré má spojené s dieťaťom a prihliadol najmä na situáciu, že v období od podania návrhu, teda od 09.02.2021, v čase pretrvávania pandémie Covid-19 maloletý nenavštevoval materskú škôlku, pretože školy a predškolské zariadenia boli zatvorené a vyučovalo sa dištančne, teda dieťa bolo doma s matkou, ktorá vykonávala prácu z domu, aj pred februárom 2021, teda od októbra 2020, teda náklady matky s dieťaťom neboli podľa názoru súdu v takej výške ako ich matka dieťaťa zdôvodnila, pretože tým, že je dieťa doma, zvýšená môže byť jedine položka týkajúca sa stravovania, hygienických potrieb, ale dieťa nenavštevovalo ani výtvarný kurz, ani plavecký kurz, v minimálnom množstve psychologické sedenia, určite nie jazdu na koni a návštevu zvierat a nemíňalo vo väčšom množstve oblečenie a obuv, jedine v prípade, že tieto vyrástlo. Pokiaľ však berieme v úvahu sumu, ktorú vyčíslila v súvislosti s nákladmi na dieťa v sume 426,35 eur, na polovici tejto sumy s určitosťou sa podieľal navrhovateľ, čo vychádza na sumu 214 eur zaokrúhlene, pretože preukázal, že od októbra 2020 sa riadne podieľal na výživnom až do apríla 2021 vrátane s tým, že v tomto období rodičia nemali žiadnym súdnym rozhodnutím upravené výživné, preto nie je možné hovoriť o tom, že by mal otec dieťaťa zameškané ročné výživné, alebo že by si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť a súd pri určení výšky výživného v sume 250 eur mesačne zohľadnil všetky náklady, ktoré v súčasnosti 6-ročné dieťa má s poukazom na jeho vek, zdravotný stav, že navštevuje predškolské zariadenie, školské bude až v budúcnosti, teda od 01.09. čo v súčasnosti nemožno akceptovať pri určení výšky výživného, v čase rozhodovania, keď ešte nie je žiakom prvého ročníka ZŠ a v čase rozhodovania matka ani nepredložila dôkaz o tom, že je dieťa zapísané do základnej školy. Zohľadnil aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré zatiaľ na prechodnom pobyte v Čiližskej Radvani 299 má minimálne, pretože nenavštevuje žiadny krúžok a nemá také športové záujmy, ktoré mal v mieste trvalého bydliska, zohľadnil skutočnosť,

že dieťa nemá vlastný príjem a v podstate životná úroveň oboch rodičov podľa ich súčasných príjmov je takmer na rovnakej úrovni, a preto ak obaja rodičia, tak ako zákon hovorí, že sa majú rovnakou mierou podieľať na výžive svojho dieťaťa a je to ich spoločnou zákonnou povinnosťou, tak pokiaľ navrhovateľa súd zaviazal k povinnosti prispievať na výživu svojho syna sumou 250 eur mesačne a takouto istou sumou prispeje aj matka dieťaťa, tak 6-ročné dieťa má mesačne výživné 500 eur, čo pre 6-ročné dieťa je postačujúca suma vzhľadom na zárobkové schopnosti a možnosti jednak povinného, ale aj matky dieťaťa. Súd nesúhlasí s odôvodnením výšky výživného podľa právneho zástupcu matky dieťaťa, že je potrebné vychádzať z príjmu navrhovateľa, ktorý mal v roku 2019 cca 1400-1500 eur, a že podľa judikatúrnych pravidiel je možné určiť výživné v rozsahu od 420 do 620 eur, pretože zákon o rodine nemá striktné určené, v akom veku, aké výživné je potrebné určiť tomu ktorému dieťaťu, pretože výška výživného sa určuje individuálne v závislosti od konkrétneho prípadu, a keďže sa rodičia nedohodli na tvorbe úspor, tak výživné vo výške 250 eur je maloletému H. F. postačujúce jeho súčasným potrebám a záujmom. Dieťa tak ako rastie, vyvíja sa, jeho potreby budú rásť, čo znamená, že matka dieťaťa má právo požiadať ďalším návrhom o zvýšenie výživného, pokiaľ budú odôvodnené a preukázané potreby dieťaťa, na druhej strane, pokiaľ nastane zmena pomerov u otca dieťaťa môže tiež podať návrh na zníženie výživného, resp. zmeny úpravy styku s dieťaťom. V súčasnosti neboli preukázané potreby dieťaťa do takej výšky, že by bolo možné určiť výživné vo výške 350 eur mesačne tak, ako to navrhovala matka dieťaťa. S prihliadnutím na vek a opodstatnené výdavky dieťaťa, suma 250 eur mesačne zo strany otca dieťaťa je nadmieru primeraná všetkým potrebám dieťaťa, pri zohľadnení, že aj matka dieťaťa sa bude takouto sumou podieľať na výživnom svojho dieťaťa.

Súd, čo sa týka výživného, ale aj celej úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu vykonal dostatočné a rozsiahle dokazovanie na to, aby rozhodol spravodlivo a o správnej výške v časti výživného, ktorá bola jediná zo zložiek výkonu rodičovských práv, na ktorých sa rodičia nevedeli dohodnúť. U mal. dieťaťa neboli preukázané žiadne také osobitne zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom, športovými záujmami resp. mimoškolskými aktivitami, ktoré by odôvodňovali rozhodnúť o vyššom výživnom, než ako rozhodol.

16. S poukazom na všetko vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch I., II., III.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C.M.P. Podľa citovaného ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov. Vo výroku rozsudku súd žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal, súd aplikoval uvedené ustanovenie zákona. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje výnimky z vyššie citovaného ustanovenia. Podľa názoru súdu je ustanovenie § 52 C.M.P. kogentné a nemožno sa od neho odchyliť. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje pri úprave trov konania žiadne ustanovenie, ktoré by odkazovalo na Civilný sporový poriadok.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (355 C.S.P.)

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (359 C.S.P.)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (358 C.S.P.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 C.S.P.)
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (62 C.M.P.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.