

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221200762
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1221200762.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a JUDr. Ivany Jahbovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. Z., E. B. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom: Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matky: A. A. Z., E. B. XX.XX.XXXX, I.: Y. X, I., zastúpená advokátkou Mgr. Janou Jučovou, so sídlom: Trnavská cesta 60, Bratislava, a otca: I. A., E. B. XX.XX.XXXX, I.: B. X, I., zastúpený advokátkou Mgr. Máriou Čechovou, so sídlom: Lipová 18/C, Viničné, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.02.2021, č.k. 27P/16/2021-25, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.02.2021, č.k. 27P/16/2021-25 potvrdzuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 03.02.2021, č.k. 27P/16/2021-25 rozhodol tak, že dočasne zveruje maloletého I. do osobnej starostlivosti matky. Zároveň dočasne upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v každom párnom kalendárnom týždni od utorka od 15.00 hod. do stredy 8.00 hod a od piatka 17.00 hod do nedele do 18.00 hod., v každom nepárnom kalendárnom týždni od utorka od 15.00 hod. do štvrtka do 8.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska, okrem prípadov, keď maloletého vyzdvihne alebo odovzdáva v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje. Súd prvej inštancie uložil otcovi aj povinnosť platiť na maloletého výživným 100,- eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky. Matke a otcovi súd uložil vzájomne povinnosť odovzdávať všetky informácie o maloletom. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že vzťahy medzi matkou a otcom sú natoľko vyhrotené, že je nevyhnutná úprava starostlivosti o maloletého do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, ako aj zlou pandemickou situáciou, pre ktorú sú rušené pojednávania, čím sa konanie vo veci samej v otázke starostlivosti o maloletého môže predĺžiť. Vo svojom návrhu uviedla, že styk otca s maloletým bol upravený dvomi rodičovskými dohodami, jednou na ÚPSVaR-e u psychologičky p. Chrenkovej dohodnutou dňa 30.06.2020, ktorá nebola naplnená z dôvodu, že si ju otec začal upravovať. Pokiaľ ide o druhú dohodu uzavretú pred pani Š., túto matka spočiatku akceptovala, avšak neustále nezhody medzi rodičmi pri odovzdávaní maloletého ukázali, že navrhovaná dohoda nie je vhodná. V aktuálnej situácii sa matka bojí maloletého otcovi odovzdať, pretože sa obáva, že matke maloletého nevráti tak ako sa dohodnú. Matka ďalej uviedla, že po dlhšom čase začala u maloletého pozorovať, že neustále striedanie dní v týždni, kedy je maloletý u matky a kedy u otca na maloletého zle vplývajú. Maloletý sa budil s tým,

že nevedel, či je u matky alebo u otca a nevie, kde bude v ten alebo nasledujúci deň. Najmä to bol dôvod, pre ktorý matka nemohla akceptovať a prijať rodičovskú dohodu, avšak stále mala záujem o uzavretie konkrétnej dohody v znení, ktoré by vyhovovalo obom stranám a bolo by predovšetkým v záujme maloletého. V návrhu taktiež uviedla, že otec pri každodennej starostlivosti o maloletého vyvoláva konflikty, nemá snahu dohodnúť sa na starostlivosti a nepripúšťa žiadne kompromisy, matku často zhadzuje, nazýva ju psychopatkou, sviňou, kravou, osočuje ju a to aj pred maloletým. V telefóne má matku uloženú pod SATAN. Otec často kráť matke neumožňuje telefonický kontakt, ako ani videohovor s maloletým v čase, keď sa maloletý nachádza v starostlivosti otca a to ani v prípadoch, keď sa na tom vyslovene dohodli. Problém nastáva aj pri odovzdávaní si maloletého, keď otec maloletého dostatočne nepripravuje na styk s matkou, nezabíja mu potrebné množstvo vecí, veci maloletého zadržáva a odmieta ich matke priniesť. K finančnej situácii uviedla, že otec matke žiadnym spôsobom neprispieva na výživu maloletého, pričom dochádza k častým konfliktom v otázke financií. Matka uviedla, že otec platí platby na stravu maloletého v škôlke, ktorá je však vždy ponížená, nakoľko je maloletý vzhľadom na pandemickú situáciu a choroby v škôlke menej času. Otec maloletému občas kupuje veci, avšak neprispieva matke na náklady spojené s lekárskou starostlivosťou, bývaním a súvisiace s každodennou starostlivosťou o maloletého, ak ich on nepovažuje za dôvodné a vhodné. Rodičia sa rozchádzajú aj v otázke zdravotnej starostlivosti o maloletého. Otec odmieta platiť za lieky na podporu imunity ako aj na lieky, ktoré sú aktuálne nutné. Matka má za to, že príjem otca je nepomerne vyšší ako príjem matky. Okrem pravidelného príjmu zo zamestnania v priemernej výške 900,- eur má otec príjem aj z prenájmu nehnuteľností. Matka uviedla, že jej záleží, aby mal maloletý zabezpečené pokojné a harmonické prostredie presne určeným harmonogramom, ktorý budú obe strany rešpektovať a predíde sa tak neustálym nezhodám medzi matkou a otcom. Podľa matky je v záujme maloletého, aby udržiaval vzťahy s otcom, avšak v momentálnej situácii má za to, že je nevyhnutná a riadne preukázaná potreba upraviť pomery medzi otcom a matkou vo veci starostlivosti o maloletého. Matka uviedla, že v súčasnosti pracuje od júla 2020 pre ČSOB poisťovňu, a.s. ako finančná agentka (pracuje ako živnostníčka), pričom priemerný mesačný príjem dosahuje vo výške cca 828,- eur. Okrem uvedeného príjmu má matka aj občasnú brigádu v počte 1-2 za mesiac a suma z vyplatená z brigády je okolo 20 - 25,- eur za brigádu. Taktiež poberá príspevok na maloletého v sume 24,95 eur. Svoje mesačné výdavky matka vyčíslila na sumu 980,- eur, z toho sumu 537,65 eur na maloletého nasledovne: poplatok za bývanie 120,- eur, daň za byt 3,50 eur, hypotéka 234,29 eur, elektrina a plyn 30,- eur, internet a TV 17,- eur, odvody ZP matka 70,91 eur, mobilný operátor 15,- eur, strava 200,- eur, lieky maloletý 50,- eur, materská škôlka - OZ povinné 10,- eur, materská škola pobyt 24,50 eur, drogéria 40,- eur, krúžky maloletý 40,- eur, náklady na phm 60,- eur, lístky na MHD 10,- eur, darčeky, hračky maloletý 25,- eur, oblečenie a topánky maloletý 30,- eur.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že z obsahu spisu sp. zn. 27P/78/2020 bolo zistené, že matka maloletého sa návrhom podaným na súd prvej inštancie dňa 19.06.2020 domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude maloletý I. Z., E.. XX.XX.XXXX predbežne zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bude zaviazaný povinnosťou platiť na dieťa výživné vo výške 300,- eur mesačne a jeho styk so synom bude upravený v každom párnom týždni v mesiaci - od utorka od vyzdvihnutia maloletého z materskej školy do stredy do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 18.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že otec si dieťa vyzdvihne aj odovzdá v mieste trvalého bydliska matky, zároveň žiadala, aby súd začal konanie vo veci zverenia dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedla, že dieťa sa narodilo z nemanželského vzťahu svojich rodičov a ako rodina nežijú v spoločnej domácnosti. Konanie vo veci samej nie je doposiaľ ukončené. Uznesením č. k. 27P/73/2020-9 zo dňa 22.06.2020 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že matka nepreukázala potrebu naliehavosti a okamžitej bezodkladnej úpravy pomerov dieťaťa, žiadnym spôsobom neosvedčila danosť nároku na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2020. Návrhom, doručeným súdu dňa 18.01.2021, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril na čas do rozhodnutia vo veci samej maloletého do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Uznesením sp. zn. 27P/13/2021 zo dňa 26.01.2021 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Súd prvej inštancie vychádzajúc z návrhu a priložených listín, ako aj s prihliadnutím na konania, ktoré sú vo vzťahu k maloletému vedené (27P/78/2020, 27P/13/2021) dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne opodstatnený. Konštatoval, že z obsahu podaného návrhu je zrejmé, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželmi a v súčasnosti nežijú ani v spoločnej domácnosti. Je taktiež zrejmé, že rodičia sa nevedia dohodnúť ohľadom starostlivosti o maloletého ani ohľadom

financií vo vzťahu k maloletému. Napriek viacerým dohodám rodičov o starostlivosti o maloletého, tieto v dôsledku problematickej komunikácie a nezhodám rodičov vo vzťahu k maloletému neplnia svoj účel. Otec maloletého častokrát dohodu nerešpektuje, maloletého neodovzdá matke v dohodnutom čase, prípadne požaduje, aby si matka po maloletého prišla, napriek predchádzajúcej dohode, že maloletého matke privezie (aj po upozornení matky, že nemá finančné prostriedky na benzín, a bude musieť ísť s maloletým vlakom počas zlej epidemiologickej situácie), neinformuje matku o pobyte maloletého, či o jeho zdravotnom stave. Nezhody medzi rodičmi sa prenášajú aj na maloleté dieťa, pričom táto situácia má negatívny vplyv aj na jeho psychický a fyzický vývoj. Maloletý býva často krátko zmätený, v prípade, ak sa v noci zobudí, nevie u ktorého rodiča sa nachádza, a u ktorého bude nasledujúci deň. Súd prvej inštancie mal za to, že momentálne je potrebné situáciu upokojiť, dočasne maloletému stabilizovať rodinné prostredie, nastaviť pravidlá vzájomného kontaktu s druhým rodičom a zlepšiť komunikáciu medzi rodičmi. Na základe uvedeného, súd prvej inštancie dospel k záveru, že v súčasnej dobe je v záujme maloletého dočasná úprava pomerov, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o návrhu vo veci samej. Súd prvej inštancie preto vyhovel návrhu matky a neodkladným opatrením zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a upravil styk otca s maloletým. Vzhľadom na dočasné zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky a otcov záujem podieľať sa na starostlivosti o maloletého, súd prvej inštancie upravil styk otca a dospel k záveru, že stanovený rozsah úpravy styku otca s maloletým je nateraz postačujúci, rešpektujúci právo maloletého na zachovanie osobného styku s otcom, ktorý má nezastupiteľnú úlohu v jeho živote. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že neodkladným opatrením sa výživné určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Ako vyplýva z obsahu spisu vo veci samej sp. zn. 27P/78/2020 otec bol dňa 16.09.2020 na informatívnom výsluchu rodičov vyzvaný zo strany súdu, aby platil aspoň sumu životného minima na nezaopatrené dieťa, nakoľko otec na maloletého prispieva nepravidelne a podľa svojho vlastného uváženia. Otec napriek výzve matke žiadne výživné neplatí. Prihliadnuc na uvedené, za situácie kedy si otec, podľa návrhu matky neplní svoju vyživovaciu povinnosť resp. ju plní v nepostačujúcom rozsahu nepravidelne a podľa vlastného uváženia, mal súd prvej inštancie preukázanú existenciu potreby jej dočasnej úpravy. Pri určení jej výšky vychádzal zo sumy životného minima určeného na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Podľa vyššie uvedeného považoval za primeranú výšku výživného 100,- eur, ktorú bude otec povinný predbežne platiť, pričom tieto sumy aspoň čiastočne pokryjú náklady na odôvodnené potreby maloletého. V prevyšujúcej časti požadovaného výživného, súd prvej inštancie návrh matky zamietol.

5. Proti uzneseniu podal otec odvolanie, v ktorom uvádza, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia obsahuje množstvo skutkovo nepravdivých a zavádzajúcich tvrdení. Otec uvádza, že matka mu bezdôvodne a v rozpore s písomnou dohodou odopierala styk s maloletým. Žiaden jeho návrh na úpravu styku neakceptovala. S matkou sa niekoľko krát snažil dohodnúť, o čom svedčí aj Dohoda pripravená psychologičkou p. Chrenkovou z ÚPSVAR, pripravená dňa 30.6.2020, kde obaja chodili, matka s ňou súhlasila a následne dňa 12.7.2020 mu matka poslala sms, že dohodu nebude akceptovať, je neplatná a je jednostranne zvýhodnená voči jemu ako otcovi. Následne na to, bola ďalšia ústna dohoda pred p. Š. /kolízny opatrovník/, avšak tú matka nedodržiavala a vyhodnotila ju opäť ako nevýhodnú, napriek tomu, že s ňou súhlasila. Obava matky, že otec nevráti maloletého pramení len z toho, že matka v mesiaci január od 8.1.2020 do 25.1.2020 vedome a náročky bránila otcovi v styku s maloletým a maloletému s otcom a s jeho rodinou. Otec vyjadril v odvolaní, že nestabilný styk s maloletým má na neho zlý vplyv, avšak nedodržiavanie dohôd matkou boli príčinou ich nezhôd, matka menila termíny podľa toho, ako to jej vyhovovalo, nebola v jej návrhoch žiadna stabilita, prehľadnosť, žiadna periodicitá, ustálenie a záujem maloletého bol u matky až na poslednom mieste. Otec má za to, že z konania matky je vysoko pravdepodobné, že ide z jej strany o pomstu voči jeho osobe, nakoľko na ňu podal v rovnaký deň kedy naposledy videl syna /8.1.2021/, trestné oznámenie na polícii za prenasledovanie a vydieranie. V podaní matka uvádza, že sa snažila s otcom dohodnúť, aby mal syna od 25.1 do 27.1. K tejto veci otec uvádza v odvolaní, že to nie je pravda, že by sa dohodli, že si maloletého môže dňa 25.1.2021 vybrať zo škôlky. Matka maloletého nedávala do škôlky, čo si overoval telefonicky. Dozvedel sa však náhodne, že tam reálne v ten deň maloletý je a urýchlene konal a maloletého si po jeho naobedovaní vyzdvihol a odviezol do bezpečia. Dva dni na to sa matka dožadovala, aby jej maloletého vydal, nechal si ho však nasledujúcich 9 dní. Otec uvádza, že mal čo robiť, aby maloletému vysvetlil, prečo dlhý čas pre neho nechodil, trvalo kým si získal ako tak znovu jeho dôveru a celú túto dobu pracoval na zlepšení jeho psychického stavu, na zlepšení jeho správania, na znovuoobnovení ich vzťahu. Matka ďalej uvádza, že otec pri každodennej starostlivosti o maloletého vytvára konflikty, čo otec považuje za lož a poukázal

na konverzáciu, kedy matka neuspela s návrhom u otca a vyjadrila sa tak, že od nasledujúcich dní zase mení svojvoľne úpravu styku na nasledujúce dni. Otec je presvedčený, že matkine správanie, ktorým sa mu snaží znepříjemniť život, je dôsledkom nespracovaného rozchodu a jeho opakovaného odmietnutia jej návrhu na obnovenie partnerského spolužitia. Otec ďalej v odvolaní uvádza, že videohovory boli matke s maloletým umožňované do momentu, kedy začala maloletého manipulovať a kým zistil, že pravé dôvody nie sú vidieť maloletého, ale vidieť, kde sa nachádza, kto u nich je na návšteve v daný moment, koľko vecí a aké maloletý má a všetko používala proti nemu a iba svojím konaním robila zle a problémy a vytvárala témy na nové hádky. V správach jej vysvetlil, prečo odmietol videohovory a sám mal znemožnené zo strany matky zavolať si s maloletým. Odmietol videohovor, avšak audiohovor bol vždy umožnený. Otec v odvolaní poukazuje i na to, že matka lieči maloletého ako samoliečiteľka, alternatívne. Matku informoval, za akých podmienok bude prispievať a to takých, že pokiaľ bude maloletý chorý, dajú ho jeho lekárke vyšetriť a na základe stanovenej diagnózy sa kúpia, respektíve prispeje na lieky polovicou. Otec uvádza, že matka lieky neakceptuje a nepoužíva a lieči maloletého natieraním olejov od firmy Doterra, pre ktorú pracuje ako dílerka a on odmieta pristupovať na takýto hazard so zdravím maloletého a podieľať sa na tom finančne. Matka v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uvádza ďalšie klamstvo, že platí do občianskeho združenia v škôlke. Ústna dohoda medzi ním a matkou bola, že on bude platiť stravné, čo je pri cca 20tich pracovných dňoch suma 45,- eur a matka bude hradiť školné 25,- eur a plus 10,- eur do OZ. Otec bol zavolaný zástupkyňou škôlky do kancelárie v novembri 2020 a vysvetlila mu, že matka do OZ za tento školský rok zaplatila iba 10,- eur za december, dlh ešte bol za mesiac september, október, november v sume 30,- eur. Hrozilo, že maloletý nedostane na Mikuláša sladkosti, ktoré sa vraj z toho fondu platia, a teda otec zaplatil 30,- eur, ktoré v tom fonde chýbali. Otec ďalej uvádza, že do júna 2020 mesačne posielal matke 100,- eur na účet prevodom. V čase, po narodení maloletého, po skončení materského príspevku matke prispieval mesačne sumou 500,- eur až do 1.1.2018. Ku príjmu z prenájmu nehnuteľností otec uvádza, že má aj náklady na prevádzku, údržbu, opravy, nutné investície a hlavne hypotéky, platí dane z príjmu aj dane z nehnuteľností a je so ziskom na nule. Matka má podľa otca oveľa vyšší príjem ako 828,- eur a je ohodnotená podľa výkonu a uzatvorených zmlúv za dané obdobie. Otec podotkol aj, že matka prácu vykonáva iba 3 dni v týždni a aj to iba na 4 hodiny. Uviedol, že matka predáva dovezené autá a na nich zarába, uvedené inzeráty sú pod menom matky a s jej telefónnym číslom. Tak isto má príjem aj z predaja výrobkov Avon, Mary Kay, z predaja vecí maloletého, z vedomostných súťaží v televízii, z komparzov atď. Otec poukazuje i na to, že maloletému vytvoril v banke účet, kde mu odkladá peniaze. Otec dal do pozornosti aj inzerát matky, ktorý dokazuje, že matka ohrozuje zdravie maloletého a to tým, že v pandemickej situácii a počas zákazu vychádzania, uverejnila, že vo svojej domácnosti opatrí deti. Pritom sa dohodli, že maloletý nebude navštevovať počas tejto pandemickej situácie materskú školu, aby sa nenakazil, a následne neohrozil ďalších členov rodiny. Otec uviedol aj to, že matka v dohodnutom čase nie je doma, alebo ho požiada odovzdať maloletého kamarátke, čo malý odmieta. O tejto skutočnosti informoval otec aj kolíznu opatrovníčku. Otec žiada, aby odvolací súd neodkladné opatrenie zrušil v plnom rozsahu, keďže súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav vecí, bez jeho vyjadrenia. Maloletý by nemal byť zverený matke, keďže jej nejde o skutočný záujem maloletého ani o zdravý vývin maloletého. Matka často nemá kontrolu nad svojimi emóciami, správaním a často trpí depresívnymi náladami, čo dobre neprosieva na maloletého. Návrh matky bol podložený klamstvami. Vo svojom návrhu opisuje udalosti po 25.1.2020, ale opomenula jej konanie kedy od 8.1.2021 do 25.1.2021 zabraňovala otcovi v styku s maloletým. Uvedený návrh úpravy styku nie je vhodný pre maloletého, nakoľko mu nerobí dobre, keď ho vyzdvihne zo škôlky a po cca 2 hodinách odovzdá druhému rodičovi. Je skôr za to, dieťa si preberať a odovzdávať v materskej škole, kde nepríde k styku s druhým rodičom. Je z toho správania smutný a osobne má potom obrovský problém, že mu musí vysvetliť, keď ho zo škôlky vyberá, že nie, domov do S. ho neberie, ale pôjde k mame. Úplne v pohode sa maloletý správa, keď ho v daný deň vyberie zo škôlky a druhého rodiča nespomína, vtedy je psychicky úplne v pohode. Má to aj podľa otca tú výhodu, že nemusí prísť do kontaktu s matkou a osobne do konfrontácie s ňou. Tak isto maloletému nerobí dobre, keď ho matka chce sebecky ešte pred odchodom zo škôlky s tatom vidieť. Na záver otec dodáva, že ním navrhnuté striedanie maloletého formou krátkeho a dlhého týždňa fungovalo na 95 percent, pokiaľ to matka svojím chaotickým správaním nemenila. Vo veci výživného navrhol otec posielat' matke 50,- eur a 30,- eur bude posielat' na účet, ktorý maloletému vytvoril.

6. Matka podala k odvolaniu otca vyjadrenie, v ktorom uvádza, že tvrdenia otca uvedené v odvolaní považuje za nepravdivé a zavádzajúce. Matka vydanie neodkladného opatrenia dôvodila zlými vzťahmi medzi matkou a otcom, ktoré sa postupne zhoršovali až došlo k ich vyhroteniu dňa 8.1.2021, kedy otec na matku podal opätovné bezdôvodné trestné oznámenie a odmietol matke maloletého odovzdať

v mieste bydliska matky, ako boli dohodnutí. Zároveň matka poukazuje na skutočnosť, že od momentu vykonateľnosti neodkladného opatrenia sa situácia medzi matkou a otcom značne upokojila, čo pripisuje aj skutočnosti, že nie je potrebné neustále dohadovanie o výkone rodičovských práv a povinností, termínoch a časoch odovzdania maloletého, čo bolo dôvodom neustálych konfliktov. Do režimu bola vnesená pravidelnosť a istota pre zúčastnené strany ale predovšetkým pre maloletého. Matka nemala a nemá záujem brániť maloletému v styku s otcom, preto aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia zo strany matky obsahoval návrh rozšíreného styku otca s maloletým. Vyjadrenia otca považuje matka za nevhodné a poukazujú na neustále napádanie matky zo strany otca. O tom ako sa otec správa k matke nielen v súkromí, ale aj na verejnosti a pred tretími osobami svedčí aj informatívny zápis zo súdu zo dňa 16.09.2020. Otec vo svojom odvolaní vyslovil súhlas so skutočnosťou, že nestabilný styk má na maloletého nepriaznivý vplyv. Ako príčinu nezhôd a nestability však dáva bez akejkoľvek sebareflexie za príčinu výlučne matke. Matka nesúhlasí s tvrdeniami otca a naopak vyhlasuje, že záujem maloletého bol a bude pre matku prioritou. Matka absolútne odmieta tvrdenia otca, že ide z jej strany o pomstu voči otcovi ako aj skutočnosti, že by otca niekedy fyzicky napadla. Matka nemá v záujme sa žiadnym spôsobom pomstiť otcovi. V minulosti verila, že napriek rozchodu budú mať s ohľadom na maloletého s otcom korektné vzťahy. Naopak, otec je ten, kto na matku podáva opakovane bezdôvodne trestné oznámenia. Táto skutočnosť len potvrdzuje opakované tvrdenia matky o nevhodnosti správania otca k jej osobe, čo negatívne vplýva aj na maloletého. Matka poukazuje opätovne na to, že matka bola tá, ktorá v minulosti opakovane vyhľadala pomoc organizácie pomáhajúcej ženám zažívajúcim rodovo podmienené násilie, nielen pre fyzické útoky, ale aj psychické útoky zo strany otca. Matka opakovane poukazuje na skutočnosť, že nezhody medzi rodičmi sa prenášajú aj na maloletého, pričom táto situácia má negatívny vplyv aj na jeho psychický a fyzický vývoj, zabrániť týmto nezhodám v značnej miere pomohlo vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko odstránilo mnoho konfliktov, ktoré medzi rodičmi každodenne vznikali. Maloletý pred vydaním neodkladného opatrenia býval často krát zmätený, v prípade, ak sa v noci zobudil, nevedel u ktorého rodiča sa nachádza, a u ktorého bude nasledujúci deň, čo sa upokojením situácie zlepšilo. Matka sa s maloletým snaží pracovať, aby vedel v ktoré dni bude u matky, a ktoré u otca, koľko krát sa ešte vyspí kým dôjde k zmene. Vyznačujú si to spoločne v kalendári a maloletý týmto spôsobom veľmi dobre akceptuje starostlivosť v zmysle uznesenia. Maloletý je spokojnejší a zažíva menej stresu. Uznesenie súdu prinieslo upokojenie aj matke, ktorá sa vie spoľahnúť na pravidelnosť v styku. Matka dáva do pozornosti, že pracuje v ČSOB poisťovni, a.s., teda v úplne inom subjekte, ako otec predložil inzerát z profesie.sk a jej mesačný príjem je 800,- eur. Pracovný čas matky je v súčasnosti limitovaný, s čím súvisí aj výška jej príjmu. Ako v mnohých iných oblastiach ani v oblasti finančníctva aktuálna situácia pre celosvetovú pandémiu COVID - 19 nie je ideálna. Maloletý je často krát doma a matka pracuje z domu. Nemá v Bratislave nikoho, kto by jej s maloletým mohol pomôcť okrem blízkej priateľky. Pokiaľ ide o predaj dovezených áut, z ktorých má mať podľa otca matka príjem, matka uvádza, že išlo o výpomoc priateľovi matky, ktorý je cudzinec a toho času odišiel zo Slovenska. Matku preto požiadal o výpomoc s predajom áut na Slovensku, nakoľko on v tom čase už odišiel zo Slovenska. Matka z tohto predaja nemala žiaden príjem a autá sa ani nepodarilo predáť. Matka ďalej uvádza, že nikdy nepracovala s Avonom, používala značku Mary Kay, ktorú si objednávala pre seba prípadne priateľky, avšak matka z tejto činnosti nemala žiadny príjem. Pokiaľ ide o hradenie televízie ako uvádza otec v odvolaní, otec sa matke v minulosti ponúkol, že v rámci balíka služieb (ktorý má možnosť využiť na 4 domácnosti) môže do tohto balíka zahrnúť aj televíziu matky. Pokiaľ teda otec za televíziu platí 30,80 eur ako uvádza, tak to nie je len za televíziu v byte matky (zriadenú predovšetkým za účelom aby mohol maloletý sledovať tv programy určené deťom), ale aj za televíziu v bytoch, ktoré prenajíma. Matka uvádza aj, že otec matke od septembra 2020 do vykonateľnosti neodkladného opatrenia výživné neplatil s výnimkou sumy 0,10 eur s poznámkou „Nič si nezaslúži.“ K podaniu inzerátu, v ktorom matka zverejnila možnosť starostlivosti o deti, na ktorý poukazuje otec v odvolaní matka uvádza, že podanie inzerátu nepopiera, k realizáciu starostlivosti iných detí aj s ohľadom na nezlepšujúcu sa pandemickú situáciu však do dnešného dňa nedošlo. Matka rovnako nepopiera, že sa snaží nájsť si popri práci aj iný flexibilný zdroj príjmu, nakoľko jej mesačné príjmy nepokrývajú mesačné výdaje a otec matke výživné neplatil. V možnej starostlivosti o ďalšie dieťa popri maloletom videla matka možnosť si privyrobiť, a zároveň zabezpečiť maloletému spoločnosť v čase keď nie je v kontakte s inými deťmi. Otec ďalej v odvolaní uvádza, že matka v dohodnutom čase nie je doma alebo požiada otca odovzdať maloletého kamarátke, čo maloletý odmieta. Uvedené sa stalo jeden krát, bezprostredne po nadobudnutí vykonateľnosti uznesenia, kedy matka mala dlhodobo vopred dohodnutú brigádu, ktorú už nebolo možné zrušiť a matka vedela, že sa z brigády nestihne vrátiť na čas stanovený súdom. Matka však otca vopred informovala, že čas nestihne a zabezpečila starostlivosť o maloletého do času kým sa vráti z brigády, prostredníctvom svojej blízkej kamarátky, ktorú aj maloletý dobre pozná.

Otec maloletého odmietal priniesť neskôr, ako aj odovzdať matkinej priateľke a s maloletým čakal na matku vonku. Uvedené podľa matky opätovne len potvrdzuje, že akékoľvek dohody medzi otcom a matkou nie sú možné a sú len zdrojom ďalších konfliktov medzi rodičmi.

7. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 C.m.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 C.s.p. neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť, respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 C.s.p.).

8. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa ust. § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých sa prihliada v prvom rade na záujem maloletého dieťaťa a na skutočnosť, či bez neodkladnej úpravy nehrozí ujma na jeho právach. Pri prijímaní neodkladného opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Zákon nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vykonávať dokazovanie a v ustanovení § 329 ods. 1 C.s.p. výslovne formuloval zásadu, že účastníci nemusia byť pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vypočutí a rovnako, že súd nemusí nariadiť pojednávanie. Pri samotnom osvedčovaní nároku (na základe predložených listín) potom nie je treba dôsledne dodržiavať tie formálne požiadavky, ktoré zákon ukladá pri dokazovaní, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení k obsahu listín, z ktorých bude súd robiť záver o tom, či sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadriť.

14. Je nepochybné, že účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

15. Odvolací súd preštudovaním návrhu, odvolania otca a listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne a právne správne. Z návrhu, ako aj odvolania otca nepochybné vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi sú vyhrotené, rodičia nie sú

schopní normálnej komunikácie ohľadom potrieb maloletého dieťaťa, dochádza k častým hádkam a nezhodám rodičov ohľadom výkonu ich rodičovských práv a povinností. Správne súd prvej inštancie dospel k záveru, že je nevyhnutné v záujme maloletého zastabilizovať jeho pomery tým, že sa dočasne do rozhodnutia vo veci samej upraví výkon rodičovských práv a povinností. Zo spisu jednoznačne vyplynulo, že rodičia nie sú schopní sami dospieť k dohode o výkone rodičovských práv, ktorú by dodržiavali. Predmetná neodkladná úprava má za cieľ eliminovať nezhody rodičov, ohľadom výkonu ich rodičovských práv a povinností, čo jednoznačne sleduje záujem maloletého, nakoľko nezhody rodičov ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností vplývajú na dieťa negatívne. Bolo správne zveriť dočasne maloletého do osobnej starostlivosti matke, nakoľko vyplýva, že sa fakticky maloletý v osobnej starostlivosti matky aj nachádza. Na posúdenie, či je dôvodné uvažovať o striedavej starostlivosti, je nutné vykonať dokazovanie, ktoré presahuje rámec neodkladnej úpravy. Čo sa týka určenia výživného, odvolací súd zdôrazňuje, že je základnou povinnosťou rodiča uspokojovať potreby maloletého dieťaťa a plniť si voči nemu vyživovaciu povinnosť. Z návrhu, ako aj odvolania otca vyplýva, že otec si neplnil dobrovoľne pravidelne vyživovaciu povinnosť zasielaním primeranej sumy každý mesiac k rukám matky, a preto bolo dôvodné mu túto povinnosť uložiť aspoň v rozsahu, ako umožňuje neodkladné opatrenie, teda v nevyhnutnej miere. Suma 100,- eur je takouto nevyhnutnou sumou, keď predstavuje sumu životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa stanovené zákonom o životnom minime. Odvolací súd poukazuje i na to, že matka si vyživovaciu povinnosť plní aj výkonom osobnej starostlivosti o maloletého. Odvolací súd taktiež nevidí v odvolaní žiadne dôvody, pre ktoré by neobstál súdom prvej inštancie určený rozsah styku otca s maloletým. Rozsah styku je dostačujúci, zabezpečuje pravidelnosť kontaktu maloletého s otcom a poskytuje ako otcovi, tak aj maloletému rozvíjať naďalej vzťah, poskytuje otcovi podieľať sa na výchove maloletého. Dôležitou skutočnosťou je to, že úprava styku súdnym rozhodnutím, prinesie maloletému potrebnú stabilitu pomerov v jeho rodine, nakoľko ako už bolo vyššie uvedené, nezhody rodičov ohľadom výkonu styku otca s maloletým sa prenášajú negatívne na vývin maloletého. Odvolací súd nerozumie, že otec v odvolaní vytyka, že nie je pre maloletého dobré, aby ho po vyzdvihnutí zo škôlky odovzdal po dvoch hodinách matke. Podľa rozhodnutia súdu, si má maloletého otec prevziať o 15.00 v škôlke a odovzdať ho nasledujúci deň ráno opäť v škôlke. V prípade, ak maloletý sa v škôlke nenachádza k vyzdvihnutiu maloletého a odovzdaniu dochádza v bydlisku matky. Je nemysliteľné, aby rodičia, ktorý majú zodpovednosť za výchovu svojho dieťaťa, neboli schopní ani len odovzdania si dieťaťa bez toho, aby nedošlo medzi nimi ku konfliktu. Nie vždy sa dá zabezpečiť, aby sa maloletý preberal iba v škôlke. V záujme maloletého je nevyhnutné, aby si rodičia vedeli maloletého odovzdať bez hádok. Rozsah styku je upravený tak, že je v záujme maloletého, ktorým záujmom nepochybne je udržiavanie, rozvoj a častý kontakt aj s rodičom, v ktorého osobnej starostlivosti sa nenachádza, preto nie je dôvod danú úpravu nastavenú súdom prvej inštancie meniť. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie musí rodičom zdôrazniť, že ich vzájomný narušený vzťah, ich nevládnutá komunikácia, ich nevhodné správanie sa jeden k druhému, je nezodpovedné vo vzťahu k ich maloletému dieťaťu. Konflikty rodičov majú negatívny dopad na maloleté dieťa, jeho prežívanie, pocity, duševný vývin. Rodičia by si mali v záujme ich spoločného dieťaťa uvedomiť, že musia sa voči sebe navzájom správať slušne, korektne, naučiť sa dohodnúť na výkone ich rodičovských práv a povinností. Správanie rodičov popísané či matkou v jej návrhu, alebo otcom v odvolaní, nie je vhodné a nezabezpečuje ich dieťaťu zdravé výchovné prostredie. Je len na rodičoch, aby čím skôr prehodnotili ich nevhodné správanie sa navzájom jeden k druhému, a ak rodičia nie sú sami schopní nápravy, nie je na škodu za týmto účelom vyhľadať aj odbornú pomoc.

16. Odvolací súd poukazuje na to, že neodkladné opatrenie nie je rozhodnutie vo veci samej, pričom neodkladným opatrením sa v krátkom čase (bez realizácie dokazovania) upravujú vzájomné práva a povinnosti na nevyhnutnú dobu. Dané rozhodnutie ani neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, kde sa bude rozhodovať na základe vykonaného dokazovania. Berúc do úvahy záujem maloletého a jeho momentálny vek bolo dôvodné zatiaľ dočasne prijať úpravu v rozsahu, ako je dané predmetným neodkladným opatrením. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 C.s.p.).

17. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

18. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).