

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 61P/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521201170
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daša Štefániková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521201170.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. P., narodené XX.XX.XXXX, trvale bytom X. 9, V., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova č. 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - W. P., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom X. 9, bytom V. č. 9, V. a otec - E. P., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. 2, V., bytom V. č. 9, V., zastúpený: JUDr. Miroslav Ivanovič, advokát so sídlom Štúrova č. 11, Bratislava, IČO: 42 204 135, na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Matka je povinná, na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu O. P., nar. XX.XX.XXXX, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 61P 49/2021, prispievať na výživu maloletej O. P., narodenej XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Vo zvyšku súd návrh otca **z a m i e t a**.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 31.01.2021, tunajšiemu súdu doručeným dňa 15.03.2021 sa otec domáhal rozvodu manželstva účastníkov konania a zverenia maloletého dieťaťa O. P., narodená XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia. Matku žiadal zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne. Styk matky s maloletou žiadal určiť podľa v návrhu presne vymedzeného harmonogramu. Zároveň sa otec predmetným návrhom domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne. Tiež sa domáhal neodkladnej úpravy styku matky s maloletou tak, že matka by bola oprávnená sa s maloletou stretávať za prítomnosti otca každý kalendárny týždeň v stredu v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod. a v každý párný kalendárny týždeň v sobotu v čase od 10:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 13:00 hod.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 61P/49/2021-54 zo dňa 16.03.2021 bol návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne maloletej O. vylúčený na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 61P/55/2021.

3. Otec vo svojom návrhu uvádza, že s matkou maloletej O. sú manželmi. Matku opisuje ako hysterickú, chorobne žiarlivú a agresívnu ženu. Všetky domáce práce ako aj akúkoľvek starostlivosť o maloletú obstaráva výhradne otec. Učí sa s ňou, hrá, venuje jej prakticky všetok svoj čas. Výhradne on maloletú sprevádza na lekárskech vyšetreniach. Na akékoľvek aktivity s maloletou matka odmieta chodiť sama, vždy je prítomný otec alebo stará matka z matkinej strany. Matka už prakticky 5 rokov nevykonáva žiadne

domáce práce, za účelom otcovej provokácie hromadí v domácnosti neporiadok, partnerské problémy, nevôľa riešiť vzniknutú situáciu ako aj názorová rozdielnosť prerástli do patologického stavu, ktorý otec označuje za psychické týranie jeho osoby zo strany matky. Súčasné spolužitie rodičov je existenčne neúnosné, a to nielen medzi nimi ako manželmi, ale najmä vo vzťahu k maloletej. Otec je jednoznačne presvedčený, že matka vážne ohrozuje morálny vývin maloletej. Matka je závislá na alkohole a liekoch / O., F. a G./, pod vplyvom ktorých je denne. Má siucidálne sklony. Otec má vážne obavy, aby situácia nevyhrotila do takého stavu, že matka ublíži buď jemu alebo maloletej. Za poslednú dobu už viackrát opustila spoločný domov a bez otcovho vedomia a vedomia maloletej odcestovala, pravidelne prespáva u rôznych milencov, k čomu sa priznala aj pred maloletou. V čase kedy je doma, je veľmi vulgárna, nadáva otcovi a vyhráža sa maloletej, že dá otca „zavrieť do basy“. Otec sa obáva, že súčasná situácia môže na maloletej zanechať veľmi negatívne dôsledky. Má za to, že aktuálny psychický stav matky jej neumožňuje vykonávať zodpovedne starostlivosť o maloletú. Bola jej diagnostikovaná nešpecifikovaná psychická porucha a adaptačné poruchy. Neodkladnú úpravu styku odôvodňuje tým, že matka sama nemá záujem zotrvať v spoločnej domácnosti je psychicky labilná a nevyspytateľná, viackrát sa pokúsila o samovraždu, ktorú naposledy takmer úspešne dokončila. Pri týchto pokusoch stresuje maloletú, ktorej o svojich siucidálnych zámeroch vypisuje. Styku maloletej s matkou nemá v záujme brániť, avšak no zároveň si uvedomuje povinnosť chrániť maloletú, pričom laxné správanie matky, ktoré napriek opakovaným prosbám žiadnym spôsobom nerieši v dôsledku čoho ohrozuje život, zdravie i morálny vývoj maloletej. Maloletá bola už v minulosti vystavená neadekvátnych výchovným praktikám zo strany matky. Matka je zamestnaná v štátnej správe, kde dosahuje mesačne príjem vo výške približne 700 eur netto. Otec je zamestnaný v spoločnosti G. na pozícii Y. P. s mesačným príjmom približne 1.300 eur netto. Matka na chod spoločnej domácnosti od roku 2008 žiadnym spôsobom neprispieva, všetky výdavky hradí výlučne otec. Bežné mesačné náklady na maloletú vyčíslil na sumu 550 eur, mesačné náklady na domácnosť na 787 eur.

4. K návrhu boli pripojené fotografie, kópia znaleckého posudku č. 14/2020, kópia prepúšťacej správy matky zo dňa 28.05.2020, prinscreensy komunikácie otca s matkou ako aj matky s maloletou, kópia sobášneho listu rodičov a rodného listu maloletej, printscreen webovej stránky.

5. Lustráciou v poručenských spisoch bolo zistené, že ohľadne maloletej nebolo doposiaľ zo strany súdu rozhodované.

6. Z činnosti súd je známe, že uznesením č. k. 10C/13/2021-43 zo dňa 22.03.2021 tunajší súd zakázal matke vstupovať do spoločného bydliska rodičov a maloletej, a to až do právoplatného skončenia rozvodového konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 61P/49/2021.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len „CMP“/ - (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 /ďalej len „CSP“/ - (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP - (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane okrem iného uložiť aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného

12. Podľa § 329 CSP - (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu

na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP - (1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP - (1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 333 CSP - Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené

16. Podľa § 334 CSP - Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 360 CMP zaradeného do časti Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu (1) Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 234 CSP (1) Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

19. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP (1) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

20. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Cieľom neodkladných opatrení, ktoré nahrádzajú predbežné opatrenia podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 v občianskom súdnom konaní, ktorým je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené neodkladné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

22. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končeneho rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (viď rozhodnutie IV. ÚS 84/9)

23. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí.

24. V danom prípade ide o dieťa vo veku dvanásť rokov. Súd má za preukázaný aktuálny stav v rodine - rodičia sú v rozvodovom konaní, pričom berúc na zreteľ uznesenie tunajšieho súdu, ktorým bola matka vykázaná zo spoločného obydľia, v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Starostlivosť o maloletú zabezpečuje výhradne otec, ktorý zároveň aj financuje všetky jej potreby. Vzhľadom na uvedené ako

aj na to, že hrozba narušenia zdravého duševného vývoja maloletej spôsobená matkinou slovnou agresiou bola eliminovaná súdnym zákazom vstupu do spoločného bytu, dospel súd k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletej O. do osobnej starostlivosti otca a v tejto časti návrh zamietol, nakoľko maloletá žije s otcom, ktorý sa o ňu riadne stará, pričom z návrhu na neodkladnú úpravu vyplýva, že uvedené matka akceptuje. Maloletá je teda de facto v jeho starostlivosti, preto nie je potrebné tento faktický stav prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia upravovať a potvrdzovať. Nebezpečenstvo hrozacej ujmy v tomto prípade pominulo. Súd neobdržal žiadnu signalizáciu o prípadnej nestarostlivosti o maloletú zo strany jej rodičov. Aktuálna situácia v rodine nevyvoláva nevyhnutnosť a naliehavosť potreby zabezpečiť ochranu práv a právom chránených záujmov maloletej. K zastabilizovaniu výchovného prostredia podľa názoru súdu došlo už samotným vyššie pertraktovaným súdnym rozhodnutím, a teda za daných okolností nie je podmienka bezprostredne hrozacej ujmy splnená.

25. Súd konštatuje, že vzťahy medzi rodičmi sú výrazne naštbené z dôvodu ich dlhodobej a stále sa prehĺbujúcej manželskej krízy. Je neprípustné, aby rodičia vťahovali maloleté dieťa do svojich partnerských problémov. Maloleté dieťa má voči svojmu rodičovi ako najbližšej osobe prechovávať dôveru, má v ňom mať svoju oporu a najmä človeka, ktorý mu dokáže poskytnúť pocit bezpečia. Súd rodičom zdôrazňuje, že je na nich, aby pre svoje dieťa vytvorili prostredie, v ktorom sa bude cítiť bezpečne, komfortne a bezstarostne, kde sa môže s istotou vyvíjať a najmä sa od každého z rodičov prirodzene učiť modely svojho budúceho správania. Tu je však potrebné apelovať na rodičov, aby sa rozhodne zdržali akéhokoľvek negatívneho hodnotenia osoby druhého z nich. Citové vydieranie dieťaťa rodičom jej neprípustné. Je nevyhnutné, aby boli rodičia pri výkone ich rodičovských práv a povinností tolerantní, aby prejavili spoločnú vôľu a schopnosť spolu komunikovať a spolupracovať a hlavne nezapájali dieťa do svojich vzájomných problémov a konfliktov. Súd v tomto smere apeluje najmä na matku, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mala na zreteli záujem maloletej. Rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na dieťa.

26. Čo sa týka časti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia určením výživného na maloleté dieťa, táto časť jeho návrhu spĺňa v čase rozhodovania súdu o tomto návrhu podmienky podľa § 366 CMP. Rodičia aktuálne nežijú v spoločnej domácnosti. Vychádzajúc z návrhu, matka sa na chode spoločnej domácnosti ako ani na starostlivosti o maloletú nijak finančne a ani osobne nepodieľa. Otec mesačné náklady maloletej vyčíslil približne na sumu 550 eur. Matka je riadne zamestnaná. Jej mesačný príjem sa podľa tvrdení otca pohybuje okolo sumy 700 eur netto. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Výživné v nevyhnutnej miere má však slúžiť len na zabezpečenie tých najnevyhnutnejších potrieb dieťaťa, ide o prežitie dieťaťa. Z návrhu otca jednoznačne vyplýva, že matka sa na zabezpečovaní životných potrieb maloletej od roku 2008 nespoluodieľa, všetky potreby maloletej zabezpečuje výhradne otec. Vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloletým deťom je ich zákonnou povinnosťou od narodenia detí, ktorú si musia plniť bez ohľadu na ich ostatné výdavky. (Súd dáva do pozornosti rodičom, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime. Tzv. minimálne výživné je vo výške 28,08 eur). Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Na vydanie takéhoto rozhodnutia postačuje osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Súd dospel k záveru, otcov návrhu v časti bezodkladnej úpravy pomerov vyživovacej povinnosti matke je dôvodný, a preto súd matku neodkladným opatrením na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej O. P., narodenej XX.XX.XXXX, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 61P 55/2021, zaviazal platiť výživné v nevyhnutnej miere v sume 100 eur mesačne počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia tak, aby nebolo maloleté dieťa ohrozené na výžive.

27. Čo sa týka časti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou sa domáha úpravy styku matky s maloletým dieťaťom, v tejto časti má súd za to, že podmienky a predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na rodinnú situáciu neboli splnené. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako ani z iných skutočností súdu nevyplývala potreba bezodkladne upraviť styk matky s maloletou, keď súd nemá žiadnu signalizáciu, že matka by sa tohto styku domáhala, pričom otec sám uviedol, že matke v styku brániť nebude a je ochotný za jeho prítomnosti styk matke umožniť. Je na rodičovi, ktorému druhý rodič prípadne bráni v styku s maloletým dieťaťom, aby sa v prípade, že nedôjde medzi rodičmi k dohode, domáhal takejto úpravy súdnou cestou.

28. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti teda súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

29. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (125 ods. 3 CSP)