

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Sa/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120202343
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1120202343.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: KVN s.r.o., so sídlom Kostolište 613, Kostolište, IČO: 51 050 170, zastúpenému: Advokátska kancelária Jakubčová a partneri, s.r.o., so sídlom Mickiewiczova 2248/2, Bratislava, IČO: 50 046 594, proti žalovanému: Úrad pre reguláciu hazardných hier, so sídlom Križkova 949/9, Bratislava, IČO: 52 265 021, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Elektronickým podaním so ZEP, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 26.1.2020 sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému uložil odpečať 2 ks v podaní špecifikovaných hracích zariadení.
2. Okresný súd Bratislava dňa 03.02.2020 vec postúpil tunajšiemu správne súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie a rozhodnutie veci.
3. Pretože vyššie špecifikované podanie žalobcu bolo podané podľa Civilného sporového poriadku a nespĺňalo náležitosti správnej žaloby podľa správneho súdneho poriadku, súd uznesením č.k. 4Sa/11/2020 -69 zo dňa 11.2.2021 vyzval na odstránenie väd správnej žaloby v lehote 20 dní. Uznesenie č.k. 4Sa/11/2020 -69 zo dňa 11.2.2021 bolo doručené žalobcovi dňa 3.3.2021, preto lehota na doplnenie podania, doručeného súdu dňa 26.1.2020, plynula žalobcovi od 04.03.2021 do 23.3.2021, v ktorej lehote žalobca svoje podanie nedoplnil.
4. Napriek výzve súdu žalobca neprejavil žiadnu snahu doplniť svoje podanie tak, aby z neho bolo zrejmé, že podal správnu žalobu s náležitosťami, ktoré pre konkrétny druh žaloby ustanovuje Správny súdny poriadok, preto súd vychádzal z obsahu podania žalobcu, z ktorého je nepochybné, že žalobca sa domáha iba nariadenia neodkladného opatrenia, čo z jeho podania nepochybne vyplýva.
5. Najvyšší súd v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo 225/2008, ktorého odôvodnenie uvádza.
Správne súdnictvo je upravené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku; samotné konanie súdu v správnom súdnictve má špecifickú právnu úpravu obsiahnutú práve v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku s primeraným použitím ustanovení prvej, tretej a štvrtej časti Občianskeho súdneho poriadku - avšak len na otázky, ktoré v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravené nie sú. Ide o vyjadrenie vzťahu špeciálnych ustanovení (piata časť) vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam Občianskeho súdneho poriadku (prvá, tretia a štvrtá časť). Subsidiárne sa preto pre konanie v správnom súdnictve použijú všeobecné ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (prvá časť), ustanovenia pre konanie na prvom stupni a pre opravné prostriedky (tretia a štvrtá časť).
Inštitút predbežného opatrenia je systematicky zaradený do druhej časti Občianskeho súdneho poriadku, ktorej ustanovenia sa však pre správne súdnictvo nepoužijú vôbec (§ 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Nemožno preto o jeho vydanie v správnom súdnictve žiadať. Ak aj príde k žiadosti o vydanie predbežného opatrenia, jediným možným spôsobom rozhodnutia súdu o takejto žiadosti je zastavenie

konania pre nedostatok podmienky konania v zmysle ustanovenia § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. (Rozhodnutie NS SR sp. zn. 10Sžr/196/2013 z 30.10.2014)

6. Podľa § 25 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (SSP), ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

7. Neodkladné opatrenia sú inštitútom, ktoré upravuje Civilný sporový poriadok (CSP) vo svojej tretej časti, tretej hlave, prvom oddieli. V súlade s ustanovením § 25 SSP sa tretia časť CSP na konanie pred správnym súdom nepoužije. Podľa ustanovenia § 25 SSP preto správny súd ani nie je oprávnený meritórne rozhodnúť o nariadení resp. nenariadení neodkladného opatrenia. Jedná sa o obdobnú situáciu, ako tu bola za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ktorý v správnom súdnictve nariadenie predbežné opatrenia neumožňoval (viď vyššie citované rozhodnutie NS SR).

8. Podľa § 99 písm. b) zákona č. 162/2015 Z.z. správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

9. Pretože procesný návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je v zmysle § 25 SSP prípustným inštitútom správneho súdnictva, správny súd konanie o tomto procesnom návrhu žalobcu podľa § 99 písm. b) SSP zastavil (pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania).

10. Podľa § 170 SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak

- a) žaloba bola odmietnutá,
- b) konanie bolo zastavené,
- c) konanie bolo začaté na základe žaloby prokurátora,
- d) ide o konanie o kompetenčnej žalobe.

11. Keďže konanie bolo zastavené, o trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia je prípustná kasačná sťažnosť.

Prípadná kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto rozhodnutia a podáva sa na Krajskom súde v Bratislave v počte vyhotovení, zodpovedajúcom počtu účastníkov konania. (§ 443 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 SSP).