

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 32Em/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117208222
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2117208222.11

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých detí: V. O., nar. XX.XX.XXXX a Q. O., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe procesne zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, v prospech oprávneného - otca maloletých: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. L. XX, K., zast. JUDr. Barbora Petrovič, advokátka so sídlom Hlavná 44, Trnava, proti povinnej - matke maloletých: I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, zast. RIBÁR & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Halenárska 18A, Trnava, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu povinného, doručeného súdu dňa 28.03.2017, tunajší súd uznesením č.k. 32Em/2/2017-74 zo dňa 19.12.2017 nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 22P/45/2014-372 zo dňa 02.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava č.k. 26Cop/30/2016-475 zo dňa 13.12.2016.

2. Povinná dňa 29.05.2020 súdu oznámila, že maloleté deti po ingerencii súdu začali postupne častejšie navštevovať otca. Otec si pre maloleté deti od 13.03.2020 postupne prestal chodiť s odvolaním sa na pandémie Covid - 19. Povinná navrhla konanie o výkon rozhodnutia zastaviť.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava (ďalej len „UPSVAR“) listom zo dňa 31.07.2020 súdu oznámil, že dňa 27.07.2020 sa povinná spoločne s maloletými dostavila na UPSVAR a uviedla, že styk sa realizuje podľa vyššie vykonateľného rozsudku, čo potvrdili i maloleté deti. S oprávneným sa UPSVAR kontaktoval telefonicky, pričom tento uviedol, že odmieta prísť osobne na UPSVAR, avšak potvrdil, že jeho styk s maloletými prebieha bez problémov. UPSVAR nemá námietky voči zastaveniu konania.

4. Oprávnený sa na výzvu súdu vyjadril k návrhu povinnej na zastavenie konania dňa 06.08.2020 pričom uviedol, že konanie je dôvodné zastaviť, avšak nie z dôvodov prezentovaných povinnou, ale z dôvodu, že medzičasom bol styk upravený novším súdnym rozhodnutím, a to rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/53/2019 zo dňa 15.04.2020, a teda pôvodný exekučný titul už nie je spôsobilý k výkonu. Oprávnený na výzvu súdu dňa 15.02.2021 doplnil, že styk oprávneného s maloletými sa nerealizuje plne podľa exekučného titulu avšak oprávnený netrvá na pôvodnom návrhu a tento berie späť.

5. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 390 CMP, súd aj bez návrhu konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak a) sa exekučný titul dovtedy nestal vykonateľným, b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol

exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu, c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať, d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti, e) došlo k splneniu povinnosti, f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

Podľa § 29 CMP (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Keďže oprávnený vzal návrh na začatie konania o výkon rozhodnutia späť, povinný navrhol konanie zastaviť a UPSVAR uviedol, že podľa jeho zistení sa styk realizuje a nemá námietky voči zastaveniu konania, súd konanie výrokom I. zastavil. Hoci oprávnený uviedol, že sa styk nerealizuje plne podľa exekučného titulu, súd vzhľadom na jeho späťvzatie a predchádzajúce oznámenie UPSVAR, nezisťoval presný rozsah, v akom sa styk nerealizoval a z akých dôvodov, keď oprávnený má možnosť kedykoľvek podať nový návrh na začatie konania v prípade, ak by styk s maloletými nebol realizovaný bez ospravedlniteľných dôvodov.

7. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho oddielu prvej hlavy druhej časti, k nie je ustanovené inak.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na tunajšom súde v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia (§ 357 písm. a) CSP).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).