

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721200660
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721200660.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. W., nar. XX.XX.XXXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, zákonný zástupca - poručník Obec Viničné, Cintorínska 1000/13, 900 23 Viničné, dieťa rodičov: matka Y. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. W. X, O. a otec neurčený, o návrhu navrhovateľov 1/ W. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, W. a 2/ Ľ. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, W. na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Pezinok nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý B. W., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do osobnej starostlivosti manželov W. R., nar. XX.XX.XXXX a Ľ. R., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom M.K. XX, W., počnúc dňom vykonateľnosti súdneho rozhodnutia.

II. Súd ukladá povinnosť Centru pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok odovzdať maloletého B. W., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti manželov W. R., nar. XX.XX.XXXX a Ľ. R., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom M. XX, W. najneskôr do 7 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.04.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia o zverení maloletého do ich osobnej starostlivosti. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že matka maloletého podpísala vyhlásenie - privolenie k osvojeniu maloletého a uviedla, že nevládne ani psychicky ani fyzicky sa o neho postarať. Navrhovatelia uviedli, že absolvovali prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť, s maloletým sa oficiálne uskutočnili tri stretnutia na pôde Centra pre deti a rodiny Pezinok za prítomnosti profesionálneho rodiča, sociálnej pracovníčky a psychologičky Centra pre deti a rodiny Pezinok, okrem toho prebehli stretnutia s maloletým aj priamo v profesionálnej rodine a maloletý bol u navrhovateľov aj na návštevnych pobytoch. Navrhovatelia uviedli, že sú oboznámení o zdravotnom stave maloletého, o jeho vývoji, potrebách a zvyklostiach a počas interakcií si vytvorili s maloletým hlboký láskyplný vzťah. Navrhovatelia uviedli, že dňa 14.01.2021 im Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na základe úspešných interakcií, ktoré prebiehali v uvoľnenej a pokojnej atmosfére, vydal odporúčanie k realizovaniu náhradnej osobnej starostlivosti, v rodine navrhovateľov sú vytvorené podmienky pre výchovu a opateru maloletého a želaním navrhovateľov je dať maloletému možnosť zažiť rodinu a hodnotné vzťahy. Navrhovateľka uviedla, že pracuje ako mestský policajt v Bratislave, navrhovateľ pracuje ako mechanik stavebných strojov H. E. O. Z., ich spoločný mesačný príjem tvorí cca 2 300 Eur. Navrhovatelia žijú v Malackách v 3-izbovom byte. Navrhovatelia potrebu dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením zdôvodnili tým, že dieťa na základe tohto neodkladného opatrenia budú môcť prevziať d ich osobnej starostlivosti ako budúcich osvojiteľov ešte predtým, ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej. Majú za to, že tento stav poskytne priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb a adaptáciu dieťaťa na domáce prostredie a tiež je žiaduce, aby v čo najkratšom čase došlo k nadviazaniu citových väzieb medzi navrhovateľmi a maloletým dieťaťom.

Navrhovatelia dodali, že súčasne s návrhom podali aj návrh na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.

2. Navrhovatelia k návrhu pridali správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, Bratislava, správu z Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová ul. č. 9, Pezinok, správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Záhorácka 2942/60, Malacky, sobášny list, potvrdenie o príjme navrhovateľov, potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľov, výpisy z registra trestov a rodný list maloletého.

3. Okresný súd Pezinok sa oboznámil s obsahom spisu, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Okresný súd Pezinok Uznesením sp. zn. 12P/56/2020 - 14 zo dňa 07.05.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého umiestnil do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok. Maloletý bol do Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok umiestnený dňa 12.05.2020 a ihneď bol umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny. Uznesením sp. zn. 12P/56/2020 - 41 zo dňa 06.08.2020 súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Pezinok, Nová ul. č. 9 Pezinok a zároveň uložil povinnosť matke maloletého prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona - účinného zákona o životnom minime počnúc dňom právoplatnosti uznesenia, ktorú sumu je matka povinná zasielať na účet Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová ulica č. 9, Pezinok.

5. Okresný súd Pezinok Uznesením sp. zn. 12P/84/2020 - 61 zo dňa 16.03.2021 vyslovil maloletému osvojitelnosť, pozbavil matku maloletého rodičovských práv a povinností k maloletému a ustanovil maloletému za poručníka Obec Viničné, Cintorínska 1000/13, 900 23 Viničné.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, Bratislava vo svojom podaní zo dňa 14.01.2021 uvádza, že odporúča Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, aby poskytol navrhovateľom potrebnú pomoc a poradenstvo pri spísaní príslušného návrhu na zverenie maloletého do náhradnej rodinnej starostlivosti, nakoľko interakcie medzi nimi a maloletým prebiehali pozitívne, počas návštevneho pobytu maloletého v domácnosti navrhovateľov maloletý napredoval vo všetkých stránkach a navrhovatelia nemali žiadne problémy zvládať starostlivosť o neho.

7. Zo záverov správy Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová ul. č. 9, Pezinok zo dňa 18.12.2020 vyplýva, že navrhovatelia sú rozhodnutí pokračovať v procese, ktorý vedie k prevzatíu maloletého do náhradnej rodinnej starostlivosti. Záujem a rozhodnutie navrhovateľov, ako vývin ich budúceho vzájomného vzťahu hodnotí Centrum pre deti a rodiny Pezinok pozitívne a odporúča pokračovať v procese, ktorý vedie k zvereniu maloletého do náhradnej rodinnej starostlivosti.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny malacky, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Záhorácka 2942/A, Malacky zo dňa 12.06.2020 vyplýva, že navrhovatelia sa zúčastnili aktualizácie prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť na Referáte poradensko-psychologických služieb v období máj 2020 v rozsahu 1 hodiny prípravy a ochotne absolvovali skupinovú (diadickú) formu aktualizácie prípravy. Spolužitie manželov sa javí ako harmonické, s vysokou mierou vzájomného poznania sa, dobrou úrovňou spoločného porozumenia a tolerancie. Ako partneri sa poznajú 13 rokov a ako manželia spoločne v jednej domácnosti žijú 8 rokov. Počas uplynulých rokov spolužitia sa ich vzťahy ešte viac upevnili a vzhľadom na to, že ich manželstvo je aj doposiaľ bezdetné, rozhodli sa pre osvojenie dieťaťa. Obaja manželia majú stále tú istú silnú túžbu prijať dieťa do rodiny a toto rozhodnutie nerobia nerozvážne a uponáhľane, nechali ho dozrieť. Manželov k tomuto rozhodnutiu veľmi motivovala spoločná dlhodobá túžba mať a vychovávať dieťa. Navrhovateľ má z predošlého manželstva už dospelého osamostatneného syna. Manželvia majú záujem opätovne o dieťaťko: novorodenca, prípadne dieťa do 1,5 roka oboch pohlaví mužského aj ženského (chlapca aj dievčatko), fyziologicky zdravé, nerómskej národnosti, bez abstinenčných príznakov. Osobnostne sú obaja partneri vyzretí. Vo vzťahu sú navzájom rovnocenní a obojstranne si dôverujú. Manželvia opätovne nevykazujú žiadne patologické a ani neadekvátne správanie a prežívanie. V terajšom zamestnaní sú obaja spokojní. Majú stály finančný príjem a finančne sú nezávislí od akejkoľvek inej pomoci. Manželvia si uvedomujú zmenu, ktorú budú musieť podstúpiť po príchode dieťaťa do ich rodiny. Na takúto zmenu sú pripravení

a s radosťou ju očakávajú. Obaja manželia sú do budúcnosti pripravení aj na alternatívu vychovávať aj ďalšie adoptívne deti spoločne so svojimi biologickými. Vzájomne si poskytujú emočnú podporu a podporu v osobných plánoch rozvoja. Majú veľa spoločných záujmov. Manželia bývajú v spoločnej domácnosti, obývajú priestranný trojizbový byt v Malackách, ktorý je vo vlastníctva pána Ivana. Bývajú tu od roku 2009. Byt je kompletne zrekonštruovaný, nachádza sa tu spálňa manželov, detská izba, ktorú užíval dospelý syn pána Ivana. Nachádza sa tu obývačka, kuchyňa a sociálne zariadenie. Byt je moderne a veľmi pekne zariadený. Domácnosť je vedená na vysokej hygienickej úrovni. Obaja manželia boli vychovávaní v rodinnom prostredí spoločne so súrodencami. Sú dobre začlenení v širšej rodine, s ktorou sú v stálom kontakte a so svojimi súrodencami udržiavajú pozitívne vzťahy. Skúsenosti s náhradnou rodinnou starostlivosťou priame nemajú. Vo svojom okolí však poznajú známych ľudí, ktorí deti v NRS vychovávajú. Výhovné postoje oboch partnerov sú zdravé, prirodzené. Obaja nie sú zástancami fyzických trestov. Spoločne si uvedomujú dôležitosť vzdelania a gramotnosti. U oboch je predpoklad, že budú veľmi dobrými rodičmi adoptívnemu dieťaťu. Vzhľadom na vyššie uvedené, odporúčajú zverenie (osvojenie- adopciu) dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti manželom Monike a Ľubomírovi Ivanovým, nakoľko sú pripravení prijať do náhradnej rodinnej starostlivosti dieťa.

9. Podľa §1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa §2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa §324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa §329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa §329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa §329 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

15. Podľa §325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa §326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa §331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa §361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

19. Podľa § 367, ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 367, ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

21. Podľa § 367, ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

22. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese, a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

24. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, pri ktorom aktívna korekcia zo strany súdu neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je totiž umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Súd môže rozhodnúť aj bez vylúčenia a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností.

25. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľov je dôvodný, nakoľko mal súd za dostatočne preukázané, že vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a na citlivý vek maloletého a jeho potreby, je vhodné a účelné, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľov ešte predtým, ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej z dôvodu, že si maloletý s navrhovateľmi budú môcť skôr vytvoriť vzájomné citové väzby a maloletý sa bude môcť adaptovať v domácom prostredí navrhovateľov. Súd má za preukázané, že zverenie maloletého do osobnej starostlivosti manželov odporúča aj orgán určený na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti - ÚPSVaR a rovnako aj Centrum pre deti a rodiny Pezinok, v ktorom je maloletý momentálne umiestnený, zo záverov ktorého je zrejmé, že navrhovatelia sú po uskutočnenom interakčnom procese pripravení na to, aby im maloletý zverený do osobnej starostlivosti. Súd má za preukázané, že navrhovatelia majú pre maloletého vytvorené vo svojej domácnosti priaznivé podmienky pre jeho zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj. Súd má za to, že takýto postup bude v najlepšom záujme maloletého. Vo veci zverenia maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov súd rozhodne v meritórnom konaní, v ktorom vykoná plnohodnotné dokazovanie.

26. Súd uložil povinnosť Centru pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok odovzdať maloletého Patrik Mravec, nar. 14.11.2019, do osobnej starostlivosti manželov Monika Ivanová, nar. 05.09.1970 a Ľubomír Ivan, nar. 12.10.1968, obaja trvale bytom Skuteckého 18, Malacky najneskôr do 7 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 písm. a) Civilného sporového poriadku a §362 ods. 1 Civilného sporového poriadku.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).