

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421200645
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421200645.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou Mgr. Milenou Fegyessovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú H. I. S., D.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Štiavnica, pracovisko Ž. D. C., dieťa rodičov matky: O. G. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. A.D. XXX/XX, XXX XX Ž. D. C. a otca: A. S., D.. XX.X.XXXX, H. N. A. W.H. XX/XX, XXX XX Ž. D. C. o návrhu manžela matky: A. G., D.. XX.X.XXXX, D.. XX.X.XXXX, H. N. A. XXX/XX, XXX XX Ž. D. C., na osvojenie mal. H. I. S., D.. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

I. Mal. H. I. S., D.. XX.XX.XXXX S. V. S.Á. N.D., F.. Č.: XXXXXX/XXXX, štátna občianka Slovenskej republiky, dcéra O. G. N., D.. XX.XX.XXXX V. A. S., D.. XX.X.XXXX je od právoplatnosti tohto rozhodnutia o s v o j e n c o m manžela matky: A. G., D.. XX.X.XXXX S. C., F.. Č.: XXXXXX/XXXX, štátny občan Slovenskej republiky.

II. Osvojiteľ A. G., D.. XX.X.XXXX S. C., F.. Č.Í.: XXXXXX/XXXX, štátny občan Slovenskej republiky b u d e z a p í s a n ý v knihe narodení matričného úradu O. Z. - P. O. S. R. P., F. XXXX, Z. XXX, A.. Č.. XXX, V. P. O.. H. I. S.É., D.. XX.XX.XXXX namiesto biologického otca mal. dieťaťa.

III. Priezvisko maloletej ostáva nezmenené.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, manžel matky A. G. podal na súd návrh na osvojenie mal. H. I. S., D.. XX.XX.XXXX. V návrhu uviedol, že maloletá má k nemu a jeho rodine vytvorené sociálne a rodinné väzby. Poukázal na to, že s matkou mal. dieťaťa sú manželia, žijú spolu všetci v spoločnej domácnosti. Potreby maloletej zabezpečuje spolu s jej matkou. Poukázal na to, že biologický otec nemá s maloletou vytvorený žiadny vzťah a súhlasí s jej osvojením. Medzi ním a maloletou je primeraný vekový rozdiel a osvojenie je v jej záujme.

2. Matka maloletej súhlasila s osvojením.

3. Biologický otec súhlasil s osvojením.

4. Kolízny opatrovník Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Štiavnica, pracovisko Ž. D. C., doporučil návrhu vyhovieť.

5. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 14.4.2021, v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 13.4.2021, z pracovných dôvodov. Zároveň súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Z výpovede matky na pojednávaní dňa 14.4.2021 súd zistil, že s navrhovateľom žije už päť rokov v spoločnej domácnosti. Spolu majú mal. dcéru P. Vo februári uzavreli manželstvo. Vzťah medzi navrhovateľom a jej dcérou je normálny. Navrhovateľ nerobí žiadne rozdiely medzi mal. deťmi. Chcú byť

už spoločne všetci, ako jedna rodina. Uviedla, že biologický otec sa o dcéru nezaujíma niekoľko rokov, výživovaciú povinnosť si neplní. Nie sú s dcérou v žiadnom kontakte. Nie je tam záujem ani z jednej strany. Žiadala, aby súd návrhu vyhovel.

7. Z výpovede otca na pojednávaní dňa 14.4.2021 súd zistil, že s dcérou nie je v žiadnom kontakte, ani o to nemá záujem. Výživné neplatí, bol za to aj trestne stíhaný. S osvojením súhlasí.

8. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa, zotrval na písomne podanej správe. Uviedol, že mal. H. I. S. má v domácnosti pána A. G. vytvorené vhodné životné až nadštandardné podmienky. Maloletá je na svojho budúceho osvojiteľa zvyknutá. Budúci osvojiteľ má k mal. Timetei Elizabeth vytvorený silný citový vzťah. V prostredí sa maloletá cíti bezpečne a sebaisto. Budúci osvojiteľ spôsobom svojho života i osobnou starostlivosťou o mal. H. I. dáva záruku, že sa o mal. H. I. riadne osobne postará a vytvorí jej bezpečné a zdravé rodinné a výchovné prostredie. Navrhli, aby bola mal. H. I. S. zverená do osvojiteľskej starostlivosti pánovi A. G..

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Štiavnica, pracovisko Ž. D. C. zo dňa 24.3.2021 o prešetrení pomerov u budúceho osvojiteľa súd zistil, že Manželia G. uzavreli manželstvo dňa 22.02.2021. Žijú v usporiadanom manželskom zväzku. Z ich predmanželského spolužitia majú mal. P. G., D..XX.XX.XXXX. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž. D. C. sa dňa 17.03.2021 telefonicky skontaktoval s pánom A. G.. Podľa jeho vyjadrenia manželia G., O.. H. I. S. V. O.. P. G. bývajú v trojpodlažnom rodinnom dome v Ž. D. C.. Vlastníkom domu je pani O. G. N.. Dom pozostáva z dvoch častí v jednej časti bývajú manželia G. s O.. H. I. S. V. O.. P. G. a druhej časti rodinného domu bývajú starí rodičia z matkinej strany N.. Uviedol, že maloletá H. I. je zvyknutá na prostredie, v ktorom vyrastá. Žije tam od útleho veku s matkou a starými rodičmi. Pán G. žije s rodinou cca päť rokov v spoločnej domácnosti. S maloletou H. I. má vytvorený veľmi blízky vzťah, berie ju ako za vlastné dieťa. Maloletá H. I. nemá vytvorený vzťah s biologickým otcom. Biologický otec súhlasí s tým, aby si maloletú pán G. osvojil. S osvojením súhlasí aj jeho manželka. Ako osvojiteľ spĺňa podmienky na osvojenie. Má osobné, zdravotné aj morálne predpoklady na osvojenie. Je v záujme mal. H. I. S., aby vyrastala s nimi ako rodičmi v stabilnom rodinnom prostredí. Pán G. pracuje v zahraničí S. Š. ako zámočník. Jeho mesačný príjem je cca XXXX,- €. mesačne. Pán G. v rozhovore uviedol, že mal. H. I. je v starostlivosti O.. F., má absolvované všetky preventívne prehliadky. Pani O. G. N. je nezamestnaná, evidovaná na úrade ako uchádzačka o zamestnanie od 10/2020. Poberá podporu v nezamestnanosti v sume XXXX,-€. mesačne a prídavok na dve mal. deti v sume 51,-€ mesačne.

Dňa 17.03.2021 na úrade práce viedli individuálny rozhovor s mal. H. I.. Uviedla, že býva v rodinnom dome s mamou aj so sestrou aj s A.P. G.. Doma má samostatnú detskú izbu, kde má všetky veci osobnej potreby. V rodine je šťastná. Najbližšou osobou je jej matka. Má nevlastnú sestru mal. P., ktorá má štyri roky. Mal. H. je žiačkou 8.ročníka Základnej školy v Ž. D. C.. So sestrou si rozumie, má ju rada. Po ukončení základnej školy by rada šla na veterinu. V domácnosti chovajú psa, mačku aj rybičky. S mamou aj ujom A. má vytvorený pekný vzťah. Jej želaním je, aby si ju A. osvojil. Nemá záujem o kontakt biologického otca. Videla ho naposledy pred štyrmi rokmi. Ani sa s ním nechce stretávať. Od počutia svojej mamy aj od uja A. vie, že otec súhlasí so zverením. Uviedla, že s A. G. vychádza dobre býva u nich cca 5rokov.

Dňa 24.03.2021 bol spísaný úradný záznam s pánom A. S., otcom mal. H. I. S.. Pán S. uviedol, že mal. H. I. S. je jeho jediné dieťa. S dcérou bol naposledy v kontakte pred rokom. Uviedol, že dcéra mal. H. I. S. bola na návšteve u jeho matky p. H. T. v Ž. D. C.. Pán S. v rozhovore uviedol, že s dcérou nemá vytvorený žiaden vzťah. Nemá vytvorené vhodné životné podmienky na prevzatie osobnej starostlivosti o dcéru. V rozhovore uviedol, že o dcére nevie nič. S jej matkou mal. dieťaťa pani N. nekomunikuje. Nemá záujem s matkou komunikovať. Uviedol, že bol súdne trestaný, bol vo výkone trestu odňatia slobody dva roky za výživné. Vyživovaciú povinnosť voči mal. dcére si neplní. Vykazuje dlh na výživnom. V rozhovore uviedol, že si chce podať osobný bankrot v Centre právnej pomoci. Je v zlej finančnej situácii. Poberá hmotnú núdzu v sume 67,60,-€ mesačne. Je vedený ako uchádzač o zamestnanie. Momentálne sa zdržiava v chate vyše roka v meste G.. V chate kde žije, nemá zabezpečenú vodu, elektriку ani hygienu. Na záver uviedol, že s návrhom pána A. G. súhlasí. Je v záujme dieťaťa, aby vyrastala v stabilnom rodinnom prostredí, ktorý jej ako otec nedokáže zabezpečiť.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Štiavnica, pracovisko Ž. D. C., lustráciou v registri trestov, sobášnym listom, rodným listom maloletej, rodným listom navrhovateľa, potvrdením od obvodného lekára navrhovateľa, potvrdením o príjme navrhovateľa od jeho zamestnávateľa, písomnou správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Štiavnica, pracovisko Ž. D. C. zo dňa 24.3.2021, rozsudkom OS Žiar nad Hronom Sp. zn. 10P/218/09-27 zo dňa 5.8.2009, ako aj rozsudkom OS Žiar nad Hronom Sp. zn. 4P/70/2014-7 zo dňa 13.10.2014.

11. Podľa § 97 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, Osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.
12. Podľa § 98 Zákona o rodine, Osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.
13. Podľa § 99 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, Medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.
14. Podľa § 100 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, Osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.
15. Podľa § 102 ods. 1. písm. a) Zákona o rodine, Na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka
16. Podľa § 104 Zákona o rodine, Súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.
17. Podľa § 106 ods. 1. Zákona o rodine, Osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.
18. Podľa § 107 ods. 1. a 2. Zákona o rodine, Osvojenie môže súd zrušiť z vážnych dôvodov, ktoré sú v záujme maloletého dieťaťa, do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o osvojení na návrh osvojenca alebo osvojiteľa alebo aj bez návrhu. Zrušením osvojenia vznikajú znovu vzájomné vzťahy medzi osvojencom a pôvodnou rodinou. Osvojenec bude mať opäť svoje predošlé priezvisko. Ak súd zistí, že rodičia neplnia alebo nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností, rozhodne o potrebných opatreniach podľa § 38 a 44.
19. Súd rozhodoval o osvojení mal. dieťaťa: H. I. S., D.. XX.XX.XXXX, na návrh manžela matky A. G., D.. XX.XX.XXXX. Matka s osvojením mal. dieťaťa súhlasila. V konaní bolo preukázané, sobášnym listom, že matka mal. dieťaťa uzavrela s navrhovateľom manželstvo dňa 22.02.2021 v Ž. D. C.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Ž. D. C. S. R. XX, F. XXXX, Z. XX A. A.. Č.. XX.
20. V rodnom liste mal. dieťaťa je ako otec mal. H. I. S., D.. XX.XX.XXXX R. A. S., D.. XX.X.XXXX.
21. Súd zistil, že Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom Sp. zn. 10P/218/09-27 zo dňa 5.8.2009 bola mal. H. I. S., D.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky O. N., D.. XX.XX.XXXX a otec A. S. D.. XX.X.XXXX bol zviazaný prispievať na jej výživu sumou 30 Eur mesčne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, t.j. od 21.8.2009. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom Sp. zn. 4P/70/2014-7 zo dňa 13.10.2014 bola otcovi mal. dieťaťa zvýšená vyživovacia povinnosť zo sumy 30 Eur na 70 Eur mesačne, počnúc dňom 20.8.2014.
22. Navrhovateľ A. G., D.. XX.X.XXXX je fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Lustráciou v Registri trestov, súd zistil, že nemá záznam v registri trestov GP SR.
23. Medzi navrhovateľom a osvojencom je primeraný vekový rozdiel. Na základe predloženej lekárskej správy súd zistil, že zdravotný stav navrhovateľa nie je v rozpore s účelom osvojenia.
24. Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že navrhovateľ spĺňa osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a zároveň spôsobom svojho života zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. V konaní boli preukázané dobre fungujúce rodinné väzby a stabilné vzťahy rodiny navrhovateľa smerom k maloletej. To, že osvojenie mal. dieťaťa navrhovateľom je v záujme maloletej, deklaroval aj kolízny opatrovník. Vzhľadom na to, že navrhovateľ splnil zákonom požadované podmienky, súd jeho návrhu na osvojenie vyhovel, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto otca osvojenca na základe oznámenia súdu. Priezvisko osvojenca ostáva naďalej ..

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (EP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.